Dosarul nr. 5r-256/2024 (4-24008110-12-5r-18012024)

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Cepraga *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru,-

a constatat:

Prin decizia subofiţerului de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru din 24 decembrie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Cepraga *****a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei pentru faptul că, *„la 24 decembrie 2023, ora 11^{00}, ignorând prevederile pct. 69 RCR* (fără a indica litera), *a blocat banda de circulație, parcând mijlocul de transport de model „*****”, cu n. î. *****, în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân/ Ion Dumeniuc”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Cepraga *****s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Contravenientul Cepraga *****și ***agentul constatator*** subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, legal citați *(cu aviz de recepţie – f.d.-22* și, respectiv, *prin intermediul poştei electronice – f.d.-20)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-au prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **este întemeiată contestaţia** nominalizată.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 238 alin.(2) Cod contravenţional** se sancţionează *„staţionarea sau parcarea în locuri interzise”,* iar conform **pct. 69 din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, la care face referire agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, reiese că *„**oprirea este interzisă**:*

a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea;

b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea;

c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfârşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie;

d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea;

e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea;

f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză;

g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj;

h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului;

i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic;

j) pe gazoane;

k) pe linia de tramvai sau imediat lângă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor;

e) la cererea agentului de circulaţie, atunci când se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranţa publică, chiar dacă în lipsa acestor situaţii staţionarea este regulamentară”, **iar potrivit pct. 70 acelaşi regulament**, ***“Staţionarea** este interzisă:*

***a) în locurile în care este interzisă oprirea**;*

***b)** pe drumurile publice cu o lăţime a părţii carosabile mai mică de 6 m;*

***c)** la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului;*

d) *pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2;*

e) *la cererea agentului de circulaţie, atunci când se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară".*

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod"*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**".*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei"*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, **explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,** depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod"*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător".*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional** are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie consemnate"*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act*

prin care se individualizează ***fapta ilicită*** *şi se identifică* ***făptuitorul****. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza* ***constatărilor personale*** *şi* ***a probelor acumulate****, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. c), d), e) Cod contravenţional**, *„****procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul,* ***ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional****,* ***datele din buletinul ei de identitate*** *sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...);* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei****”,* potrivit **alin.(7) acelaşi articol**, *„în procesul-verbal nu se admit* ***rectificări, adăugiri, alte modificări****. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă”.*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la* ***art. 441*** *sau* ***445 alin.(1)****, instanţa de judecată* ***încetează procesul contravenţional****”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„****procesul contravenţional*** *poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”.*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează* ***dacă nu există faptul contravenţiei****”.*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„****neconsemnarea*** *în procesul-verbal cu privire la contravenţie* ***a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele,* ***seria şi numărul actului de identitate*** *şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„****celelalte încălcări*** *ale art. 443 sau ale altor*

norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****”.*

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional stipulează că *„**procesul contravenţional** este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii,* ***având ca scop*** *constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** stipulează că *„**procesul contravenţional** începe de drept* ***din momentul sesizării*** *sau* ***al autosesizării*** *agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”.*

Alin.(3) articolul precitat stipulează că *„**procesul contravenţional se desfăşoară** pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.*

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.* ***Toate dubiile*** *în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Potrivit **art. 378 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională* ***este obligată să asigure părţilor*** *şi altor participanţi la proces* ***deplina exercitare a drepturilor procesuale*** *în condiţiile prezentului cod”*, iar potrivit **art. 452 alin.(1) acelaşi Cod**, *„cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi* ***în contradictoriu****”.*

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 decembrie 2023***, întocmit în privinţa lui Cepraga *****(f.d.-16)* de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **nu corespunde exigenţelor legale analizate supra**.

Simpla menţiune privind săvârşirea contravenţiei prevăzută de **art. 238 alin.(2) Cod contravenţional** sau **simpla menţiune** a **pct. 69 din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, la care face referire agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, or, ultimul operează cu sintagma ***„parcând auto neregulamentar”***, neprevăzută de sancţiunea art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, totodată, nefiind indicat care anume încălcare concretă prevăzută de **pct. 69 Regulamentul circulaţiei rutiere** a fost admisă de către contravenientul Cepraga Vitalie, or, acest punct are și litere, care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa ultimului, în opinia instanţei de judecată, **nu răspunde prevederilor legii** privind ***autosesizarea agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei***, precum şi privind ***încadrarea juridică a faptei*** şi ***indiciile calificative ale contravenţiei***.

Reieşind din conţinutul acestuia, **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmit de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru (f.d.-16), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **nu corespunde exigenţelor legale analizate supra** din următoarele considerente:

1) în procesul verbal cu privire la contravenție la **rubrica 3.1** nu a fost indicată seria, numărul actului cu ajutorul căruia a fost identificat contravenientul, totodată nefiind indicată ocupația și domiciliul complet al acestuia;
2) au fost admise rectificări în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional.

Mai mult, de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, nu numai că **n-a fost indicat în ce constau constatările personale**, care l-au determinat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Cepraga *****şi **prin ce se confirmă acestea**, reieşind din prevederile art. 425 Cod contravenţional în scopul de a fi verificate şi apreciate de către instanţa de judecată, dar **n-a fost invocată nici o altă probă, pe care-şi întemeiază concluziile**.

Astfel, în calitate de unică probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa lui Cepraga *****nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar **alte probe plauzibile** de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al

IGP al MAI, Rotari Alexandru în susţinerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate şi prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru **n-a fost probată în modul corespunzător şi prin procedee legale comiterea contravenţiei menţionate** de către Cepraga Vitalie, or, procedeele utilizate de către primul contravin atât prevederilor legale, cât şi actelor subordonate legii analizate supra, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa ultimului conţine neajunsurile indicate, care atrag **nulitatea absolută** a lui.

Prin urmare, **trebuie admisă contestaţia** contravenientului Cepraga *****_**din motivul lipsei faptului contravenţiei**_.

În acelaşi timp, analizând, din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Cepraga *****de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, sub aspectul ***dreptului la un proces echitabil*** şi ***dreptului la apărare*****,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO,** precum şi **art. art. 20, 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca sancţionare penală (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei".*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…".***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter

general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată lui Cepraga Vitalie.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Cepraga Vitalie.

Astfel, din acest punct de vedere, **procesul contravenţional** în privinţa lui Cepraga *****nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav *dreptul la apărare*** al **acestuia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând ce încălcări concret i se reproşează de către agentul constatator subofiţerul de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru, precum şi necunoscând care sunt **probele acumulate**, pe care ultimul şi-a fundamentat poziţia.

Mai mult, **aceste încălcări *afectează*** în mod **esenţial** şi **iremediabil *fondul cauzei*** şi **nu pot fi înlăturate** în careva mod **de către instanţa de judecată**.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui Cepraga *****urmează să fie încetat, or, **procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută**, însă în privinţa acestuia a fost adoptată decizie de sancţionare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui Cepraga Vitalie, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat şi *din motivul **nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientului Cepraga *****că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite ca întemeiată contestaţia lui Cepraga *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia subofiţerului de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rotari Alexandru

din 24 decembrie 2023, conform cărora Cepraga *****a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaşte după Cepraga *****dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe