Dosarul nr.1-34/2024
1-24019971-18-1-20022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Guzic
Apărătorului Iurie Cotovici

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Malancea Ion *****, a. n. *****, IDNP*****, domiciliat rl. Ștefan Vodă, s. Olănești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, persoane la întreținere nu are, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, nu deține grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, anterior judecat:

- *prin sentința judecătoriei Căuşeni sediul Ştefan Vodă din data de 25.03.2024,* fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit. b),c),d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02.12.2024, sentința a fost casată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 la.(2) lit. b),c) Cod penal și stabilită pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- *prin sentința judecătoriei Căuşeni sediul Ştefan Vodă din 18.12.2024*

fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.b),c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2(doi) ani 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11.03.2025, sentința a fost casată parțial, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 la.(2) lit. b),c) Cod penal și stabilită pedeapsă cu închisoare pe

termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c, d), art. 186 alin. (2) lit.c, d), art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 20.02.2024 – 02.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, Vladislav Guzic a pledat pentru excluderea calificativului prevăzut la art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal pentru episoadele din 17.11.2023 și 28.12.2023, în legătură cu modificările operate la Codul Penal privind noțiunea de proporții, cu stabilirea pedepsei în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe toate trei episoade sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru fiecare episod.

În baza art. 84 Cod penal prin cumulul total de stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte de lăsat în continuare la partea vătămată.

Apărătorul inculpatului Cotovici Iurie, solicitată micșorarea la minim a pedepsei solicitate de acuzatorul de stat.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Malancea Ion, la data de 17.11.2023, între orele 12:00-20.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii acestora, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al faptei sale, acționând în vederea realizării intenției infracționale, a pătruns în domiciliul lui Anastasia Corcimari, situat în r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești, de unde, pe ascuns a sustras 1 aparat de găurit de model ,,Parkside" cu prețul 1800 lei și 1 aparat de tăiat de model ,,BlackDecker" cu prețul de 1200 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, Malancea Ion, la data de 28.12.2023, ora exactă nefiind posibil de stabilit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii acestora, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al faptei sale, acționând în vederea realizării intenției infracționale, a pătruns în domiciliul lui Roman Țurcan, situat în r-nul Ștefan Vodă, s. Căplani, de unde, pe ascuns a sustras o motocicletă de model ,,DELTA" cu prețul de 7000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Malancea Ion, în perioada12.06.2024 – 13.06.2024, pe timp de noapte, ora exactă nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în scara blocului de locuit amplasată în or. Ștefan Vodă, str. 31 august 8/1, de unde a sustras o bicicletă sportivă de model ,,Impala", care aparține părții vătămate Mariana Verebceanu, cauzând ultimei un prejudiciu material în sumă totală de 5000 lei.

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul Malancea Ion asistat de avocatul său Cotovici Iurie, a declarat

personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște integral.

3. Procurorul Guzic Vladislav a susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, faptele imputate inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăția de săvârșirea lor, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. În faţa instanţei, inculpatul, Malancea Ion, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 17.11.2023 a intrat în domiciliul familiei Corcimari Anastasia din s. Olănești de unde a furat două instrumente electrice. Ulterior le-a restituit. Părțile vătămate nu au pretenții față de el, dorește ca să fie încetată cauza penală.

Ulterior, la data de 28.12.2023, a intrat în curtea casei lui Țurcan Roman din s. Căplani de unde a furat motocicleta acestuia. Motocicleta a întors-o. De cele comise îi pare rău.

În perioada zilelor de 12-13 iunie 2024 aflîndu-se în or. Ștefan Vodă, de la scara unui bloc a luat o bicicletă pentru a se plimba. Bicicleta a întors-o.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului în comiterea infracțiunii privind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în încăpere și cauzarea de daune în proporții considerabile, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate la urmărirea penală:

- *declaraţiile părții vătămate Țurcan Roman,* care a declarat că, deține o motocicletă de model Delta pe care a procurat-o în anul 2020 și a procurat-o cu 9000 lei, însă cu ultima nu se folosea. Astfel pe Malancea Ion nu l-a cunoscut, însă la data de 27.12.2023, orele serii se afla la domiciliu unde l-a poartă a venit Malancea Ion care l-a strigat, unde ultimul l-a chemat în curtea casei și i-a turnat câteva pahare de vin și atât, până atunci nu l-a cunoscut.

Urmare la data de 28.12.2023 motocicleta se afla în curtea domiciliului, cheile se aflau la motocicletă, urmare ultimul s-a culcat, unde orele dimineții cînd s-a trezit a depistat lipsa motocicletei, unde ultimul deja a apelat la organele de poliție, unde Țurcan Romana bănuia numai pe Malancea Ion. Astfel în scurt timp poliția i-a adus motocicleta și i-a comunicat, că a sustras-o Malancea Ion. Astfel în urma furtului comis i-a pricinuit o pagubă de 7000 lei, ceea ce este considerabilă pentru ultimul. (v-I,f.d.27);

- *declarațiile părții vătămate Corcimari Anastasia,* care a declarat că la data de 17.11.2023, orele dimineții a încuiat domiciliu și a plecat la muncă în s. Purcari, r-ul Ștefan Vodă. Din motiv, că la cele domiciliu merg lucrări de reparație la intrare în

domiciliu în partea stângă se aflau un aparat de tăiat parchet și un aparat de găurit. Urmare ultima a încuiat ușa și a plecat la lucruri însă a luat cheia de la domiciliu a luat-o cu ea. Unde orele mesei a fost apelat-ă de către fratele Corciamari Vasile că unde este cheia de la ușă că ultimul dorește să continue lucrările de reparație, unde ultima i-a comunicat, că este la ea cheia și azi să nu lucreze, la fel ultimul i-a comunicat, că la domiciliu este tot în regulă. Corcimari Anastasia s-a întors la domiciliu pe la orele 20:00, când s-a întors la domiciliu a observat, că ușa de la intrare era deschisă, fereastra de la ușă era deteriorată și din domiciliu lipseau aparatul de tăiat parchetul și aparatul de găurit, unde ultima nu ține minte de ce model. Astfel aparatul de găurit ultima al prețuiește în sumă de 1800 lei, era aparatul de tăiat parchet al prețuiește în sumă de 1200 lei.
La moment fiind prezentat de către angajații poliției un aparat de găurit și un aparat de tăiat parchet ultima le-a recunoscut pe ambele că sunt aparatele lăsate ei în posesie de către fratele ei Corciumari Alexandru. A indicat că aparatul de tăia parchet este de model makita, însă a comunicat așa din motiv, că fratele Alexandru le spunea tot timpul makia la toate aparatele care le deține la domiciliu și din acest motiv ultima și a comunicat anterior la organele de poliție că este de model makita și cunoaște, că acesta firmă la toate aparatele sunt de culoare albastră. Astfel în urma furtului dat i-a fost pricinuită o pagubă considerabilă de 3000 lei. (v-I,f.d.97)
- *declarațiile martorului Zagoreț Ion* care a declarat că, până la data de 02.01.2024, a activat în calitate de Șef al Sectorului de Poliție nr. (2), Olănești. Astfel la data de 28.12.2023, se afla la serviciu cu automobilul de model Dacia Logan MAI 8171, unde aproximativ orele 10:30, se deplasa prin localități, la ieșire din localitatea Olănești, spre direcția s. Purcari, r-ul Ștefan Vodă, înaintea lui la o distanță mai îndepărtată a observat, că se deplasa o motocicletă fără numere de înmatriculare și nu avea casca de protecție, urmare a decis sal stopeze, s-a deplasat din urma lui, acesta a cotit pe un drum adiacent, ulterior l-a ajuns din urmă, în acel moment motocicleta sa oprit, deja a observat, că la volan se afla Malancia Ion *****, pe care al cunoaște bine din motiv, că anterior a mai avut materiale la examinare în privința acestuia. Apropiindu-se de acesta a observat, că acesta vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, la fel știind că acesta nu deține motocicletă, l-a întrebat de unde a luat această motocicletă, la ce acesta i-a răspuns, că este din s. Caplani, , iar fi dat-o un cetățean.
Urmare contactând telefonic colegii de la investigații infracțiuni i-au comunicat, că motocicleta este sustrasă din s. Căplani, ulterior a înregistrat materialul și a documentat faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.(v-I, f.d. 44);
- *declarațiile martorului Caraman Iurie, care a declarat că,* pe Malancea Ion aliasul (oală) îl cunoaște că locuiește prin sat, însă duce un mod de viață anormal, adică nu are loc permanent de trai și face abuz de alcool.
Astfel, în luna noiembrie a anului 2023, data cu precizie nu și-o poate aduce aminte ultimul se afla la domiciliu când la vecin se auzea că cineva strigă, urmare ieșind la poartă a observat că Malancea Ion strigă la vecin la poartă, unde ultimul i-a comunicat, că vecinul nu este la domiciliu și Malancea Ion s-a apropiat de el și aveau în mână două instrumente care i le-a propus să i le vândă, unde ultimul s-a uitat și a observat că era un aparat de găurit care denumirea nu o cunoaște și aparatul se afla de culoare verde și un

aparat de tăiat parchetul, la fel nu cunoaște denumirea, unde ultimul l-a întrebat dacă nu sunt sustrase la ce el i-a comunicat, că nu sunt sustrase și atunci el i-a comunicat, că dorește 300 lei, atunci a observat că un aparat nu avea o batereie și ultimul i-a comunicat, că la moment îi da 250 lei și peurmă dacă îi aduce încă o baterie Caraman Iurie îi va da 50 lei și Malancea Ion a acceptat și Caraman Iurie și-a luat lucrurile iar lui i-a dat 250 lei. După careva timp la el a venit angajații poliției și Caraman Iurie le-a predat benevol aceste lucruri indicate mai sus, pe urmă a auzit că au fost sustrase de la Corcimari Anastasia.(v-I, f.d.98);

- *declarațiile martorului Corcimari Vasile care a declarat că*, sora Corcimari Anastasia locuiește în domiciliu fratelui Corcimari Alexandru. Acesta îl ajută pe fratele la construcție și ultimul punea instrumentul cu care lucra în domiciliu. Astfel la data de 17.11.2023 orele mesei a mers la sora să se apuce de lucru, unde ajungând la domiciliu unde locuiește sora a văzut că este încuiat ușa și a apelat-o pe sora și a zis că cheia este la ea și a plecat din motiv, că sora se afla la muncă în s. Purcari.

Când a plecat de la domiciliu tot era în regulă, încă s-a uitat prin jurul domiciliului. Unde orele 20:00, a fost apelat de către sora și i-a comunicat că este stricată sticla de la ușă și a fost sustras un aparat de găurit și un aparat de tăiat parchet. (v-I, f.d.80)

- *proces-verbal de cercetare la fața locului 29.12.2023,* în cadrul cărei acțiuni a fost examinată domiciliul lui Roman Țurcan, situat în s. Căplani, r-nul Ștefan Vodă, de unde a fost sustrasă motocicleta de model ,,Delta".(v-I, f.d.10)

- *proces-verbal de ridicare din 29.01.2024,* în cadrul cărei acțiuni a fost ridicată motocicleta sustrasă de model ,,Delta".(v-I, f.d.29);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului 17.11.2023,* în cadrul cărei acțiuni a fost examinată domiciliul lui Anastasia Corcirmari, situat în s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă, de unde a fost sustras 1 aparat de găurit de model ,,Parkside" și 1 aparat de tăiat de model ,,BlackDecker".(v-I, f.d.70)

- *proces-verbal de ridicare din 19.12.2023,* în cadrul cărei acțiuni a fost ridicat 1 aparat de găurit de model ,,Parkside" și 1 aparat de tăiat de model ,,BlackDecker".(v-I, f.d 84)

- *declarațiile părții vătămate Mariana Verebcean din 14.10.2024 care* a declarat locuiește în or. Ștefan Vodă str. 31august 8/1. La data de 12.06.2024, orele serii, a fost la plimbare cu bicicleta care aparține familiei sale. Bicicleta este de model ,,Impala" de culoare albastră. A ajuns acasă și din motiv că nu deține loc suficient pentru depozitarea bicicletei, a lăsat-o în scara blocului descuiată.

La data de 13.06.2024, dorind să plece cu bicicleta în oraș, a ieșit afară și a depistat lipsa bicicletei sus indicată. A apelat la serviciu 112, solicitând poliția. La data de 15.06.2024, a fost telefonată de către angajații de poliție și i-au comunicat că au găsit bicicleta sustrasă. S-au prezentat la Inspectoratul de poliție Ștefan Vodă i-au arătat bicicleta unde a și recunoscut-o că este bicicleta care îi aparține. Angajații i-au comunicat că au găsit bicicleta în s. Antonești, r. Ștefan Vodă și i-au eliberat-o sub recipisă, careva deteriorări nu avea. (v-II, f.d. 42)

- *declarațiile părții vătămate Mariana Verebcean din 15.06.2024* care a declarat că familia ei dispune de o bicicletă sportivă de model ,,Impala", de culoare albastră, pe care

a procurat-o soțul ei, Ion Verebcean, în anul 2021, din Belgia, la prețul de 300 euro. Bicicleta dată o păstra la primul etaj la scara blocului de locuit. În seara de 12.06.2024, a lăsat-o la scara blocului, iar a doua zi dimineață, a depistat lipsa ei. Soțul său a cumpărat bicicleta la prețul de 300 euro, echivalentul a 6000 lei. La moment, conform uzurii, o prețuiește cu 5000 lei. (v-II, f.d. 11)

- *declarațiile martorului Adelina Bojoncă* care a declarat că la data de 14.06.2024, în jurul orelor 11.00, la domiciliul din s. Antonești, r. Ștefan Vodă a venit Ion Malancea (Oală) și a strigat la poartă pe tatăl său. Ultima a ieșit, l-a întrebat ce dorește, fiindcă tatăl său nu este acasă, este plecat. Ultimul a întrebat dacă nu dorește să procure o bicicletă cu 300 lei. Ultima s-a uitat că bicicleta era în stare bună și a hotărât să o procure. Bicicleta era de model „Impala" de culoare albastră. Tot în acea zi, aproximativ orele 13:20, la dânsa la domiciliu a venit un echipaj de poliție, care au întrebat-o dacă a procurat de la cineva o bicicletă de culoare albastră, ea le-a spus că da, a procurat-o cu 300 lei. Poliția i-a comunicat că această bicicletă este furată și trebuie să o întoarcă. Dânsa a fost de acord.(v-II, f.d.38)

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024,* cu anexă tabel foto, prin intermediul căruia a fost cercetată intrarea în blocul de locuit amplasat în or. Ștefan Vodă, str. 31 august 8/1, precum și spațiul din scara blocului de locuit, utilizat de locatari în vederea depozitării diferitor obiecte personale. În cadrul examinării, s-a stabilit că se aflau depozitate o bicicletă de model „Voldoi! Și două biciclete cu trei roți, asemănătoare cu cărucioarele pentru copii. În cadrul cercetării s-a stabilit că bicicleta părții vătămate de model „Impala", lipsește. (v-II, f.d. 7-9)

- *proces-verbal de ridicare din 15.06.2024,* potrivit căruia, de la Adelina Bojoncă a fost ridicată bicicleta de model „Impala, de culoare albastră.(v-II, f.d. 16)

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2024,* cu anexă tabel foto, potrivit căruia a fost cercetată bicicleta de model „Impala" de culoare albastră. (v-II, f.d. 18-19).

8. În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) CPP: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".
10. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

11. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct.1-4 CPP al R. Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
12. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."
13. Cu referire la prejudiciul considerabil invocat, instanța atestă că potrivit art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
14. Potrivit art. 8 Cod Penal caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.
15. Potrivit art.10 al.(1),(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
16. Astfel, menționează instanța că, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Malancea Ion, pe episoadele din 17.11.2023 și 28.12.2023 au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. c),d) Cod penal, furt adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*
17. Potrivit modificărilor operate la conținutul art.126 CP prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 potrivit căruia, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
18. Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului R. Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, nr.936 din 28.12.2022, s-a aprobat cuantumul

salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei.

19. În acest context, instanța va recalifica acțiunile inculpatului, Malancea Ion pe episoadele din 17.11.2023 și 28.12.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal –, or prejudiciul cauzat părților vătămate, constituie 3000 lei (trei mii) lei părții vătămate Corcimari Anastasia, și 7000(șapte mii) lei, părții vătămate Țurcan Roman, ceea ce prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor, adică suma de 117 000 lei.
20. În acest sens, instanța *constată* că, Malancea Ion, la data de 17.11.2023, între ora 12.00 și 20.00, a pătruns în domiciliul lui Anastasia Corcimari, situat în r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești, de unde, pe ascuns a sustras 1 aparat de găurit de model ,,Parkside" cu prețul 1800 lei și 1 aparat de tăiat de model ,,BlackDecker" cu prețul de 1200 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, Malancea Ion, la data de 28.12.2023 ora exactă nefiind posibil de stabilit, a pătruns în domiciliul lui Roman Țurcan, situat în r-nul Ștefan Vodă, s. Căplani, de unde, pe ascuns a sustras o motocicletă de model ,,DELTA" cu prețul de 7000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material.

21. Astfel, faptele inculpatului, Malancea Ion, pe episoadele din 17.11.2023 și 28.12.2023 urmează a fi recalificate și încadrate juridic în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu semnele calificative, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință*.
22. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."
23. Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
24. Este de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
25. *Obiectul material* al infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
26. Raportând la caz, reieșind din declarațiile părților vătămate făcute în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca obiecte material ale infracțiunii cercetate constituie: o bicicletă de model „Impala" de culoare albastră, cu prețul de 5000 lei, sustrasă de la Verebcean Mariana; 1 aparat de găurit de model ,,Parkside" cu prețul 1800 lei și 1 aparat de tăiat de model ,,BlackDecker" cu prețul de 1200 lei, sustrase de la Corcimari

Anastasia și motocicleta de model „Delta” cu prețul de 7000 lei, fiind de altfel bunuri, care în rezultat şi constituie obiecte materiale al infracțiunilor incriminate.

27. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
28. Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comisă, instanța relevă modul de deposedare a victimelor de bunul său, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu şi reprezintă luarea acestuia.
29. În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi s-a consumat din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorință a făptuitorului, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii de furt incriminate inculpatului.
30. Infracțiunea analizată este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
31. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor.
32. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acesteia de către inculpat, iar acest prejudiciu nu constituie niște „beneficii prezumate” pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a ultimului la momentul săvârșirii infracțiunii, ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv”, indiferent de restituirea ulterioară.
33. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.
34. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.
35. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, astfel Malancea Ion, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 46 ani, respectiv ultimul și este subiectul infracțiunii incriminate.
36. Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul, Malancea Ion, în circumstanțele expuse, a sustras pe ascuns bunurile altor persoane, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu semnele calificative, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.
37. Instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor a fost dovedită integral.

38. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal- lipsesc.
39. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
40. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.
41. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
42. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.
43. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
44. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
45. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
46. Circumstanțe atenuante în privinţa inculpatului Malancea Ion, instanța reține, căinţa sinceră, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care, cauza penală în privința lui, Malancea Ion, a fost examinată în procedură simplificată, fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364/1 Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
47. Circumstanțe agravante în privința lui Malancea Ion, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța reține săvârșirea unor infracțiuni pentru care anterior a fost condamnat.
48. Referitor la personalitatea inculpatului Malancea Ion, instanța reține că, acesta se caracterizează nesatisfăcător, potrivit revindecării Malancea Ion anterior a fost

condamnat, la moment își ispășește pedeapsă în penitenciar pentru alte infracțiuni comise anterior (f.d.v-I,45-48); potrivit cazierului contravențional pe numele lui Malancea Ion au fost înregistrate mai multe contravenții, (v-I, f.d.50).

49. Inculpatul Malancea Ion, cît și apărătorul său în ședința de judecată, au solicitat să-i fie stabilită pedeapsa minimă cu închisoare.
50. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Malancea Ion, prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal este calificată ca fiind mai puțin gravă, care prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
51. *Cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, Malancea Ion*, instanța soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită acestuia, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanța de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, mai mult ca atît inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu s-a corectat şi nu s-a educat în spiritul respectării legilor şi a normelor de conviețuire în societate, deci, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de ai stabili lui Malancea Ion pedeapsa cu închisoare în limita prevăzută de lege, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art.72 al.(2) Cod penal.
52. Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
53. Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
54. Astfel, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu închisoare, prevăzută de art.186 al.(2) lit.c) Cod penal va fi de până la 3 ani.
55. Deși pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional, instanța consideră că, în cazul dat personalitatea infractorului face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă, mai blîndă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.
56. La această concluzie instanța a ajuns ținînd cont de faptul că, inculpatul, Malancea Ion, anterior fiind condamnat *prin sentința judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din data de 25.03.2024,* fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit. b),c),d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare

pe termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02.12.2024, sentința a fost casată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 la.(2) lit. b),c) Cod penal și stabilită pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, cu închisoare pe termen de 1 (unu) an 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; *prin sentința judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18.12.2024* fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.b),c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2(doi) ani 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11.03.2025, sentința a fost casată parțial, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 la.(2) lit. b),c) Cod penal și stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ultimul nu a făcut concluziile de rigoare, nu s-a corectat în spiritul respectării Legii, continuînd activitatea sa infracțională și în perioada 17.11.2023, 28.12.2023, 12.06.2024-13.06.2024 a comis din nou infracțiune.

57. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului, Malancea Ion să fie stabilită în baza *art. 186 alin. (2) lit.c)* Cod penal, pe toate trei episoade sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 6 luni pentru fiecare episod.
58. În baza art. 84 Cod penal prin cumul parțial de stabilit pedeapsa definitivă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Malancea Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
59. Totodată instanța de judecată, menționează că prin Încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Bender din data de 11 iulie 2025, s-a dispus cumularea pedepselor stabilite prin Deciziile Curții de Apel Centru din 02.12.2024 și 11.03.2025, conform art. 84 alin. (4) consolidat cu alin. (1) Cod penal, condamnatului Malancea Ion, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani și 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ca pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin Deciziile Curții de Apel Centru din 02.12.2024 și 11.03.2025.
60. Din informația furnizată de participanții la proces, cît și din informația verificată de către instanța de judecată prin intermediul PIGD, instanța de judecată atestă faptul că încheierea sus numită a fost contestată la Curtea de Apel Centru, iar pînă la moment nu este pronunțată o decizie definitivă, respectiv instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitive nu poate lua în calcul pedeapsa stabilită pentru infracțiunile comise anterior.

Cu referire la măsura preventivă:

61. Conform art.395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.
62. Astfel, în scopul executării pedepsei, instanța consideră oportun de a aplica în privința lui Malancea Ion, măsura preventivă arestul preventiv, din momentul pronunțării sentinței 02.12.2025, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Referitor la corpurile delicte:

63. Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
64. La caz, instanța soluționînd soarta corpurilor delicte: - 1 motocicleta de model „Delta”, 1 aparat de găurit de model „Parkside”, 1 aparat de tăiat de model „BlackDecker”, precum și o bicicletă de model „Impala” de culoare albastră, care aparțin și se păstrează la părțile vătămate, după devenirea sentinței definitive, instanța va dispune de lăsat în continuare la părțile vătămate.
65. În baza celor expuse, conform art. 80^1 CP, art. art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Malancea Ion, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 17.11.2023, partea vătămată Corcimari Anastasia) și se stabilește pedeapsa sub formă de 01 (unu) ani și 06 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Malancea Ion, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 28.12.2023, partea vătămată Țurcan Roman) și se stabilește pedeapsa sub formă de 01 (unu) ani și 06 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Malancea Ion, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 12.06.2024-13.06.2024, partea vătămată Verebceanu Mariana) și se stabilește pedeapsa sub formă de 01 (unu) ani și 06 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui Malancea Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Malancea Ion, măsura preventivă arestul preventiv, din momentul pronunțării sentinței 02.12.2025, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința lui Malancea Ion urmează a fi calculat din momentul devenirii definitive a sentinței cu includerea termenului de aflare a acestuia

sub arest preventiv, începînd cu data pronunțării sentinței 02.12.2025 și pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict: - 1 motocicleta de model „Delta”, care se păstrează la partea vătămată Țurcan Roman, după devenirea definitivă a sentinței de lăsat în continuare la partea vătămată.

Corpul delict: 1 aparat de găurit de model „Parkside”, 1 aparat de tăiat de model „BlackDecker”, care se păstrează la partea vătămată Corcimari Anastasia, după devenirea definitivă a sentinței de lăsat în continuare la partea vătămată.

Corpul delict: o bicicletă de model „Impala” de culoare albastră, care se păstrează la partea vătămată Mariana Verebceanu, după devenirea definitivă a sentinței de lăsat în continuare la partea vătămată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător, Olesea Ciocîrtă-Rusu