Dosarul nr. electronic 1-24018858-28-1-16022024
Dosarul nr. manual 1- 22/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

14 mai 2024 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului Alexandr Tcaci
avocaților Arcadie Gheorghiță, Vitalie Gordilă

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

1) ***Cebotari Serghei Valentin,*** născut la *****, cod personal *****, originar și locuitor al sat. *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete (9 clase), nesupus serviciului militar, celibatar, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

*- Sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 04 iulie 2023, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(4), cu aplicarea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*

- antecedentele penale fiind stinse,
- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost,

2) ***Perjun Ion Vitalie,*** născut la *****, cod personal *****, originar și locuitor al sat. *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii speciale, ne supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost,

- ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 16 februarie 2024 – 14 mai 2024.

a c o n s t a t a t:

Cebotari Serghei Valentin, la data de 11 noiembrie 2023, aflându-se pe str. 50 Ani ai Biruinței din or. *****, în fața pieței, în loc public, în prezența mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat alcool în cantitate de 0,21 mg/l, la ora 07:03:59 sec, a intervenit în conflictul și altercația apărută între Perjun Ion pe de o parte și Druță Ion împreună cu Verdeș Alexandr pe de altă parte, și încălcând ordinea publică, exprimând lipsă de respect și neglijând regulile elementare de conduită în societate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, din intenții huliganice, fără careva motive, a început a aplica

împreună cu Perjun Ion lovituri cu pumnii și picioarele lui Druță Ion și lui Verdeș Alexandr în diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0845 din 22.11.2023, la cet. Verdeș Alexandr s-au depistat excoriații la articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din numărul leziunilor și localizarea acestora putem admite că s-a acționat traumatic de cel puțin 2 ori.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Cebotari Serghei Valentin a tulburat ordinea publică, liniștea persoanelor și a creat un pericol real pentru securitatea publică, dar și pentru integritatea corporală și sănătatea lui Verdeș Alexandr și Druță Ion.

Perjun Ion Vitalie, la data de 11 noiembrie 2023, aflându-se pe str. 50 Ani ai Biruinței din or. *****, în fața pieței, în loc public, în prezența mai multor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică care reprezintă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită și normală de conviețuire în societate și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, acționând cu intenție directă, la ora 07:02:32 sec a început a aplica lui Druță Ion lovituri cu pumnii în regiunea capului.

În continuare din partea lui Druță Ion pentru a potoli conflictul a intervenit Verdeș Alexandr, iar de partea lui Perjun Ion a intervenit Cebotari Serghei, ca rezultat la ora 07:04:04 sec., continuând acțiunile sale huliganice, Perjun Ion împreună cu Cebotari Serghei au început a aplica lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Verdeș Alexandr și Druță Ion.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0845 din 22.11.2023, la cet. Verdeș Alexandr s-au depistat excoriații la articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din numărul leziunilor și localizarea acestora putem admite că s-a acționat traumatic de cel puțin 2 ori.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Perjun Ion Vitalie a tulburat ordinea publică, liniștea persoanelor și a creat un pericol real pentru securitatea publică, dar și pentru integritatea corporală și sănătatea lui Verdeș Alexandr și Druță Ion.

La etapa urmăririi penale, învinuitul *Cebotari Serghei* a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, *Cebotari Serghei* asistat de apărătorul său avocatul Arcadie Gheorghiță, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui ***Cebotari Serghei*** și a apărătorului acestuia, Arcadie Gheorghiță și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Cebotari Serghei Valentin.

Inculpatul Cebotari Serghei, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște în totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în

mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Avocatul inculpatului Cebotari Seghei – Arcadie Gheorghiță a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Cebotari Seghei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Învinuitul ***Perjun Ion*** la fel, la etapa urmăririi penale, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, *Perjun Ion* asistat de apărătorul său avocatul Vitalie Gordilă, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui ***Perjun Ion*** și a apărătorului acestuia, Vitalie Gordilă și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Perjun Ion.

Inculpatul Perjun Ion, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște în totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Avocatul inculpatului Perjun Ion – Vitalie Gordilă a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Perjun Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Părțile vătămate Druță Ion și Verdeș Alexandr, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instnața considerând

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa

semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile părții vătămate Verdeș Alexandr, din 18.01.2024, potrivit căror s-a stabilit că, este originar și domiciliat în raionul Criuleni, satul Izbiște.

La sfârșitul lunii octombrie anul curent de comun cu un consătean pe nume Marin Portarescu au venit în or. ***** r-nul *****, pentru a efectua lucrări de construcție la Spitalul din or. *****. În or. ***** s-au cunoscut cu Druță Ion domiciliat s. Ustia r-nul Dubăsari care deja lucra de ceva timp tot la Spitalul din or. *****, la construcția acoperișului.

Din motiv că Ion deja închiria o casă pe pământ în or. ***** (posibil pe str. M. Viteazul), ei de comun cu Marin au acceptat să locuiască cu Ion în casa respectivă, plata pentru gază fiind împărțită la toți. Precum că cu ei mai locuiește un băiat care la fel lucra cu ei pe nume Gheorghe, familia nu-i este cunoscută, dar dânsul nu are nici o atribuție cu cazul din data de 11.11.2023, deoarece ultimul era acasă și dormea.

Astfel la data de 10.11.2023 după ce au finisat lucru în jurul orelor 18:30 de comun cu Portarescu Marin, Druță Ion, și Gheorghe au mers acasă, adică la gospodăria închiriată de ei. Acasă au preparat toți mâncarea, după care au stat la masă și de comun cu Ion și cu Marin au servit câte o bere, dar Gheorghe nu a întrebuințat bere.

Astfel, după orele 22:00 el împreună cu Marin Portarescu și Ion Druță au mers la stația PECO Vento din or. ***** să procure țigări. Tot acolo, au mai servit și câte o bere. În timp ce stăteau acolo, Ion a început a discuta cu un băiat, pe care posibil îl cunoștea. Acela a fost de acord să-i servească cu câte o bere. Peste ceva timp, posibil era trecut de ora 23:00, poate și mai târziu, el cu Marin s-au pornit acasă, iar Ion a rămas în urmă. Ei s-au întors înapoi după Ion, iar el în acel moment se certa cu cineva prin telefon.

L-au luat și pe Ion și toți în trei s-au pornit acasă. Pe drum Ion la fel se certa pe telefon, însă nu a înțeles cu cine anume și în legătură cu ce. A vorbit și el și Marin cu acei băieți, de pe telefonul lui Ion și le spuneau să se liniștească. Apoi, au sunat și de pe telefonul său și le spuneau să se liniștească.

Ajunși acasă, Ion se pornea să se întâlnească cu ei. O dată l-au întors înapoi acasă, apoi el iar s-a dus și a lipsit mai mult timp.

Nu cunoaște ce oră era, când s-a pornit în centrul orașului ***** să-l caute pe Ion și mergând pe strada centrală, prin fața liceului, a văzut că pe traseu, la trecerea pietonală, doi bărbați îi loveau pe Ion Druță.

S-a apropiat și le-a zis să-i dea pace, însă a fost lovit de unul dintre ei, după care, și el l-a lovit înapoi. În învălmășeală, a fost trântit jos și lovit. Apoi și el le-a aplicat lovituri la ambii cu pumnii, posibil și cu piciorul, unul din ei era mai zdravăn, altul mai subțirel.

Apoi, l-a văzut pe Marin Portarescu că alega din urma lor și s-a implicat și el în bătaie. În acel moment, erau din partea lor trei și din partea celorlalți tot trei, însă din cîte a înțeles, unul dintre ei nu s-a implicat în bătaie.

Deja începuse a merge transport pe traseu și își amintește că l-au tras pe unul din ei pe drum la vale, spre autogară și acolo i-au aplicat lovituri cu pumnul unde nimereau.

Pe urmă, unul din cei străini lor a fugit prin piață la deal, iar altul mai rămăsese acolo, iar el cu Ion și Marin s-au pornit spre casă, pe trotuar, vis-a-vis de liceu. (f. d. 72-73);

- ***declarațiile martorului Iațco Igor*** din 11.11.2023, care a comunicat că, locuiește împreună cu tatăl său în s. *****, r-l *****, în câmpul muncii nu este angajat.

La data de 10.11.2023 în jurul orelor 23.00 eu împreună cu doi consăteni ai săi, Cebotari Serghei și Perjun Ion au venit în or. ***** din s. *****, r-l ***** la stația peco ”Vento” pentru a

servi cafea. Înainte de aceasta ei toți împreună au servit bere la restaurantul ”Vivat”. Pe timp ce se aflau la stația ”Vento”, tot acolo se aflau mai multe persoane necunoscute lui, printre care erau și trei băieți, despre care mai apoi a aflat că erau din or. Criuleni și se aflau în or. ***** îndeplinind careva lucrări de construcție la spitalul raional *****, însă el nu-i cunoștea, i-a văzut pentru prima dată. El împreună cu Cebotari Serghei s-au dat mai într-o parte, lângă spălătoria auto și fumau, iar Perjun Ion s-a apropiat de cei trei menționați mai sus (care serveau bere în fața magazinului alimentar de pe teritoriul stației) și a intrat în discuție cu ei, Despre ce au vorbit și cu ce scop Perjun I. s-a apropiat de ei, el nu cunoaște și nu a auzit, dar după câte a înțeles au vorbit prietenește și au făcut cunoștință, acesta dându-le numărul telefonului său. După aceea ei îndată și au plecat acasă cu un automobil la volanul căruia era un prieten de al lor, Țaralunga Denis. Ajungând în s. *****, r-l *****, I.Perjun a fost apelat prin telefon, după cum a înțeles de unul dintre cei trei cu care acesta a făcut cunoștință. A auzit cum apelantul a început a striga cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui I. Perjun, spunând că deja l-au bătut pe cineva și l-au vârât cu capul în lada de gunoi și că să vină și I. Perjun să-l vâre la fel în lada cu gunoi. Atunci I. Perjun după așa apel telefonic le-a propus să meargă într-acolo să vadă ce s-a întâmplat. Așa dar, la fel cu automobilul cu Țaralunga Denis au ajuns din nou la benzinărie, ei au coborât, iar Denis a plecat spre centrul or. *****. La benzinărie se afla numai o singură persoană lui necunoscută, despre care mai apoi a aflat că se numește Harabari Denis și este locuitor al s. Bîrnova, r-l *****, era cu fața plină de sânge și cu semne evidente de lovituri în regiunea feței. La întrebarea lor ce s-a întâmplat ultimul le-a răspuns că a fost bătut de către trei persoane necunoscute. Nu a intrat în esență, dar văzând că nu este nimeni mai mult s-au pornit spre centrul or. *****, pentru ca mai apoi să plece acasă. Era deja ora 07:00 dimineața, au ajuns în centru pe jos și au hotărât să procure cioric de porc, iar apoi să plece acasă în s. *****, r-l *****. Pe când se aflau în fața magazinului de carne, I. Perjun a fost din nou telefonat de o persoană, care i-a spus să vină în fața oficiului ”Moldcell”, a înțeles că era aceeași persoană care l-a telefonat anterior și a vorbit necenzurat. Atunci, Cebotari Serghei a rămas la magazinul de carne, iar el împreună cu I. Perjun s-au dus spre ”Moldcell”, unde se afla o persoană dintre cei trei menționați mai sus. I. Perjun s-a apropiat de acesta, el rămânând mai în urmă și I Perjun l-a lovit cu palma peste față pe necunoscut. Îndată, din direcția școlii a mai apărut, alergând un alt necunoscut dintre cei trei, și ambii au început a-l lovi cu pumnii în regiunea feței și a corpului pe I. Perjun. Ultimul a căzut jos, iar cei doi continuau să-l lovească, câte lovituri anume i-au aplicat nu poate confirma, dar au fost foarte multe mai mult de 10 lovituri. În acest moment a alergat din direcția magazinului de carne și Cebotari S., și îndată a intervenit pentru a-i despărți. Iațco Ig. nu a intervenit, deoarece nu dorea să aibă careva probleme. Fiind într-o parte a văzut că la fel din direcția școlii mai alerga o persoană dintre cei trei sus menționați, care avea în mâna dreaptă un cuțit cu lamă de culoare metalică și se îndrepta cu pas alergător spre conflict. A văzut cum necunoscutul l-a lovit cu cuțitul în regiunea spinării pe Cebotari S., cu o traiectorie circulară lateral, adică din dreapta spre stânga. Cebotari S. a fugit în piață, Iațco Ig. a fugit după el. A reușit să observe că I. Perjun se afla culcat la pământ, iar toți cei trei necunoscuți se aflau în picioare deasupra acestuia. Dacă îl loveau sau nu, n-a reușit să observe. A alergat să-l caute pe Cebotari S. însă nu l-a găsit prin piață, acesta s-a ascuns undeva, iar când s-a întors la locul conflictului deja nu era nimeni, nici I. Perjun și nici cei trei necunoscuți. În scurt timp, au venit colaboratorii de poliție care au reținut persoanele suspecte, apoi a venit și ambulanța. Momentul dacă a fost lovit sau nu cu cuțitul și I. Perjun, el n-a văzut. (f. d. 14-15);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- informația telefonică din 11.11.2023 parvenită în Serviciul de Gardă a IP *****, de la dispeceratul Zonal Nord, înregistrată în R-2 sub nr. 2501, prin care s-a stabilită că la 11.11.2023 orele 07:00, în or. *****, pe str. 50 Ani ai Biruinței, în fața pieței, cet. Cebotari Serghei a fost străpuns cu cuțitul în abdomen de o persoană cunoscută (f. d. 17);
- informația telefonică din 11.11.2023, parvenită în Serviciul de Gardă al IP *****, de la dispeceratul Zonal Nord, înregistrată în R-2 sub nr. 2502, potrivit cărei s-a stabilit că la 11.11.2023 orele 07:25, în or. *****, la intersecția străzilor 8 Martie cu 50 Ani ai Biruinței, o persoană pe nume Ion are o plagă la spate (f. d. 18);
- informația telefonică din 11.11.2023, parvenită în Serviciul de Gardă al IP *****, de la Spitalul raional *****, înregistrată în R-2 sub nr. 2503, potrivit cărei s-a stabilit că la 11.11.2023 orele 07:35, la SR *****, de către Serviciul AMU pentru îngrijiri medicale a fost transportat cet. Cebotari Sergiu, 24.08.1990 a.n., locuitor al s. *****, raionul *****, cu diagnoza plagă înjunghiată toracică posterioară, cu dimensiunile de 4 cm (f.d. 19);
- informația telefonică din 11.11.2023 în jurul orelor 08:39 în Serviciul de Gardă al IP ***** de la IMSP SR *****, care a fost înregistrată în Registrul nr.2 sub nr.2504, potrivit cărei s-a stabilit că de către serviciul AMU pentru îngrijiri medicale a fost transportat cet. Perjun Ion Vitalie, 17.01.1994 a.n., loc. s. *****, raionul *****, cu diagnoza: plagă tăiată de cuțit în regiunea lombară (în spate în regiunea rinichilor) și cet. Druță Ion Gheorghe, 1993 a.n., loc. or. Criuleni cu diagnoza: plagă tăiată de cuțit în regiunea lombară(f.d. 20);
- procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2023, efectuată pe strada 50 Ani ai Biruinței din or. ***** (locul unde au avut loc actele de huliganism) și tabel fotografic în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o lamă de cuțit, de la un cuțit pliant, la fel au fost depistate pete de culoare brună asemănătoare cu sângele(f.d. 8-13);
- conținutul tichetului ”Drager” cu nr. 666 din 11.11.2023, potrivit căruia la orele 09:51 în aerul expirat de către Cebotari Serghei s-a depistat 0,21 mg/l de alcool (f. d. 23);
- procesul-verbal de examinare din 14.11.2023, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video din 11.11.2023 ora 07:00, ridicată de la camera de supraveghere video ce aparține Primăriei or. *****, instalată pe strada 50 Ani ai Biruinței, în care se văd acțiunile huliganice ale lui Perjun Ion și Cebotari Serghei îndreptate față de Druță Ion și Verdeș Alexandr(f.d. 49);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 14.11.2024, prin care a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei (f. d. 50), un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. *****, examinată la data de 14.11.2023 (f.d. 51);
- raportului de expertiză judiciară nr.202319P0850 din 13.11.2023, potrivit căruia, la cet. Portarescu Marin, 1991 a.n., s-a depistat: echimoză la față, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 25-26);
- raportului de expertiză judiciară nr.202319D0845 din 13.11.2023, potrivit căruia, la cet. Verdeș Alexandr, 1989 a.n., s-a depistat: excoriații la articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 28-29);
- raportului de expertiză judiciară nr.202319D0296 din 27 decembrie 2023, potrivit căruia, la cet. Perjun Ion, 1994 a.n., s-au determinat: plăgi tăiate la cap și în regiunea lombară, traumatism vertebro-medular deschis cu lezare duro-medulară, cu parapareză ușoară flască

inferioară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 31-33);

- raportului de expertiză judiciară nr.202319P0846 din 13 noiembrie 2023, potrivit căruia, la cet. Cebotari Serghei, 1990 a.n., s-au determinat: plăgi suturate la spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 35-36);
- raportului de expertiză judiciară nr.202319P0846 din 13 noiembrie 2023, potrivit căruia, la cet. Druță Ion, 1993 a.n., s-a determinat plagă tăiată în regiunea lombară pe dreapta cu lezarea mușchilor romboid mare și dorsal mare, hematom în stratul muscular la nivelul plăgii, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 38-39);
- alte materiale ale cauzei;

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile. Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion sunt semnele cît laturii obiective, atît şi cele subiective a infracțiunii de huliganism.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion sunt corect calificate în baza art. 287 alin. (2) Cod Penal după indicele calificative – *„Huliganismul", adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane".*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Cebotari Serghei și Perjun Ion instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceștea a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă. Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Cebotari Serghei, anterior a fost condamnat prin *Sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 04 iulie 2023, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(4), cu aplicarea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 79-84).* Totodată potrivit adeverinței eliberate de către Biroul de Probațiune ***** sub nr. 29/87 din 05.02.2024, instanța constată că inculpatul Cebotari Serghei a fost scos de la evidență la data de 27.12.2023 pe motivul ispășirii pedepsei (f.d. 85).

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod Penal, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.*

Astfel, inculpatul Cebotari Serghei anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, în perioada de timp 11.05.1990-16.06.2020 de 3 ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 86), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 88-90), potrivit certificatului eliberat de Primăria comunei ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 92), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

La fel, din materialele cauzei urmează că, inculpatul Perjun Ion, anterior nu a fost condamnat (f. d. 95), iar în perioada de timp 11.05.1993-26.06.2022 de 17 ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 96), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 98-100), potrivit certificatului eliberat de către Primăria comunei ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 102), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitările inculpaților, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceștia recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim și maxim al pedepsei *va fi amendă de la 500 (în temeiul art.64 Cod penal) la 900 unități convenționale, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) până la 3 ani și 4 luni.*

Potrivit acordurilor de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpații și avocații acestora au convenit la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amendă convenită, din care motive va accepta acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate dintre inculpații Cebotari Serghei și Perjun Ion și procuror.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului ***** Tcaci Alexandr a solicitat încasarea de la inculpați în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.024,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară nr. 202319P0850 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 25-26); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0845 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 28-29); raportul de expertiză judiciară nr.202319D096 din 27.12.2023 în sumă de 320 lei (f. d. 31-33); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0846 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 35-36) și raportul de expertiză judiciară nr. 202319P0846 din 13 noiembrie 2023 în sumă de 320 lei (f. d. 38-39).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei au fost anexate rapoartele de expertiză judiciară nr. 202319P0850 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 25-26); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0845 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 28-29); raportul de expertiză judiciară nr.202319D096 din 27.12.2023 în sumă de 320 lei (f. d. 31-

33); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0846 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 35-36) și raportul de expertiză judiciară nr. 202319P0846 din 13 noiembrie 2023 în sumă de 320 lei (f. d. 38-39), în sumă totală de 1.024,00 (una mie douăzeci și patru, 00) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că rapoartele respective au stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpaților, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.024,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu

privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă din 14 noiembrie 2023 s-a dispus recunoașterea și anexarea în cadrul cauzei penale cu nr. 2023260275 în calitate de mijloc de probă: *un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. ***** (f.d. 51)*

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: *" suportul magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. *****" (f. d. 50),* recunoscut în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 14 noiembrie 2023, ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpații Cebotari Serghei și Perjun Ion, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpaților Cebotari Serghei și Perjun Ion nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se acceptă acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Cebotari Serghei, Perjun Ion și procuror.

Se recunoaşte vinovat ***Cebotari Serghei Valentin*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25.000 (douăzeci şi cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se recunoaşte vinovat ***Perjun Ion Vitalie*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25.000 (douăzeci şi cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Cebotari Serghei și Perjun Ion că sunt în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează în mod solidar de la Cebotari Serghei și Perjun Ion în beneficiul statului cheltuielile de judiciare în sumă de 1.024,00 (una mie douăzeci și patru 00) lei.

Mijlocul de probă și anume: *„un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. ******" (f. d. 50), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameş**