Dosarul nr. 2-1141/2024 /2-24116491-38-2-15102024-1/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

31 octombrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.C. „Tezism Grup" S.R.L., avocatul Puțuntica Eric, în baza mandatului seria/nr. MA 1562778 din 02.09.2024;
Reprezentantului pârâtei Digolean Olesea, avocatul Pucas Ina, în baza mandatului seria/nr. MA 2255061 din 14.11.2024;
În lipsa:
Pârâtei Digolean Olesea, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cu reședința temporară în *****, reprezentată de avocat în procesul civil;

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Puțuntica Eric în interesele S.C. „Tezism Grup" S.R.L. către Digolean Olesea cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 15.10.2024, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecata intentată de avocatul Puțuntica Eric în interesele S.C. „Tezism Grup" S.R.L. către Digolean Olesea privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată, care a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu, în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Lavciuc Elvira.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că la data de 01.01.2020 între S.C. „Tezism Grup" S.R.L. în calitate de vânzător și „Agent Construct" S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de furnizare nr. KD-2020/01, în conformitate cu care, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul să cumpere mărfurile din gama celor comercializate de vânzător, în cantitățile convenite conform facturilor fiscale și să le achite, în termenele și condițiile contractului (pct. 1.1 din contract).

Conform pct. 2.3 din contractul nr. KD-2020/01, predarea mărfurilor către, delegații cumpărătorului se efectuiază prin emiterea facturii de către vânzător, iar

potrivit pct. 3.2 lit. a) din Contract, cumpărătorul se obligă să efectueze plata pentru marfa livrată de vânzător.

Tot potrivit aceluiași contract, dna Digolean Olesea, deține calitatea de fidejusor, iar conform clauzei de la pct. 7.5, fidejusorul răspunde în mod indivizibil și solidar pentru obligațiunile contractuale ale cumpărătorului, ce derivă din contract.

La fel, în corespundere cu pct. 2.2 din contract, cumpărătorul este obligat să achite pentru marfa primită de la vânzător în lei moldovenești, conform facturilor fiscale, în decurs de 5 zile calendaristice din ziua primirii mărfii.

Pe parcursul executării contractului sus-menționat, „Agent Construct" S.R.L. a achiziționat de la reclamantă diferite mărfuri, semnând în acest sens toate facturile fiscale emise, formând, în prezent, o datorie față de ultima în mărime de 251 401,02 lei.

Mai mult, „Agent Construct" S.R.L. cât și pârâta Digolean Olesea în calitatea ultimei de administrator și asociat unic, recunosc existența și întinderea datoriei față de reclamantă, având în vedere existența actelor privind decontările reciproce, semnate chiar de pârâtă.

Acest fapt presupune, totodată, confirmarea executării de către S.C. „Tezism Grup" S.R.L., fără rezerve, a obligațiilor stipulate în contractul de furnizare nr. KD-2020/01 din 01.01.2020. Faptul neexecutării în termen și în volum deplin a obligației de plată a prețului pentru marfa furnizată de S.C. „Tezism Grup" S.R.L. către „Agent Construct" S.R.L. contravine prevederilor contractuale agreate în comun de părți.

La data de 23.09.2024 în adresa pârâtei a fost expediata o cerere prealabila prin care s-a solicitat stingerea datoriei și a penalității contractuale. Conform avizului de recepție, pârâta a recepționat somația la 01.10.2024, la adresa unde își are domiciliul permanent, însă aceasta nu a întreprins nici o acțiune în vederea satisfacerii pretențiilor reclamantei.

Menționează că, Digolean Olesea înregistrează față de reclamantă o datorie contractuală în mărime de 251 401,02 lei, iar alte acțiuni în scopul remedierii litigiului și stingerii datoriei, pârâta nu a întreprins. Din acest motiv, înaintează prezenta cerere de chemare în judecată.

În susținerea solicitării privind încasarea din contul pârâtei a datoriei se invocă următoarele norme de drept aplicabile raporturilor juridice dintre părțile litigiului: art. art. 10, 11, 774, 775, 776, 799, 992, 1048, 1108, 1629 din Codul civil, precum și pct. 2.2 din Contractul de furnizare nr. KD-2020/01 din 01.01.2020, potrivit căruia cumpărătorul este obligat să achite pentru marfa primită de la vânzător în lei moldovenești, conform facturilor fiscale, în decurs de 5 zile calendaristice din ziua primirii mărfii și pct. 7.5, potrivit căruia fidejusorul

răspunde în mod indivizibil și solidar pentru obligațiunile contractuale ale cumpărătorului, ce derivă din contract.

În speță, reclamanta încheie cu pârâta, la data de 01.01.2020 contractul de furnizare nr. KD-2020/01, care este, în esență, un contract de vânzare-cumpărare. Prin acest act generator de drepturi și obligații reciproce, „Agent Construct" S.R.L. s-a obligat să cumpere mărfurile din gama celor comercializate de S.C. „Tezism Grup" S.R.L., în cantitățile convenite conform facturilor fiscale și să le achite, în condițiile contractului. Totodată, dna Digolean Olesea, în vederea garantării executării obligator asumate de „Agent Construct" S.R.L., și-a exprimat consimțământul de a avea calitatea de fidejusor și de a răspunde pentru obligațiunile contractuale ce-i revin „Agent Construct" S.R.L.

Conform cap. 2 din Contractul nr. KD-2020/01, semnarea facturilor fiscale se asimilează cu recepționarea și acceptarea mărfii de către cumpărător.

Recunoașterea de către debitor a datoriei față de creditorul solicitant, dar și a întinderii acestei datoriei se manifestă prin: 1)recunoașterea valabilității contractului și a obligației de plata, prin efectuarea plăților periodice la contul creditorului solicitant (până la intervenirea stării de insolvabilitate); 2) acceptarea și semnarea facturilor fiscale electronice eliberate de S.C. „Tezism Grup" S.R.L.; 3) semnarea actelor privind decontările reciproce dintre părți (în special - Actul din 31.12.2023, pentru suma încasarea căreia se solicită - 251 401,02 lei).

Capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a penalității contractuale în temeiul clauzei penale inserată în contractul nr. KD-2020/01 este întemeiată pe următoarele prevederi: art. art. 901 alin. (1), lit. e), 901 alin. (5), 947, 949 Cod civil, precum și pct. 5.4 din Contractul nr. KD-2020/01, care prevede că daca cumpărătorul nu achită marfa primită în condițiile prevăzute de art. 5.2 și art. 5.3, atunci cumpărătorul este obligat să achite penalități în valoare de 0,8 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate asupra sumelor datorate.

Astfel, atât neexecutarea, cât și executarea necorespunzătoare a prevederilor din Contractul nr. KD-2020/01 condiționează aplicarea clauzelor de la pct. 5.4 din Contract și oferă dreptul creditorului de a solicita penalitatea. Potrivit actului privind decontările reciproce dintre S.C. „Tezism Grup" S.R.L. și „Agent Construct" S.R.L., ultima achiziție efectuată de „Agent Construct" S.R.L. datează cu ziua de 19.12.2023, iar ultima achitare efectuată, în mărime de 126 500 lei, a avut loc la data de 23.10.2023.

Penalitatea contractuală pe care „Agent Construct" S.R.L. este ținută să o achite în beneficiul S.C. „Tezism Grup" S.R.L., pentru perioada 25.12.2023 - 11.10.2024 constituie suma de 603 363 lei, conform calculului: 251 401.02 * 0.008 = 2011.21 lei/zi; 2011,21 lei/zi * 300 zile = 603.363 lei.

La etapa actuală, reclamanta solicită încasarea din contul pârâtei a penalității în sumă de 100 000 lei, rezervându-și dreptul de a concretiza pretențiile ulterior și de a solicita penalitatea pentru întreaga perioada de întârziere.

Astfel, la materialele cauzei sunt anexate ordinele de plată nr. 9122 și nr. 9123, prin care se confirmă achitarea de către reclamantă a taxei de stat în mărime de 11 092 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, restituirea cărora solicită să fie efectuată din contul părții pârâte.

La fel, mai indică faptul că la lucrările dosarului este anexat ordinul de plată nr. 9121 prin care se confirmă achitarea de către reclamantă în beneficiul BAA „Paladii, Catan și Asociații" a sumei în mărime de 12 000 lei pentru serviciile de asistență juridică beneficiate conform Contractului de asistență juridică încheiat.

În corelare cu prevederile legale, suma solicitată spre a fi încasată din contul părții pârâte este una rezonabilă și proporțională complexității cauzei de față, volumului de lucru efectuat, precum și cu valoarea acțiunii.

Necesitatea propriu-zisă a reclamantei de a suporta cheltuieli de asistență juridică se argumentează prin faptul că litigiul dedus judecății nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, extrajudiciară.

La stabilirea onorariului avocatului s-a ținut cont de Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

În drept, au fost invocate prevederile art. art. 10, 11, 774, 775, 776, 799, 901 alin. (1) lit. e), 901 alin. (5), 947, 949, 992, 1048, 1108, 1629 Cod civil; Contractul nr. KD-2020/01 din 01.01.2020; art. art. 5, 7, 26, 75, 80, 81, 82, 90 lit. i), 94 alin. (1), 96 alin. (1), 166, art. 167 din Codul de procedură civilă și Hotărârea Curții Constituționale 20 din 26.09.2024.

Se solicită prin cererea de chemare în judecată: să fie admisă spre examinare prezenta cerere de chemare în judecată; să fie dispusă încasarea de la Digolean Olesea în beneficiul S.C. „Tezism Grup" S.R.L. a datoriei în mărime de 251 401,02 lei, a penalității în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitata la depunerea acțiunii în mărime de 11 092 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 000 lei, precum și examinarea acțiunii în lipsa reprezentantului reclamantului.

1.2. Tot la 15.10.2025, concomitent cu cererea de chemare în judecată, avocatul Puțuntica Eric în interesele S.C. „Tezism Grup" S.R.L. a depus cerere separată privind asigurarea acțiunii, care prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Lavciuc Elvira din 15.10.2024, a fost admisă parțial și în vederea asigurării acțiunii civile, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâtei Digolean Olesea, c/p *****, cu titlu de

asigurare a acțiunii în limita valorii datoriei de bază, fără includerea penalității, în mărime de de 251 401,02 (două sute cincizeci și una mii patru sute unu,02) lei, în consecutivitatea prevăzută de art. 176 Cod de procedură civilă.

2. La 18.11.2024, prin intermediul SEDP al instanței de judecată reprezentantul pârâtei Digolean Olesea, avocatul Pucas Ina, a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Tezism Grup" S.R.L. împotriva pârâtei Digolean Olesea, ca fiind neîntemeiată.

A invocat în referință că făcând cunoștință cu cererea de chemare în judecată și actele anexate, pârâta Digolean Olesea nu o recunoaște, iar cerințele înaintate față de ea ca debitor solidar în virtutea garanției personale stipulate în contractul nr. KD- 2020/01 din 01.02.2020, sunt neîntemeiate.

Potrivit prevederilor art. 1628 alin. (1), (2) din Codul civil, garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art.1633 alin. (1) din Codul civil, garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fideiusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).

În acest context art. 1634 din Codul civil, stabilește că contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității.

În cazul în care garantul execută în baza unei garanții care nu are formă scrisă, viciul de formă se consideră înlăturat în raport cu ceea ce s-a executat.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale citate mai sus este necesar de menționat că Contractul nr. KD-2020-01 din 01.01.2020 este încheiat între S.C. „Tezism Grup" S.R.L. în calitate de vânzător și „Agent Construct" S.R.L. în calitate de cumpărător și nu este indicat ca parte contractantă fidejusor Digolean Olesea. Astfel, prevederea privind instituirea fidejusiunii nu întrunește condițiile legale și este lovită de nulitate.

Mai mult, decât atât, nu a fost încheiat nici un contract de fidejusiune sau eliberată o scrisoare de confort, așa cum prevede art. 1631 din Codul civil. Astfel, nu este nici un acord sau act unilateral prin care Digolean Olesea și-a asumat vre-o răspundere personală față de S.C. „Tezism Grup" S.R.L. pentru datoriile „Agent Construct" S.R.L.

Mai mult, decât atât, până la recepționarea cererii de chemare în judecată în cauza la care este anexată copia Contractului nr. KD-2020-01 din 01.01.2020,

Digolean Olesea nici nu cunoștea despre existența acestui contract și nici semnătura din partea cumpărătorului nu este aplicată de ea, fiind falsificată.

La fel, este necesar de menționat că genul de activitate al S.R.L. „Agent Construct" este efectuarea lucrărilor de construcție și reparație. Angajații societății se prezentau la punctele de comercializare ale societății reclamante și luau diferite mărfuri în baza facturilor fiscale. Astfel, nici într-o factură nu era indicat că procurarea mărfii se efectua în baza contractului nr. KD-2020-01 din 01.01.2020. Totodată, reprezentantul societății reclamante prezenta spre verificare actele de verificare privind decontările reciproce între S.C. „Tezism Grup" S.R.L. și „Agent Construct" S.R.L. în care la fel nu este indicat că procurarea mărfii se efectuiază în baza contractului menționat, ceea ce confirmă faptul că Digolean Olesea nu putea să cunoască despre existența acestui contract, odată ce nu este semnat de ea.

Prin urmare, consideră că cerința încasării datoriei, penalității pe care o are „Agent Construct" S.R.L. față de S.C. „Tezism Grup" S.R.L. din contul pârâtei Digolean Olesea este neîntemeiată de fapt și de drept.

3. La 18.11.2024, prin intermediul SEDP al instanței de judecată reprezentantul pârâtei Digolean Olesea, avocatul Pucas Ina, a depus cerere privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare, invocând că făcând cunoștință cu actele anexate la cererea de chemare în judecată în cauză, a devenit cunoscut că Contractul de furnizare nr. KD-2020-01 din 01.01.2020 pe prevederile căruia se bazează pretenția înaintată față de pârâtă, este viciat prin faptul că semnătura Olesei Digolean este falsificată și nu este aplicată de aceasta. În scopul judecării juste a pricinii civile în cauză și pentru a stabili dacă într- adevăr semnătura din contractul menționat mai sus este aplicată de Olesea Digolean sunt necesare cunoștințe speciale și poate fi stabilit doar în cadrul unei expertize grafoscopice.

În cadrul ședințelor de judecată, avocatul Pucas Ina, a renunțat la cererea privind numirea expertizei.

4. Prin încheierea din 03.06.2025 a Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Cupcea Veronica, s-a dispus redistribuirea aleatorie, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauzele aflate în gestiunea judecătoarei Lavciuc Elvira, pe motiv de eliberare din funcție.

5. La data de 04.06.2025, cauza civilă dată a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Cebaniţa Dorina.

Poziția participanților la proces:

6. *Reprezentantul reclamantului S.C. „Tezism Grup" S.R.L., avocatul Puțuntica Eric,* în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, a susținut

integral cererea de chemare, solicitând admiterea acesteia în modul în care a fost formulată.

A declarat cu titlu de concretizare că, a indicat eronat prevederile art. 5 și 7 din contractul cu nr. KD-2020/01 de fapt de pct. 6.5 ce se referă la calitatea de fidejusor a pârâtei cu conținutul identic cum a dat citire instanța de judecată. Comunică instanței că într-adevăr părțile în prezentul litigiu au încheiat contract de furnizare anexat la materialele cauzei, între timp au avut mai multe tranzacții dintre S.R.L. „Agent Construct" a cărui administrator și fondator este dna Digolean Olesea pe de o parte și S.C. „Tezisim Grup" S.R.L. pe de altă parte. Însăși contractul la care a făcut referire a fost încheiat ținând cont de identitatea persoanei, dnei Digolean Olesea, ori acele produse, sau materiale de construcții care au fost furnizate de către „Agent Construct" S.R.L. au fost livrate sau vândute la un preț preferenţial de către reclamantă. La fel, cantitatea specială a entității a persoanei Digolean Olesea este remarcat și la pct. 6.6 din contract. Cât privește calitatea de fidejusor propriu-zisă aceasta se menționează în ambele contracte unde se indică că „Agent Construct" S.R.L. este reprezentat de către dna Digolean Olesea în calitate și de fidejusor.

Cu referire la normele de drept aplicate în pretenții, a remarcat aplicabilitatea art. 1048 Cod civil, care prevede că pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaște existența unei obligații este necesară o declarație scrisă de recunoaștere, ba mai mult decât atât obligația de recunoaște pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei. În primul caz declarațiile scrise de recunoaștere s-a materializat prin semnarea de către dna Olesea Digolean, în calitatea sa de administrator și ca fidejusor al actelor de decontări reciproce, acte care sunt anexate la materialele cauzei, împreună cu cererea de chemare în judecată și totodată au fost prezentate instanței niște acte suplimentare pe parcursul examinării cauzei. Iar cât privește motivul de la alin. (3), art. 1048 Cod civil, este vorba de mai multe decontări, inclusiv reciproce care au avut loc, și acest lucru la fel fiind iluminat de decontările reciproce pe care au fost anexate la materialele cauzei, or pe parcurs „Agent Construct "S.R.L. parțial a stins cererea datoriei care a fost formulată față de reclamant S.C. „Tezism Grup" S.R.L.

Cât privește calitatea de fidejusor al dnei Digolean Olesea temeinicia cererii până la urmă rezultă că aceste prevederi legale, face referire la art. 1629 Cod civil, prevede expres că orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestație ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligația datorată de o altă persoană se prezumă că este fidejusiunea, cu excepția cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanție personală autonomă. La caz, contractul semnat de către dna Digolean Olesea expres prevede calitatea ultimei de fidejusor, mai mult pct. 6.5 reiterează, unde prevede expres că consecințele sau efectele de

fidejusor și anume a faptelor că răspunde în mod indivizibil și solitar pentru oricare și toate obligațiile cumpărătorului în baza sau în legătură cu prezentul contract.

Totodată în completare, a făcut referire la prevederea art. 796 Cod civil, care se referă la solidaritatea debitorului: dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea acestor obligații și în așa caz este solidaritatea debitorului. A mai făcut referire la prevederile art. 804 Cod Civil, care prevede că, chiar dacă careva din creditori execută inclusiv parțial obligațiile, creditorul la fel are posibilitatea sau mențiunea de a solicita de la debitori executarea obligației.

La întrebările adresate a răspuns că prevederile art. 1663 Cod Civil, fac parte din secțiunea a 5 dispozițiile privind garanțiile personale legate de consumator, la caz dna Digolean Olesea nu are obligații față de consumator în acest raport juridic la moment litigios, ori art. 3 Cod Civil, prevede expres ce semnifică sau în ce caz părțile acționează în calitate de profesionist și în ce caz acționează în calitate de consumator. La caz este un contract semnat de doi profesioniști, două entități juridice care desfășoară activitatea de întreprinzător, respectiv cade automat la calitatea de profesionist și în nici un caz nu poate avea calitate de consumator, mai mult la ce face referire reprezentantul pârâtei, se referă în exclusivitate la contractele încheiate între profesioniști. Fidejusiunea este o răspundere personală pentru persoanele fizice. S.R.L. „Agentul Construct” nu are calitate de consumator la cazul dat, dacă de uitat la prevederile art. 3 alin. (2) Cod Civil, are calitate de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. S.C. „Tezisim Grup” S.R.L. a mers separat cu prezenta acțiunea, dar nu s-a adresat împotriva lui Digolean Olesea cu o altă acțiune privind răspunde subsidiară, iar la 14.11.2024 nu s-a adresat S.C. „Tezisim Grup” S.R.L.

6.1. *Reprezentantului pârâtei Digolean Olesea, avocatul Pucas Ina,* în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare, a invocat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta S.C. „Tezisim Grup” S.R.L., solicitând respingerea acesteia.

A declarat că, într-adevăr între S.C. „Tezisim Grup” S.R.L. și S.R.L. „Agent Construct” au avut loc relații comerciale, S.C. „Tezisim Grup” S.R.L. realizează materiale de construcții, iar S.R.L. „Agent Construct” este o companie care se ocupă cu construcția și repararea în domeniul construcției. Relațiile comerciale se construiau în felul următor, S.R.L. „Agent Construct” se prezentau la depozitul unde comercializa S.C. „Tezisim Grup” S.R.L., luau marfa și recepționarea eliberării mărfurilor era prin eliberarea facturilor. Între S.C. „Tezisim Grup” S.R.L. și S.R.L. „Agent Construct” niciodată nu a fost semnat un contract comercial, toate

relațiile comerciale se construiau doar în baza unui înscris de eliberarea facturilor pentru marfa eliberată care a fost confirmată de către lucrătorii de la S.R.L. „Agent Construct” și banii erau transferați în cont. Pârâta cunoaște despre existența acestor relații, despre existența contractului anexat la cererea de chemare în judecată ultima a aflat atunci când a fost depusă cererea de chemare în judecată însăși în instanța de judecată. Ca să demonstreze acest fapt, atrage atenția la următoarele momente, inițial la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia contractului în care semnătura Olesea Digolean era falsificată, acest fapt a fost recunoscut de reprezentantul reclamantului, care a renunțat la această probă, deoarece pârâta a înaintat cerere privind numirea expertizei grafoscopice și a adus un alt exemplar al contractului, în original, care precum că este semnat de către clienta sa, dar nu putea explica de unde puteau fi două contracte cu două semnături absolut diferite, în orice caz este cert că la S.R.L. „Agent Construct” nu există așa contract.

Următorul moment, dacă de uitat în actul de verificarea decontărilor prin care reprezentantul S.C. „Tezisim Grup” S.R.L. semnat de către Olesea Digolean ca administrator la S.R.L. „Agent Construct” o să se vadă că și ștampilele diferă, ștampila aplicată pe contract este indicată pentru facturi, ștampila care nu era în posesia Olesei Digolean, era în posesia lucrătorilor, contabilei S.R.L. „Agent Construct”.

Un alt moment, dacă de uitat la facturile prezentate de către reclamant și actele de verificare a decontărilor între două S.C., se vede că nu se face trimitere niciodată la nici un contract comercial între părți, se enumeră doar mărfurile și prețul acestora și atât. De aceea, când se întocmește o factură se indică și în baza cărui contract a fost eliberată următoarea marfă enumerată în factură, așa este indicat și în actul de verificare a decontărilor care este confirmată de către administratorul societății Olesea Digolean, însă nu este indicat că acest act de verificare este în baza unui contract și este indicat pe o anumită perioadă de timp și este clar că Olesea Digolean nu a cunoscut despre existența acestui contract.

Într-adevăr, al doilea contract care a fost prezentat de către reprezentantul reclamantului aparent, clienta sa recunoaște că semnătura la rubrica Director S.R.L. „Agent Construct” Olesea Digolean îi aparține ultimei, însă nu cunoaște în ce circumstanțe a fost aplicată această semnătură.

Atrage atenția că într-adevăr partea reclamantă, după cum a prezentat încheierea, în procesul de insolvabilitate examinându-se cauza la Judecătoria Orhei, sediul Central, partea reclamantă a înaintat cerere prin care a solicitat validarea creanței la aceeași sumă care este în cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Digolean Olesea și instanța de judecată, verificând facturile fiscale a constata că unele facturi nu sunt semnate de către Olesea Digolean și nu întocmesc anumite condiții și a validat doar suma de 205 217,18 lei, ulterior în acest proces a fost depusă cerere împotriva Olesei Digolean.

În ce privește instituirea fidejusiunii, consideră că nu sunt întrunite condițiile legale, dacă să se analizeze contractul, această fidejusiune se instituie printr-o frază din pct. 1 ceea ce nu este corect. Mai mult decât atât, la sfârșitul contractului la rubrica unde sunt aplicate semnăturile și ștampilele a două S.C., nu este indicat ca parte a contractului fidejusor. Consideră că nu este apreciat corect de către partea reclamantă că obligațiunea precontractuală instituit fidejusiune nu se aplică în cazul dat, din câte cunoaște din practica judiciară, dacă partea reclamantă nu a putut prezenta declarații separat de informarea fidejusorului despre întinderea obligațiunilor, care obligațiuni poartă fidejusorul, or în acest contract este indicat o singură frază, precum că poartă răspundere solidară, instanța de judecată nu a constatat existența fidejusiunii în cazul dat, și partea reclamantă nu a putut prezenta o declarație precontractuală în acest caz, pentru informarea Olesei Digolean privind întinderea obligațiunilor de plată.

La întrebările adresate a răspuns că după câte cunoaște, sunt două ștampile, ștampila administratorului și ștampila pe care o avea contabila și lucrătorii S.R.L. „Agent Construct", care erau indicate anume pentru facturi, iar pe toate contractele și celelalte acte care erau semnate de către Digolean Olesea, era aplicată ștampila în posesia administratorului. Consideră că are importanță, odată ce a fost aplicată ștampila pentru facturi ea se aplică doar pentru facturi, dar pe toate contractele sau celelalte acte se aplica ștampila doar de pârâtă. În mod normal, ca parte contractantă, la sfârșit, urma să fie indicată a treia persoană, persoana fizică, cu datele personale, și semnătura la sfârșit ca persoană fizică Digolean Olesea, însă la sfârșitul contractului, nu vede ca parte contractantă fidejusorul.

Reclamantul a prezentat actul de verificare a decontărilor și dna Olesea Digolean a semnat și a aplicat ștampila și anume ștampila administratorului, iar alte contracte încheiate între părțile litigiului nu există, Olesea Digolean i-a zis că nici acest contract nu ține minte să-l fi semnat și de unde a apărut această semnătură, la fel nu-și aduce aminte. Bănuiește că, nici data care este indicat în contract, data semnării contractului - 01.01.2020, nu este reală.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de avocatul Puțuntica Eric în interesele S.C. „Tezism Grup" S.R.L. către Digolean Olesea cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerei obligației.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat intre două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturile juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit art. 1108 alin.(1) Codul Civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din materialele dosarului rezultă că la 01.01.2020, S.C.„Tezism Grup” S.R.L., în calitate de vânzător și S.R.L. „Agent Costruct”, în calitate de cumpărător reprezentată prin Digolean Olesea în calitate de director și fidejusor, au încheiat contractul de furnizare nr. KD-2020-01. (f.d. 72)

Conform pct. 2.3 din contractul nr. KD-2020-01, predarea mărfurilor către delegații cumpărătorului se va efectua, potrivit prezentului contract, prin emiterea facturii de către vânzător, iar în conformitate cu pct. 3.2 lit. a) din Contract, cumpărătorul se obligă să efectueze plata pentru marfa livrată în condițiile prezentului contract.

Conform pct. 5.2 din contractul sus-menționat, cumpărătorul este obligat să achite pentru marfa primită de la vânzător în lei moldovenești, conform facturilor fiscale, în decurs de 5 zile calendaristice din ziua primirii mărfii.

Contractul include o clauză la pct. 6.5, prin care se menționează că fidejusorul răspunde în mod indivizibil și solidar pentru oricare și toate obligațiile cumpărătorului în baza sau în legătura cu prezentul contract.

În executarea contractului, reclamanta S.C.„Tezism Grup” S.R.L. a livrat marfă către „Agent Construct” S.R.L. în baza facturilor fiscale seria/nr.: EAJ000316690 din 12.09.2023, EAJ000396636 din 18.09.2023, EAK000436184 din 03.11.2023 și EAL000439686 din 19.12.2023.

La caz, instanța atesta că facturile fiscale sunt semnate electronic de ambele părți, ceea ce certifică atât emiterea lor de către reclamant, cât și recepționarea mărfii de către cumpărător.

Conform actului de verificare a decontarilor reciproce dintre S.C.„Tezism Grup” S.R.L. și „Agent Construct” S.R.L., pentru perioada 01.01.2023 – 15.08.2023, contrasemnat de ambele părți, la 15.08.2023, datoria „Agent Construct” S.R.L. către S.C.„Tezism Grup” S.R.L. constituie suma de 256 351,94 lei (f.d. 29), iar potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.C.„Tezism Grup” S.R.L. și „Agent Construct” S.R.L., pentru perioada 09.06.2023, contrasemnat de ambele parți, la 30.09.2023 datoria „Agent Construct” S.R.L. către S.C.„Tezism Grup” S.R.L. constituie suma de 473 958,98 lei. (f.d. 30-31)

La fel, conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.C.„Tezism Grup” S.R.L. și „Agent Construct” S.R.L., pentru perioada 01.10.2023 – 10.11.2023, contrasemnat de ambele părți, la 10.11.2023 datoria „Agent Construct” S.R.L. către S.C.„Tezism Grup” S.R.L. constituie suma de 205 317,18 lei (f.d. 32), iar potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.C.„Tezism Grup” S.R.L. și „Agent Construct” S.R.L., pentru perioada - trimestru IV 2023, contrasemnat de ambele părți, la 31.12.2023 datoria „Agent Construct” S.R.L. către S.C.„Tezism Grup” S.R.L. constituie suma de 251 401,02 lei. (f.d. 33)

Tot, potrivit actului de verificare a decontarilor reciproce dintre S.C.„Tezism Grup” S.R.L. și „Agent Construct” S.R.L., pentru perioada 01.10.2019 – 23.09.2024, contrasemnat electronic doar de partea reclamantă, la 23.09.2024 datoria „Agent Construct” S.R.L. către S.C.„Tezism Grup” S.R.L. constituie suma de 251 401,02 lei. (f.d. 34-35)

La data de 23.09.2024, S.C.„Tezism Grup” S.R.L. a înaintata către Digolean Olesea cererea prealabilă cu privire la stingerea datoriei în suma de 794 427,22 lei în decurs de 5 zile calendaristice din ziua recepționării prezentei reclamații, care a fost recepționată de pârâtă la data de 01.10.2024. (f.d. 36-37, 38)

Reclamanta S.C.„Tezism Grup” S.R.L. solicită angajarea răspunderii personale a pârâtei în calitate de fidejusor, întemeindu-și pretențiile pe clauza contractuală de la pct. 6.5 din contractul de furnizare nr. KD-2020-01 din 01.01.2020.

Instanța constată că această susținere nu este probată și nu întrunește cerințele legale pentru existența unei fidejusiuni valabile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1628 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1633 alin. (1) Cod civil, garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă).

În conformitate cu art. 1634 alin. (1) Cod civil, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanţie personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancţiunea nulităţii.

Pentru existența unui contract de fidejusiune sunt necesare îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe legale cum ar fi, exprimarea consimțământului personal și expres al fidejusorului, indicarea datelor de identitate ale fidejusorului și semnătura distinctă a fidejusorului aplicată în nume propriu, prevederea clară că aceasta garantează obligațiile debitorului principal și act scris, conform art. 1634 Cod civil.

Contractul de furnizare nr. KD-2020-01 din 01.01.2020 nu este semnat de pârâta Digolean Olesea în calitate de fidejusor, ci este semnat exclusiv în calitate de administrator al S.R.L. „Agent Construct”. De asemenea, contractul nu conține nici o mențiune expresă privind asumarea de către pârâtă a unui angajament personal, lipsind datele sale de identitate ca fidejusor, precum și semnătura distinctă aferentă unei astfel de calități, or simpla menționare generică a termenului „fidejusor” în contract nu întrunește cerințele de formă și fond prevăzute de lege. Așadar, instanța de judecată, cercetând contractul de furnizare nr. KD-2020-01 din

01.01.2020, constată indubitabil că, Directorul Digolean Olesea, a semnat contractul respectiv, doar ca reprezentant al S.R.L. „Agent Construct”, dar nicidecum și ca fidejusor, în nume propriu.

În altă ordine de idei, instanța reține că, facturile fiscale și actele de verificare a decontărilor reciproce, semnate de părți, reflectă exclusiv raporturile comerciale dintre cele două persoane juridice și nu pot suplini consimțământul personal al unei persoane fizice pentru garantarea obligațiilor debitorului principal.

La fel, din analiza facturilor fiscale și a actelor de verificare a decontărilor reciproce, instanța observă că acestea nu conțin nici o trimitere la contractul nr. KD-2020-01, ci doar enumeră marfa și valorile respective, iar absența unei referiri la contract confirmă caracterul raporturilor comerciale ocazionale, desfășurate exclusiv în baza facturilor.

Instanța reține că pârâta a acționat în toate situațiile numai în calitate de administrator al S.R.L. „Agent Construct”, neexistând nici un înscris semnat de aceasta în nume propriu prin care să fi acceptat garantarea obligațiilor societății. Clauza generică privind existența unui fidejusor este lipsită de elementele esențiale prevăzute de art. 1628, 1633 și 1634 Cod civil, fiind inaplicabilă pentru angajarea răspunderii personale a pârâtei.

Este de menționat și faptul că, instanței de judecată, i-a fost prezentată copia încheierii din 20.03.2025, potrivit căreia, în procedura Judecătoriei Orhei sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „Agent Construct”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central, din 11.12.2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Rocon-Trans”, la care sau alăturat creditorii S.R.L. „Metalica Zuev”, S.R.L. „Luxgaz” și S.R.L. „Abujana”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Agent Construct”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Agent Construct”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.R.L. „Agent Construct”, administratorul autorizat Bostan Tatiana.

La data de 14.10.2024, S.C. „Tezism Grup” S.R.L. a înaintat cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Agent Construct” în sumă totală de 251 401,02 lei, făcându-se referire la contractul de furnizare nr. KD-2020/01 din 01.01.2020, și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 13.12.2024, s-a admis cererea S.C. „Tezism Grup” S.R.L. cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, s-a repus potențialul creditor în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor S.C. „Tezism Grup” S.R.L. pentru data de 04.02.2024. Potrivit tabelului definitiv al

creanțelor, prezentat de către lichidatorul insolvabilității S.R.L. „Agent Construct”, Tatiana Bostan, creanțele potențialului creditor S.C. „Tezism Grup” S.R.L. au fost admise parțial spre validare, în mărimea sumei de 205 317,18 lei.

La 28.01.2025, creditorul S.C. „Tezism Grup” S.R.L., a înaintat contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Agent Construct”, pe marginea creanțelor neadmise în tabelul definitiv al creanțelor, care însă prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 20.03.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată. Prezenta încheiere servește temei pentru validarea creanței înaintată de creditorul S.C. „Tezism Grup” S.R.L. în sumă de 205 317,18 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Agent Construct”.

În raport cu materialul probator administrat, instanța reține că nu a fost dovedită existența unui contract valabil de fidejusiune și nu a fost exprimat consimțământul pârâtei în formă scrisă pentru asumarea unei obligații personale, or obligațiile izvorăsc exclusiv din raporturile comerciale dintre S.C. „Tezism Grup” S.R.L. și S.R.L. „Agent Construct”, iar răspunderea pârâtei Digolean Olesea nu poate fi angajată în lipsa unei garanții personale valabil constituite.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Puțuntică Eric, în interesele S.C. „Tezism Grup” S.R.L., împotriva pârâtei Digolean Olesea, având ca obiect încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Cheltuielile de judecată:

8. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În temeiul art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind că, acțiunea S.C. „Tezism Grup” S.R.L. este respinsă, judecătorul consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

9. În conformitate cu art. 43 alin. (1), 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Puțuntica Eric în interesele S.C. „Tezism Grup" S.R.L. către Digolean Olesea cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**