Dosar nr.1-659/2023
1-23120639-09-1-18082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefieri Stanislav Albot, Loredana Moropșan,
cu participarea: - procurorului Adrian Păvăleanu, Reaboi Oleg,
-avocatului Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Burlacu Dumitru și Purice Eduard,
-avocatului Berladean Lilia în interesele inculpatului Zețu Vadim,
judecînd în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

ZEȚU VADIM *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** concubinează, *****, supus serviciului militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42, 217[1] al.(3) lit.b) f) Cod Penal,

BURLACU DUMITRU *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, celibatar, ne supus serviciului militar, studii medii speciale, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42, 217[1] al.(3) lit.b) f) Cod Penal,

PURICE EDUARD *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** căsătorit, ***** la întreținere, supus serviciului militar, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 42, 217[1] al.(3) lit.b) f), art.217 al.(2) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 21.08.2023-24.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 ZEȚU VADIM acționând în mod intenționat, în coparticipare cu Purice Eduard și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutului anului 2022 pînă la 19.04.2022, Zețu Vadim intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „Marihuană", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare cu Purice Eduard și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le realizau altor persoane contra plată. Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obţinerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Zețu Vadim și Purice Eduar, dobândind în comun ilegal droguri și având scopul realizării lor în comun, prin intermediul lui Zețu Vadim, care la 11.01.2022 ora 17.05, aflându-se la intersecția străzilor M.Viteazu și C.Porumbescu din or.Florești, ilegal au înstrăinat contra sumei de 400 lei, unei persoane confidențiale cu numele de legendă – Danilov Serghei, un pachețel de chibrit cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Zețu Vadim *****, martorul sub acoperire Danilov Serghei le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-43 din 11.04.2022, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un plic, ridicată la data de 11.01.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet.Danilov Serghei *****, a.n.*****, domiciliat ***** reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marihuană constituie 2,134g (masă uscată), adică constituie proporții mari. Totodată, la 19.04.2022 în perioada de timp 06.20-06.30, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Zețu Vadim *****, amplasat pe adresa ***** au fost depistate o sticlă din masă plastică tăiată pe jumătate cu miros specific și un aparat confecționat artezian și adaptat pentru consum de droguri cu depuneri întunecate în interior. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-295 din 07.06.2022, depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripţia „Letto" (partea superioară), prezentat spre la examinare într-un pachet polimeric verde, ridicat la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet. Zeţu Vădim, a.n. *****, dinr-nul Floreşti, or. Floreşti, ***** reprezintă - răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - răşină de cannabis constituie - 0,024g (masă uscată).

Prin acţiunile sale ZEȚU VADIM a comis infracţiunea prevăzută de art.art.42, 217/1 alin.(3) lit.b), f) Cod Penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane în proporții mari.

1.2 BURLACU DUMITRU în perioada anului 2022 pînă la 19.04.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le realizau altor persoane contra plată.

Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obţinerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Burlacu Dumitru procurând în circumstanțe necunoscute droguri și având înțelegere prealabilă cu persoana confidențială cu numele de legendă – Danilov Serghei, pentru a-i realiza ultimului droguri, la data de 11.02.2022 aproximativ la ora 18.50, aflându-se în adiacentul stadionului orășenesc din or.Florești, amplasat în apropierea traseului R13, i-a înstrăinat lui Danilov Serghei contra sumei de 700 lei, un pachețel de tip ”zip-lock” cu cristale de culoare albă și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Burlacu Dumitru *****, martorul sub acoperire Danilov Serghei le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-116 din 21.04.2022, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un plic, prezentată spre examinare, ridicată la data de 11.02.2022, de la cet. Danilov Serghei *****, a.n.*****, domiciliat în ***** conţine - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide cu aspecte de cristale, de culoare albă, care conține substanță stupefiantă – PVP constituie 0,382g, adică constituie proporții mari. La fel, la data de 19.04.2022 în perioada de timp 06.25-06.55, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Burlacu Dumitru *****, amplasat pe adresa or.Florești, *****au fost depistate și ridicate de la balcon două folii de staniol cu depuneri întunecate, un filtru de țigări cu depuneri întunecate, un fragment de sticlă cu depuneri întunecate, un aparat confecționat artezian și adaptat pentru consum de droguri cu depuneri întunecate în interior, un pachețel de tip ”zip-lock” în interior cu semințe de culoare verde. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-294 din 23.06.2022, depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele cioburilor din sticlă, precum şi depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele obiectului confecţionat dintr-un fragment de tub polimeric, parţial înfăşurat cu bandă izolantă de culoare albastră, prezentate spre examinare într-un plic din hîrtie, de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziţie efectuate la domiciliul cet. Burlacu Dumitru ***** a.n.*****, amplasat în r-nul Floreşti, *****, conţin - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de substanţă de culoare cafenie, care conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 0,008g (masa uscată). Depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafeţele

fragmentului de butelie polimerică (partea superioară), la gură căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric, transparent, depistat şi ridicat la data de 19.04.2022, pe perioada de timp 07:10-07:20, în cadrul percheziţiei efectuate la garajul numitului cet. Burlacu Dumitru ***** a.n.*****, amplasat în r-nu Floreşti, *****cu nr. cadastral *****, reprezintă 0,018 gr de răşină de cannabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Prin acţiunile sale BURLACU DUMITRU a comis infracţiunea prevăzută de art. art.42, 217/1 alin.(3) lit.b), f) Cod Penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane în proporții mari.

1.3 PURICE EDUARD în perioada începutului anului 2022 pînă la 19.04.2022, Purice Eduard intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „Marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare cu Zețu Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le realizau altor persoane contra plată.

Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obţinerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Zețu Vadim ***** și Purice Eduard *****, dobândind în comun ilegal droguri și având scopul realizării lor în comun, prin intermediul lui Zețu Vadim *****, care la 11.01.2022, aproximativ la ora 17.05, aflându-se la intersecția străzilor M.Viteazu și C.Porumbescu din or.Florești, ilegal au înstrăinat contra sumei de 400 lei, unei persoane confidențiale cu numele de legendă – Danilov Serghei, un pachețel de chibrit cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Zețu Vadim *****, martorul sub acoperire Danilov Serghei le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-43 din 11.04.2022, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un plic, ridicată la data de 11.01.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet.Danilov Serghei *****, a.n.*****, domiciliat ***** reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marihuană constituie 2,134g (masă uscată), adică constituie proporții mari.

Prin acţiunile sale PURICE EDUARD a comis infracţiunea prevăzută de art.42, art.217/1 alin.(3) lit.b), f) Cod Penal adică: Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu

droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane săvîrșită în proporţii mari.

Totodată, la la 19.04.2022 în perioada de timp 06.30-07.28, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Purice Eduard *****, amplasat pe adresa or.Florești, s*****au fost depistate și ridicate (fiind predate binevol) un sul de hîrtie de culoare albă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită cu miros specific; în masa din încăperea adiacentă casei de locuit au fost ridicate un pachet de țigări cu inscripția ”Bond” cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un sul de hîrtie cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un fragment de sticlă din plastic tăiată pe jumătate cu depuneri întunecate și cu un capac din metal cu depuneri întunecate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-296 din 09.06.2022, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, prezentate spre examinare în două pachete polimerice de culoare albă şi un plic de culoare albă, ridicate la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet. Purice Eduard, a.n. *****, din r-nul Floreşti, *****reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele interioare a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea superioară), la gura căruia se află un tub metalic, ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 2,689g (masă uscată), adică constituie proporții mari. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie - 0,565g (masă uscată), adică constituie proporții mari.

Prin acţiunile sale PURICE EDUARD, a săvârșit infracţiunea, prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, ”Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, manifestată prin: procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul PURICE EDUARD a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Învinuirea mi-i clară, vina recunosc, regret de cele comise. Zețu Vadim pentru mine este un cunoscut bun de al meu, am lucrat împreună în domeniul construcției. Pe Burlacu Dumitru l-am cunosc în cadrul ședințelor de judecată. În perioada anului 2021 luna noiembrie , eu împreună cu Zețu Vadim am înstrăinat droguri. Eu umblu prin posadcă, și în perioada indicată , într-o fîșie forestieră la ieșire din orașul Florești în direcția saatului Alecseevca, am găsit o plantă am presupus că-i cînepă, am luat-o acasă pe ***** și o păstram în sarai La data de 11.01.2022, a venit la mine acasă Zețu Vadim, i-am spus că am marihuană și i-am servit și am fumat împreună, mi-am dat o parte din marihuană. Vadim nu me-a spus că are în plan să vândă. Inițial n-am știut că Zețu Vadim a avut intenția să o vândă, apoi am aflat că a vândut-o la un băiat necunoscut cu 400 lei, o parte din bani Vadim me-a adus, 200 lei. La data de 19.04.2022 la mine la domiciliu au fost precheziție și eu benevol am predat marihuana, și a fost ridicată, la fel a găsit poliția careva obiecte, butelie, tub

metalic, care le-am folosit la consumul marihuanei prin fumat. Pe Burlacu Dumitru eu nu l-am știut până acum, ce rol are el nu cunosc, n-am înțele. Regret de cele comise, locuiesc în familie am 2 copii, 2 băieți, Purice Daniel elev clasa 12 și Stanislav vârsta de 13 ani. Din aprilie 2022, până la moment alte cauze în privința mea nu au fost deschise, anterior nu am fost judecat. La moment lucrez în construcții ca zilier, până la moment am lucrat la fabrica de unt din Florești ca expeditor /f.d.___/.

3.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul ZEȚU VADIM a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „ Vina recunosc, regret de cele comise. Pe Purice Eduard îl cunosc, suntem dintr-un oraș. La începutul anului 2022, în ianuarie, m-am dus la Purice Eduard acasă, adresa orașul Florești, nu țin minte adresa, am consumat marihuana împreună prin fumat, o parte din marihuana me-a dat-o mie și ulterior întâmplător m-am întâlnit cu niște prieteni, nu-i cunosc cine sunt ei și le-am vândut, o parte din banii primiți i-am dat și lui Purice. Banii i-am cheltuit pentru necesități personale. În luna aprilie 2022 a fost precheziție la domiciliu orașul Florești, poliția au găsit o sticlă care am folosit-o la consumul de droguri. Am avut o sentință la Soroca, sentința din 31.10.2023 art.264/1, am avut pedeapsă 60 ore muncă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe 4 ani. Regret de cele comise. Sunt căsătorit, am grad de dezabilitate de grupa a II, la întreținere am 2 fete, de 4 ani și 2 ani, la moment soția îmi este însărcinată.,, /f.d.___/

3.3 În cadrul judecării cauzei inculpatul BURLACU DUMITRU a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „ Pe Purice Eduard nu-l cunoșteam până la ședințe, pe Zețu Vadim îl cunoșteam de mai demult suntem dintr-un oraș. Prin anul 2022 luna ianuarie, eram consumator de droguri și am decis să procur droguri prin rețeua de socializare telegram. La 11.02.2022, lângă stadionul orășenesc am vândut drogul procurat prin telegram unei alte persoane, drogul alb care era praf alb semănător cu făina, l-am vândut cu 700 lei. La 19.04.2022 sau făcut precheziții la domiciliu *****, a intrat poliția la mine cu mascații și au întrebat dacă am ceva droguri și eu le-am predat, niște folii, niște filre de țăgări erau la balcon și sticlă tăiată care am folosit-o la consumul de droguri pe care am folosit-o la consumul de droguri. Anterior nu am fost judecat, regret de cele comise. La moment lucrez peste hotare, la o fabrică din domeniul vinului și viei. La întreținere am un copil de 2 ani, Eva, la fel fratele și mama sunt la îngrijirea mea și eu îi întrețin, că ambii nu lucrează. După ce s-a pornit acest dosar penal alte încălcări de lege nu am.,, /f.d.__/

4. Vinovăţia inculpaților se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile martorului Danilov Serghei ***** (persoană confidențială) care a declarat că, este locuitor al satului Varvareuca din r-ul Floreşti, anterior a fost consumator de droguri. Este cunoscut cu o persoană care se prezintă ca ”Vadim” ce se foloseşte de numărul de telefon *****de aproximativ 30-35 de ani, şi este locuitoare al or. Floreşti, care la fel este consumator de droguri, şi care realizează droguri pe teritoriul r-ul Floreşti şi mun.Bălţi. Anterior a fost telefonat de ”Vadim”, care i-a propus să procure de la el droguri de diferite tipuri, la preţ convenabil, spunîndu-i că are cantități mereu şi dacă dorește să se adreseze la el, la ce nu i-a dat atunci un răspuns, dar a anunțat colaboratorii

de poliție. La fel, a indicat că la 11.01.2022, de dimineață, s-a întâlnit cu Vadim care i-a comunicat că are spre realizare droguri de tip marihuană, care sunt de o calitate înaltă, şi poate să-i vândă la preţ de 400 lei pentru o doză. Despre aceasta am comunicat angajaților poliţiei, care i-au transmis bani în sumă de 400 lei, şi s-a deplasat pe adresa indicată de Vadim şi anume în or. Floreşti, strada Mihai Viteazu. Cînd am ajuns acolo, Vadim i-a transmis un pachet de chibrit, în care se afla masă vegetală mărunţită, şi anume marihuana, iar el i-a transmis banii în sumă de 400 lei. Ulterior, s-a deplasat împreună cu ofițerii de investigaţii, ca să predau drogurile procurate de la Vadim. Vădim i-a mai comunicat că pe viitor mai poate procura de la el droguri şi în caz de se decide să-l apeleze la numărul *****. A mai indicat că, la 11.02.2022, de dimineață, a fost telefonat de către o persoană care se prezintă ca ”Dima” de aproximativ 30-34 de ani, locuitor al or.Floreşti, se foloseşte de numărul de telefon *****, care i-a comunicat că are spre realizare droguri de tip PVP, care sunt de o calitate înaltă la preţ de 700 lei pentru un gram. Despre aceasta a comunicat angajaților poliţiei, care i-au transmis bani în sumă de 700 lei, şi s-a deplasat pe adresa indicată de Dima şi anume în or.Floreşti, lângă stadionul orășenesc. Când a ajuns acolo, s-a întâlnit cu Dima care i-a transmis un pachet de tip ”zip-lock” cu substanţă de culoare albă şi anume PVP, iar el i-a transmis banii în sumă de 700 lei. În cadrul discuției cu Dima el i-a comunicat că dacă va dori droguri de alt tip, să-l contactez pe o persoană care se foloseşte de numărul de telefon *****. Ulterior, s-a deplasat împreună cu ofițerii de investigaţii ca să predea drogurile procurate de la Dima. Dima i-a mai comunicat că pe viitor mai poate procura de la el droguri, şi în caz că se decide să-l apelez la numărul de telefon *****. /f.d.99-100, 105-106, V.I, 178-179, V.II/

Alte probe:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice din 19.04.2022 și Anexele prin care se atestă faptul convorbirilor telefonice purtate de învinuiți referitor la procurarea/înstrăinarea drogurilor /f.d.69-82, V.I/;
- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație – ”Achiziția de control” din 11.01.2022 prin care se adevereşte faptul procurării de către persoana confidențială Danilov Serghei de la învinuitul Zețu Vadim ***** a drogurilor /f.d.101, V.I/;
- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație – ”Urmărirea vizuală” din 11.01.2022 prin care se adevereşte faptul procurării de către persoana confidențială Danilov Serghei de la învinuitul Zețu Vadim ***** a drogurilor /f.d.102, V.I/;
- procesul-verbal de examinare din 11.01.2022 ora 15.30.15.52 prin care sunt examinate patru bancnote a câte 100 lei fiecare (seria F.0141, a.f.2015, nr.599023; seria F.0090, a.f.2015, nr.885501; seria F.0090, a.f.2015, nr.998161; seria F.0208, a.f.2015, nr.543333) care sunt transmise persoanei confidențiale Danilov Serghei pentru procurarea drogurilor de la Zețu Vadim ***** /f.d.103-104, V.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 11.01.2022 prin care este ridicat de la Danilov Serghei drogurile procurate de la Zețu Vadim ***** /f.d.108, V.I/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-43 din 11.04.2022, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un plic, ridicată la data de 11.01.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet. Danilov

Serghei *****, a.n.*****, domiciliat ***** reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marihuănă constituie 2,134g (masă uscată), adică constituie proporții mari /f.d.110-114, V.I/;
- procesul-verbal de percheziție din 19.04.2022 în perioada de timp 06.20-06.30, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Zețu Vadim *****, amplasat pe adresa ***** au fost depistate o sticlă din masă plastică tăiată pe jumătate cu miros specific și un aparat confecționat artezian și adaptat pentru consum de droguri cu depuneri întunecate în interior /f.d.142-143, V.I/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-295 din 07.06.2022, potrivit căruia depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripţia „Letto” (partea superioară), prezentat spre la examinare într-un pachet polimeric verde, ridicat la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet. Zeţu Vădim, a.n. *****, din or. Floreşti, ***** reprezintă - răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - răşină de cannabis constituie - 0,024g (masă uscată). /f.d.144-151, V.I/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice din 19.04.2022 și Anexele prin care se atestă faptul convorbirilor telefonice purtate de învinuiți referitor la procurarea/înstrăinarea drogurilor /f.d.68-74, 89-93, V.II/;
- procesul-verbal de percheziție din 19.04.2022 în perioada de timp 06.25-06.55, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Burlacu Dumitru *****, amplasat pe adresa or.Florești, *****au fost depistate și ridicate de la balcon două folii de staniol cu depuneri întunecate, un filtru de țigări cu depuneri întunecate, un fragment de sticlă cu depuneri întunecate, un aparat confecționat artezian și adaptat pentru consum de droguri cu depuneri întunecate în interior, un pachețel de tip ”zip-lock” în interior cu semințe de culoare verde /f.d.119-120, V.II/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-294 din 23.06.2022, potrivit căruia depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele cioburilor din sticlă, precum şi depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele obiectului confecționat dintr-un fragment de tub polimeric, parţial înfășurat cu bandă izolantă de culoare albastră, prezentate spre examinare într-un plic din hârtie, de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziţie efectuate la domiciliul cet. Burlacu Dumitru ***** a.n.*****, amplasat în r-nul Floreşti, *****, conţin - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de substanţă de culoare cafenie, care conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 0,008g (masa uscată). Depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafeţele fragmentului de butelie polimerică (partea superioară), la gură căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric, transparent, depistat şi ridicat la data de 19.04.2022, pe perioada de timp 07:10-07:20, în cadrul percheziţiei efectuate la garajul numitului cet. Burlacu Dumitru ***** a.n.*****, amplasat în r-nu Floreşti, *****cu nr. cadastral *****, reprezintă 0,018 gr de răşină de cannabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. /f.d.126-136, V.II/;

- procesul-verbal de examinare din 11.02.2022 ora 16.45.17.15 prin care sunt examinați 700 lei (200 lei trei bancnote - seria G.0130, a.f.2015, nr.254223; seria G.0141, a.f.2015, nr.134662; seria G.0082, a.f.2013, nr.209060; 50 lei două bancnote - seria E.0208, a.f.2015, nr.268978; seria E.0158, a.f.2015, nr.767722) care sunt transmise persoanei confidențiale Danilov Serghei pentru procurarea drogurilor de la Burlacu Dumitru ***** /f.d.174-175-104, V.II/;
- procesul-verbal de ridicare din 11.02.2022 prin care este ridicat de la Danilov Serghei drogurile procurate de la Burlacu Dumitru ***** /f.d.181, V.II/;
- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație – ”Urmărirea vizuală” din 11.02.2022 prin care se adeverește faptul procurării de către persoana confidențială Danilov Serghei de la învinuitul Burlacu Dumitru ***** a drogurilor /f.d.182, V.II/;
- procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație – ”Achiziția de control” din 11.02.2022 prin care se adeverește faptul procurării de către persoana confidențială Danilov Serghei de la învinuitul Burlacu Dumitru ***** a drogurilor /f.d.183, V.II/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-116 din 21.04.2022, potrivit căruia substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un plic, prezentată spre examinare, ridicată la data de 11.02.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet. Danilov Serghei *****, a.n.*****, domiciliat în ***** conţine - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide cu aspecte de cristale, de culoare albă, care conține substanță stupefiantă – PVP constituie 0,382g, adică constituie proporții mari /f.d.186-190, V.II/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice din 22.04.2022 și Anexele la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice prin care se atestă faptul convorbirilor telefonice purtate de învinuitul Zețu Vadim și Purice Eduard referitor la procurarea/înstrăinarea drogurilor /f.d.197-199, 207-210, 223-225, V.II/;
- procesul-verbal de percheziție din 19.04.2022 în perioada de timp 06.30-07.28, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Purice Eduard *****, amplasat pe adresa or.Florești, s*****au fost depistate și ridicate (fiind predate benevol) un sul de hârtie de culoare albă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită cu miros specific; în masa din încăperea adiacentă casei de locuit au fost ridicate un pachet de țigări cu inscripția ”Bond” cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un sul de hârtie cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un fragment de sticlă din plastic tăiată pe jumătate cu depuneri întunecate și cu un capac din metal cu depuneri întunecate /f.d.235-238, V.II/;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 19.04.2022 în cadrul percheziţiei efectuate la Purice Eduard *****, a fost ridicat telefonul mobil de model ”Redmi” cu numărul *****, număr ce figurează în MSI /f.d.1-2, V.II/;
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-296 din 09.06.2022, potrivit căruia masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, prezentate spre examinare în două pachete polimerice de culoare albă şi un plic de culoare albă, ridicate la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziţie, de la cet. Purice Eduard, a.n. *****, din r-nul Floreşti,

*****reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele interioare a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea superioară), la gura căruia se află un tub metalic, ridicat în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 2,689g (masă uscată), adică constituie proporții mari. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie - 0,565g (masă uscată), adică constituie proporții mari /f.d.14-26, V.III/.

Corpuri delicte:

- Droguri: nr.0195 din 20.07.2022 (marihuana 2,134 gr) /f.d.115-118, V.I/; nr.0198 din 20.07.2022 (răşină de cannabis 0,024g) /f.d.152-154, 160, V.I/; nr.0201 din 20.07.2022 (PVP 0,008 g și răşină de cannabis 0,018g) /f.d.137-140, V.II/; nr.0191 din 20.07.2022 (PVP 0,382) /f.d.193-194, V.II/; nr.0202 din 20.07.2022 (marihuana 2,689 și răşină de cannabis 0,565g) /f.d.27-30, V.III/, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanțelor de predare.
- Telefonul mobil cu inscripția ”FM” ridicat de la Zețu V. (chitanța 0185 din 20.07.2022) /f.d.161-162, 160, V.I/; telefonul mobil ”Samsung” ridicat de la Burlacu D. (chitanța 0264 din 16.11.2022) /f.d.141-142, V.II/; telefonul mobil ”Redmi” ridicat de la Purice E. (chitanța 0189 din 20.07.2022) /f.d.31-32, V.III/, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanțelor de predare.

5.Inculpații ZEȚU VADIM, BURLACU DUMITRU, PURICE EDUARD, au confirmat probele menţionate, au declarat că nu au careva obiecţii asupra acestora şi nu doresc administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestora se încadrează ca infracţiune prevăzută de:

6.1 ZEȚU VADIM, art.42, art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod Penal -Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane în proporții mari.

6.2 BURLACU DUMITRU, art.42, art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod Penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane în proporții mari”.

6.3 PURICE EDUARD,

-art.42, art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod Penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane săvîrșită în proporţii mari,

- art.217 alin.(2) Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, manifestată prin: procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- Infracţiunea prevăzută de art. 217[1] al. (3) lit. b), f) Cod Penal, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune gravă,
- Infracţiunea prevăzută de art. 217 al. (2) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, conform art.16 CP, se califică ca infracțiune ușoară.
-personalitatea inculpatului ZEȚU VADIM, anterior judecat de Judecătoria Florești din 26.06.2023 în baza art.186 al.4, 90 CP la 2 ani condiționat, de Judecătoria Florești din 05.10.2018 în baza art.217 al.2 CP la 80 ore muncă neremunerată, antecedent penal stins,
-personalitatea inculpatului PURICE EDUARD, anterior judecat de Judecătoria Florești din 25.03.1998 în baza art.119 al.3 CP, la 5 ani închisoare, prin decizia Tribunalului din 07.10.1998 aplicată amnistia, de Judecătoria Florești din 26.01.1999 în baza art.102 al 3, 42 CP, la 3 ani închisoare, eliberat la 26.02.2001 în legatură cu ispășirea pedepsei.
-personalitatea inculpatului BURLACU DUMITRU, anterior nejudecat,
-au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer, au contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni.

7.2 Conform art. 76 CP, circumstanţe atenuante: -contribuirea activă la descoperirea altei infracţiuni, -recunoașterea vinovăției.
Conform 77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90[1] CP.

7.4 Apărarea a pledat pentru o pedeapsă neprivativă de libertate.

7.5 Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364/1 CPP.

Analizând argumentele părților în latura pedepsei în raport cu circumstanțele cauzei, instanța este solidară cu acest apel, deoarece instanța de judecată, la stabilirea şi individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului va lua în consideraţie faptul că infracțiunea comisă este gravă, această faptă prejudiciabilă face parte din infracţiunile contra sănătăţii publice şi conveţuirii sociale, care la momentul actual prezintă un pericol sporit în Republica Moldova.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, alin.(2) stipulând, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, alin.(2) stipulând, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunii imputate, perioada 11.01.2022-19.04.2022, art. 364^1 al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364^1 alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și - Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1]alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Luînd în considerație circumstanțele cauzei, infracțiunea săvîrșită, gravitatea acestora, personalitatea inculpaților, instanţa consideră că unica formă de pedeapsă ce urmează a fi aplicată este pedeapsă cu închisoare.

Întrucît, inculpații au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să le aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] al.8 CPP.

Infracţiunea prevăzută de art. 217/1 al. (3) lit. b), f) Cod Penal, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Infracţiunea prevăzută de art. 217 al. (2) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) CP se clasifică ca infracţiune ușoară, iar cea prevăzută de art. 217[1] alin. (3) CP - se clasifică ca infracţiune gravă.

Astfel, luând în considerare, că inculpatii au săvârșit o infracțiune una ușoară și una gravă, ținând cont că au recunoscut vina și s-au căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpaților este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu încadrarea în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală.

Conform art.364[1] al.8 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.217/1 al.3 CP constituie de la 2 ani la 4 ani 8 luni, în baza art.217 al.(2) CP, constituie de la 3 luni la 8 luni.

În cadrul examinării cauzei penale au fost stabilite un șir de circumstanțe atenuante: -contribuirea activă la descoperirea altei infracţiuni, -recunoașterea vinovăției, fiind examinată cauza în procedura special, fapt pentru care au fost reduse limitele de

pedeapsă, însă totodată instanța ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Astfel aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei închisorii pentru inculpat, în baza art. 90 Cod penal, reprezintă o soluţie de pedeapsă penală mult prea blândă, inechitabilă, inadecvată şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane.

Chiar din conținutul art. 90 CP se stabilește, că suspendarea condiționată a executării pedepsei se dispune de instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, dacă nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa închisorii, însă circumstanțele cauzei impun necesitatea executării reale a pedepsei, altfel pedeapsa penală nu va atinge scopul prevăzut la art. 61 CP atât pentru corectarea inculpatului, cât și scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni și din partea altor persoane.

Astfel ce ține de pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța, conform prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (viața și sănătatea persoanei), natura și gravitatea rezultatului produs, a altor consecințe a infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a acestuia, în rezultat fiindu-i stabilită o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunea comisă.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

În context, instanța reiterează și faptul, că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor acestuia, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor succesorului victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Totodată, de menționat faptul, că infracțiunea comisă prezintă un grad avansat de pericol, iar prin acțiunile sale ilegale inculpatul în comun cu alte persoane, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor profituri de pe urma activității în cauză, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, ilegal a intrat în posesia a unei cantități de droguri, care ulterior o înstrăina contra plată altor persoane.

La fel inculpatul ZEȚU VADIM, a fost anterior judecat pentru infracțiuni similare anterior judecat de Judecătoria Florești din 26.06.2023 în baza art.186 al.4, 90 CP la 2 ani condiționat, de Judecătoria Florești din 05.10.2018 în baza art.217 al.2 CP la 80 ore muncă neremunerată, antecedent penal stins, inculpatul PURICE EDUARD, a fost anterior judecat de Judecătoria Florești din 25.03.1998 în baza art.119 al.3 CP, la 5 ani închisoare, prin decizia Tribunalului din 07.10.1998 aplicată amnistia, de Judecătoria Florești din 26.01.1999 în baza art.102 al 3, 42 CP, la 3 ani închisoare, eliberat la 26.02.2001 în legatură cu ispășirea pedepsei, antecedent penal stins.

7.8 Totodată conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90/1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave și ușoare, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpaților prevederile legii menționate.

În susținerea legalității soluției date se invocă și practica judiciară constantă a instanței ierarhic superioare pe caz similar - Decizia Curții de Apel Bălți din 10.03.2020 în privința lui Rîmarciuc V., prin care s-a admis apelul procurorului împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi sediul Central din 07.11.2019 prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă condiționată conform art.90 CP, fiind casată parţial sentința judecătoriei Bălţi sediul Central din 07.11.2019, în latura aplicării pedepsei condiționate, rejudecă cauza şi emisă o hotărâre nouă, fiind exclusă aplicarea art.90 CP privind condamnarea condiționată și aplicată prevederile art.90/1 CP „condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare”.

8.1 În situația inculpatului PURICE EDUARD.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul PURICE EDUARD a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364/1 CPP.

Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului PURICE EDUARD potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

Totodată conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90/1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor ușoare și grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art. 88 al.(3) CP, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu, lui Purice Eduard de la 19.04.2022-11.08.2022.

8.2 În situația inculpatului ZEȚU VADIM.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul ZEȚU VADIM a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364[1] CPP.

Totodată conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90/1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art. 88 al.(3) CP, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu, lui Zețu Vadim de la 19.04.2022-11.08.2022.

8.3 În situația inculpatului BURLACU DUMITRU.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul BURLACU DUMITRU a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364[1] CPP.

Totodată conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90/1 alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art. 88 al.(3) CP, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu, lui Burlacu Dumitru de la 19.04.2022-19.05.2022.

9. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele **pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.**

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Inculpatul Zețu Vadim ***** a fost reținut la 19.04.2022 ora 06.10 /f.d.168, V.I/, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2022 a fost plasat la arest la domiciliu pînă la 11.08.2022 ora 14.25 /f.d.195-197, V.III/.

Inculpatul Burlacu Dumitru ***** a fost reținut la 19.04.2022 ora 06.20 /f.d.143, V.II/, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.04.2022 plasat la arest la domiciliu pînă la 19.05.2022 ora 06.20 /f.d.156-161, V.II/.

Inculpatul Purice Eduard ***** a fost reținut la 19.04.2022 ora 06.10 /f.d.34, V.III/, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2022 plasat la arest la domiciliu pînă la 11.08.2022 ora 14.20 /f.d.198-200, V.III/.

Ulterior, prin ordonanța procurorului al Procuraturii Bălți din 28.04.2023 în privința inculpaților au fost aplicate măsuri preventive – obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. /f.d.213, 217, 222, V.III/.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică inculpaților măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată în legătură cu efectuarea expertizei judiciare a drogurilor.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în

total în mărime de 11740 lei, ce urmează a fi încasate de la toți inculpații în mod solidar, după cum urmează:
1) pentru expertizele judiciare efectuate în total 10640 lei și anume pentru: nr.34/12/2-R-43 din 11.04.2022 (1680 lei) (marihuana 2,134 gr) /f.d.110-116, V.I/; nr.34/12/2-R-295 din 07.06.2022 (1680 lei) (răşină de cannabis 0,024g). /f.d.144-151, V.I/; nr.34/12/2-R-294 din 23.06.2022 (2800 lei) (PVP 0,008 g și răşină de cannabis 0,018g) /f.d.126-136, V.II/; nr.34/12/2-R-116 din 21.04.2022 (1680 lei) (PVP 0,382); /f.d.186-190, V.II/; nr.34/12/2-R-296 din 09.06.2022 (2800 lei) (marihuană 2,689 g și răşină de cannabis 0,565g) /f.d.14-26, V.III/.
2) banii alocați pentru MSI ”Achiziția de control”: 1100 lei /f.d.103-104, V.I, 174-175-104, V.II/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:
-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentință care se casează

parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a încasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,
-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

11. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței.

- Droguri: nr.0195 din 20.07.2022 (marihuana 2,134 gr) /f.d.115-118, V.I/; nr.0198 din 20.07.2022 (răşină de cannabis 0,024g) /f.d.152-154, 160, V.I/; nr.0201 din 20.07.2022 (PVP 0,008 g și răşină de cannabis 0,018g) /f.d.137-140, V.II/; nr.0191 din 20.07.2022 (PVP 0,382) /f.d.193-194, V.II/; nr.0202 din 20.07.2022 (marihuana 2,689 și răşină de cannabis 0,565g) /f.d.27-30, V.III/, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanțelor de predare, a le nimici.
- Telefonul mobil cu inscripția ”FM” ridicat de la Zețu V. (chitanța 0185 din 20.07.2022) /f.d.161-162, 160, V.I/; telefonul mobil ”Samsung” ridicat de la Burlacu D. (chitanța 0264 din 16.11.2022) /f.d.141-142, V.II/; telefonul mobil ”Redmi” ridicat de la Purice E. (chitanța 0189 din 20.07.2022) /f.d.31-32, V.III/, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanțelor de predare, a le nimici.

12.Măsuri asiguratorii.

Conform prevederilor art.202 CPP, (1) ... instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210. Conform prevederilor art.203 CPP, (1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106/1din Codul penal. La fel conform prevederilor art.209 CPP (1) Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. (2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza. (3) Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare. La fel conform prevederilor art.210 CPP (1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării

juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

În cadrul urmăririi penale, a fost aplicate masuri asiguratorii sechestrul pe: -încăperea locativă ce aparține lui Zețu Vadim *****, amplasată în ***** cu superfața de 30.6 m.p., evaluată la prețul de piață 10500 euro, echivalent la cursul valutar a 204750 lei; -încăperea locativă ce aparține lui Purice Eduard ***** amplasată în o*****cu superfața de 58,2 m.p., evaluată la prețul de piață 18000 euro, echivalent la cursul valutar a 351000 lei /f.d.201-208, V.III/.

Pe cauza penală nu a fost constatat prejudiciu, nu s-a solicitat aplicarea confiscării speciale, mi se aplică pedeapsă cu amendă astfel, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru și această măsură se revocă.

13. În conformitate cu prevederile art.10 CP, art.364^1 CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ZEȚU VADIM se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42, 217^1 al.(3) lit. b) f) Cod Penal, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364^1 alin.(8) CPP, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor pe termen de 3 /trei/ ani.

Conform art. 90^1 al.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1/un/ an din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 2/doi/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inbculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art.88 al.3 CP, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu de la 19.04.2022-11.08.2022.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului ZEȚU VADIM măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

BURLACU DUMITRU se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42, 217^1 al.(3) lit. b) f) Cod Penal, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364^1 alin.(8) CPP, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 /trei/ ani.

Conform art. 90/1 al.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1/un/ an din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 2/doi/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art.88 al.3 CP, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu de la 19.04.2022-19.05.2022.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului BURLACU DUMITRU măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

PURICE EDUARD se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 42, 217[1] alin.(3) lit. b), f) Codul Penal și în temeiul acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

PURICE EDUARD se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 217 alin.(2) Codul Penal și în temeiul acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului PURICE EDUARD pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90/1 al.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1/un/ an 1 /una/ luna din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi de pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an și 1 /una/ luni, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 2/doi/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art.88 al.3 CP, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului PURICE EDUARD în arest preventiv și arest la domiciliu de la 19.04.2022-11.08.2022.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se incasează în mod solidar de la ZEȚU VADIM, BURLACU DUMITRU, PURICE EDUARD, în beneficiul statului RM, suma de 11.740 /unsprezece mii șapte sute patruzeci/ lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței.

- Droguri: nr.0195 din 20.07.2022 (marihuana 2,134 gr) /f.d.115-118, V.I/; nr.0198 din 20.07.2022 (răşină de cannabis 0,024g) /f.d.152-154, 160, V.I/; nr.0201 din 20.07.2022 (PVP 0,008 g și răşină de cannabis 0,018g) /f.d.137-140, V.II/; nr.0191 din 20.07.2022 (PVP 0,382) /f.d.193-194, V.II/; nr.0202 din 20.07.2022 (marihuana 2,689 și răşină de cannabis 0,565g) /f.d.27-30, V.III/, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanțelor de predare, a le nimici.
- Telefonul mobil cu inscripția ”FM” ridicat de la Zețu V. (chitanța 0185 din 20.07.2022) /f.d.161-162, 160, V.I/; telefonul mobil ”Samsung” ridicat de la Burlacu D. (chitanța 0264 din 16.11.2022) /f.d.141-142, V.II/; telefonul mobil ”Redmi” ridicat de la Purice E. (chitanța 0189 din 20.07.2022) /f.d.31-32, V.III/, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți conform chitanțelor de predare, a le nimici.

Sechestrul aplicat pe: -încăperea locativă ce aparține lui Zețu Vadim *****, amplasată în ***** cu superfața de 30.6 m.p., evaluată la prețul de piață 10500 euro, echivalent la cursul valutar a 204750 lei; -încăperea locativă ce aparține lui Purice Eduard ***** amplasată în o*****cu superfața de 58,2 m.p., evaluată la prețul de piață 18000 euro, echivalent la cursul valutar a 351000 lei, se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei