C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-259/2023 Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
1-23019187-03-1r-15092023 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecătorii Viorel Pușcaș

Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul părții vătămate ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 iulie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Guțul Serghei *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar din mun. Bălți, domiciliat în sat. ***** r-nul Fălești, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat*;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 07.02.2023-21.07.2023;

În instanța de recurs: 15.09.2023-12.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 iulie 2023 Guțul Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată **********) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 190 alin. (6) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de

a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Guțul Serghei ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din momentul pronunțării sentinței – 21.07.2023, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la reținere – 27.01.2023 ora 08.50 până la 21.07.2023.

Până la intrarea sentinței în vigoare s-a dispus menținerea în privința lui Guțul Serghei ***** a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Au fost admise acțiunile civile și s-a dispus încasarea de la Guțul Serghei ***** a prejudiciului material după cum urmează:

- în beneficiul părții vătămate-civile ********** suma de 99000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 222000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 78400 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 12000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 1203000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 52500 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 656739 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 100000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 50000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 96540 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 20000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 22000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile Dîrda Ludmila suma de 40000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 209000 lei;
- în beneficiul părții vătămate-civile ***** suma de 52500 lei.

De asemenea prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Guțul Serghei *****, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unor infracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acţiunile sale intenționate dobândește ilegal averea altor persoane şi dorind aceasta, a comis un concurs de infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe:

Guțul Serghei ***** la data de 30.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul magazinului de piese-auto „Trans-Ager” din str. Decebal nr.142, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ********** *****, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei în cantitate de 5500 litri de la stația PECO „Bemol” la prețul de 18 lei pentru un litru, a obținut de la cet. ********** 99000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet.

********** ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime de 99000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 17.12.2022-20.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul blocului de locuit nr.12 de pe str. ***** din mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ***** Constantin, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere cu motorina și, respectiv, pentru o recompensă de 500 litri de motorină, a obținut de la cet. ***** 99000 lei și 6000 euro, echivalentul a 123000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 222000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 14.12.2022-22.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în diferite locații din mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui *****, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei de la stațiile PECO „Petrom” și „Lukoil” la prețul de 16 lei pentru un litru, a obținut de la cet. ***** în mai multe rate mijloace bănești în sumă totală de 78400 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime 78400 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 16.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se la stația PECO „Petrom” din str. Aerodromului nr.12, acționând din interes material,

folosindu-se de încrederea lui ***** Anatol, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei în cantitate de 500 litri la prețul de 20 lei pentru un litru, a obținut de la cet. ***** mijloace bănești în sumă de 600 euro, echivalentul a 12000 MDL lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime de 12000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 16.11.2022-27.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în diferite locații din mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui *****, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei la un preț avantajos, a obținut în mai multe rate de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 1203000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în mărime de 1203000 lei, care conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Tot el, la data de 20.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul imobilului nr.109 din str. *****mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui *****, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei la un preț avantajos, a obținut de la cet. ***** mijloace bănești în sumă de 100000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime de 100000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 12.01.2023, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul imobilului nr.21 din str. ***** mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui *****, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere cu motorina, a obținut de la cet. ***** mijloace bănești în sumă de 52500 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime de 52500 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp din luna iulie 2022 – noiembrie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în diferite locații din mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui *****, sub pretextul că are probleme la serviciu și are un neajuns de motorină pe care administrația îl obligă să o achite, în trei rate a obținut de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală 32000 euro, echivalent a 656739 lei MDL, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în mărime 656739 lei, care conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Tot el, în perioada de timp noiembrie 2022 - 15.12.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul pe str. ***** nr.31 din mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ***** Arcadie, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere cu motorina, a obținut în două rate de la cet. ***** Arcadie suma de 50000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** Arcadie o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 50000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp noiembrie 2022 – decembrie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul Mega-marketului „Slavena" din str. ***** nr.5/1 mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ***** Boris, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei la prețul de 20 lei pentru un litru, precum sub pretextul investirii mijloacelor financiare în afacere cu motorina, a obținut în mai multe rate de la cet. ***** Boris suma de 96540 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet.***** Boris o daună materială în proporții considerabile în mărime de 96540 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în timpul zilei de 20.04.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în curtea blocului de locuit nr.14^{A} din str. ***** mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ***** Alexei, sub pretextul acordării unui împrumut pe un termen de două săptămâni, a obținut de la cet. ***** Alexei suma de 1000 euro, echivalentul a 20000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** Alexei o daună materială în proporții considerabile în mărime de 20000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp aprilie 2022 – decembrie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în diferite locații ale mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui *****, sub pretextul realizării în termen restrâns a 1100 litri de motorină la prețul redus de 20 lei pentru un litru, a obținut în mai multe rate de la cet. ***** suma de 22000 lei, însușind mijloacele financiare în

cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime de 22000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, în timpul zilei de 27.09.2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în adiacentul filialei BC „Moldincombank" SA din str. ***** ***** mun. Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ***** Stepan, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei la un preț avantajos mai mic decît prețul de la stațiile PECO, a obținut de la cet. ***** suma de 40000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în mărime de 40000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale intenționate dobândește ilegal averea altor persoane şi dorind aceasta, în perioada de timp a lunilor august – decembrie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se la stațiile PECO din mun. Bălți str. Ștefan cel Mare și str. Aerodromului nr.1, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui ***** Leonid, sub pretextul realizării în termen restrâns a motorinei la un preț mai avantajos decât cel de vânzare de la stațiile de alimentație, a obținut de la cet. ***** Leonid în două tranșe sumele de 124000 lei și 85000 lei, însușind mijloacele financiare în cauză, cauzându-i cet. ***** Leonid o daună materială în proporții considerabile în mărime de 209000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Guțul Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de

încredere, inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul Guțul Serghei ***** a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs partea vătămată *****, prin care a solicitat repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Guțul Serghei ***** în baza art. 190 alin. (6) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitatea legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

În motivarea recursului s-a invocat că, întâmplător a aflat despre faptul că a fost examinată cauza penală de învinuire a lui Guțul Serghei *****, iar a doua zi, pe 22.08.2023, s-a prezentat la Judecătoria Bălți, unde i-a fost eliberată sentința, fără a semna careva recipisă.

La fel s-a relevat că, inițial cauza penală se afla în procedura unui alt judecător și aștepta să fie chemat în ședința de judecată. În ședința de judecată în care s-a examinat cauza nu a fost citat, din care motiv nu a avut posibilitatea de a fi prezent.

Subsecvent s-a indicat că, a fost lipsit de dreptul de a fi prezent în ședința de judecată, de a da declarații, a depune cereri, a se expune asupra pretențiilor de ordin material și moral, inclusiv și asupra pedepsei ce urmează a-i fi aplicată inculpatului.

De asemenea s-a indicat că, instanța corect a calificat acțiunile inculpatului Guțul Serghei ***** în baza art. 190 alin. (6) Cod penal, însă i-a numit inculpatului o pedeapsă prea blândă, fără a se ține cont de faptul că nu i-a fost restituit prejudiciul, a comis o infracțiune deosebit de gravă, iar instanța i-a aplicat o pedeapsă minimă, urmând în opinia sa să-i stabilească o pedeapsă măcar la jumătate din maximul pedepsei.

Astfel, consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Guțul Serghei ***** este prea blândă, nefiind echitabilă în raport cu infracțiunile pentru care a fost recunoscut vinovat, nu va atinge scopul pedepsei penale și nu va contribui la prevenirea comiterii de noi infracțiuni de acest gen atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul

contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 09.10.2023 în adresa instanței de recurs a parvenit referință din partea inculpatului Guțul Serghei *****, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de partea vătămată ***** ca fiind tardiv, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În termenul stabilit acuzatorul de stat, în persoana procurorului Valentina Gavdiuc, a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente.

A priori, Colegiul penal a constatat că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Sub un alt aspect Colegiul reține că, potrivit art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale**.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acest sens se remarcă că, potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Din materialele cauzei Colegiul penal a reținut că, sentința de condamnare a inculpatului Guțul Serghei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal a fost pronunțată integral la data de 21 iulie 2023.

Din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 20.07.2023 și 21.07.2023 se constată cu certitudine faptul că partea vătămată ***** nu a participat la examinarea cauzei în fond și nici nu a fost prezent la pronunțarea sentinței.

Totodată Colegiul reține că, la data de 11.08.2023 în adresa părții vătămate ***** a fost expediată copia sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 iulie 2023, însă aceasta nu a fost recepționată, fiind returnată în adresa instanței cu inscripția „adresă incorectă”.

La capitolul dat Colegiul penal evidențiază că, copia sentinței în cauză a fost expediată pe adresa mun. Bălți str. Mateevici 73, însă potrivit materialelor cauzei partea vătămată ***** locuiește pe adresa mun. Bălți str. ***** 73, adică se constată faptul că actul judecătoresc a fost expediat pe o adresă eronată.

Concomitent, din conținutul cererii de recurs Colegiul penal reține că, ***** invocă faptul recepționării sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 iulie 2023 la data de 22.08.2023, însă la materialele cauzei lipsesc careva acte confirmative în acest sens.

În asemenea circumstanțe, în lipsa datelor obiective ce ar confirma momentul recepționării copiei sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 iulie 2023 de către partea vătămată *****, iar ultimul susține că a aflat despre sentința contestată la 22.08.2023 și cererea de recurs a depus-o la 28.08.2023, Colegiul penal constată că termenul de depunere a recursului a fost omis din motivele întemeiate, din care motiv urmează a fi repus în termen.

Distinct instanța de recurs reține că, potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

În motivarea acestei soluții Colegiul penal reiterează că, potrivit art. 364^1 alin. (10) Cod de procedură penală, partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

În contextul dat urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normei citate reiese că partea vătămată dispune de dreptul de a contesta cu recurs sentințele primei instanțe adoptate în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, doar în latura înlăturării erorilor procesuale admise de instanță la examinarea cauzei penale în fond, partea vătămată fiind lipsită de dreptul de a contesta sentința în latura pedepsei stabilite, or, potrivit noilor reglementări, de acest drept beneficiază doar inculpatul și acuzatorul de stat.

La caz, din conținutul cererii de recurs Colegiul penal reține că, partea vătămată ***** este de acord cu starea de fapt reținută de către prima instanță, inclusiv cu calificarea acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale, considerând că pedeapsa stabilită acestuia este prea blândă în raport cu faptele comise.

Astfel, Colegiul notează că în cererea de recurs partea vătămată ***** nu a invocat prezența cărorva erori procesuale, inclusiv nici instanța de recurs din oficiu nu a constatat prezența acestor erori, din care motive se impune necesitatea adoptării soluției de respingere a recursului ca fiind inadmisibil, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Totodată, Colegiul penal ținând cont de soluția adoptată, nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul părții vătămate ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 iulie 2023 în cauza penală în privința lui Guțul Serghei ***** se repune în termen și se respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru