Dosarul nr.1-181/2024
1-24099070-18-1-04092024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

5 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Iuliana Şleahov şi Alexei Dobînda

cu participarea: procurorului-şef al Procuraturii raionului Ştefan Vodă, Vladislav Guzic, a inculpatului Ion Jecov, precum şi a avocatului Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Jecov Ion *****

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Jecov Ion ***, IDNP *****, născut la ***** în *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are trei copii minori la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dizabilitate, anterior nu a fost judecat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal *– conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 4 septembrie 2024 – sentinţa este pronunţată la 5 mai 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

Ion Jecov, la data de 23 iunie 2024, aproximativ pe la ora 15:00, conducând mijlocul de transport automobilul de marca „*****", cu numerele de înmatriculare „*****”, pe una din străzile satului Olăneşti, raionul Ştefan Vodă, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, temeiul stopării servind deplasarea neuniformă a unităţii de transport, ceea ce a creat suspiciuni că conducătorul se află în stare de ebrietate.

În continuare angajaţii de poliţie în timpul conversaţiei, observând la Ion Jecov semne ale consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au solicitat să se identifice prin prezentarea actelor la control şi i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest", la ce ultimul a fost de acord.

Astfel, în scurt timp, Ion Jecov a fost transportat de către angajaţii de poliţie la Spitalul raional Ştefan Vodă, unde de către medic a fost testat alcoolscopic cu aparatul „Drager-alcooltest" în urma căreia s-a constatat că ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,26 mg/l, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 18 din 23.06.2024, concentraţie care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Nefiind de acord cu rezultatele aparatului Drager, Ion Jecov a solicitat să-i fie prelevate probe biologice, sânge, astfel în scurt timp aflându-se în continuare în incinta Spitalului raional Ştefan Vodă, la 23 iunie 2024, ora 16 şi 35 minute, de către lucrătorii medicali i s-a recoltat sângele, constatându-se că concentraţia de alcool în sângele recoltat de la Ion Jecov este de 2,88 g/l, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 18 din 23 iunie 2024 şi rezultatele analizei nr. 20 din 23 iunie 2024, concentraţie care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, Ion Jecov, deţinând permis de conducere de categoria „A" şi „B", fiind persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului sus indicat şi anume pct. 3 care prevede că „participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie..." şi pct. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...".

Prin acţiunile sale intenţionate Ion Jecov a comis infracţiunea prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 27 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Jecov Ion ***** a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 76) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate

faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul-şef al Procuraturii raionului Ştefan Vodă, Vladislav Guzic a solicitat recunoaşterea lui Jecov Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

b. Apărătorul inculpatului:

Apărătorul Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Ion Jecov, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul recunoaşte vinovăţia, se căieşte sincer de cele comise, are trei copii minori la întreţinere şi este la prima abatere de la legea penală. Astfel, inculpatul se află doar în prezenţa circumstanţelor atenuante. Apărătorul a solicitat instanţei aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 150 ore.

c. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Ion Jecov a declarat că la data de 23 iunie 2024, în jurul orei 15.00, a fost la râul Nistru din satul Olăneşti cu nişte prieteni. Acolo s-au distrat şi au servit mult vin. După s-a pornit spre casă cu maşina de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”. A fost stopat în satul Olăneşti de către colaboratorii poliţiei. Ultimii i-au propus trecerea testului Drager şi a fost de acord. Concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1,26 mg/l. Poliţiştii i-au comunicat despre posibilitatea trecerii examenului medical prin prelevarea probelor biologice. A acceptat şi a mers la Spitalul Raional în jurul orei 16 şi 30 minute. Rezultatul examenului medical a constituit 2,88 g/l alcool în sânge.

Susţine că are dreptul de a conduce mijloace de transport şi că la momentul stopării sale avea asupra sa permisul de conducere. Acceptă să presteze muncă

neremunerată în folosul comunității în cazul în care instanța îi va stabili o asemenea pedeapsă.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Ion Jecov a declarat că își recunoaște vina, se căiește și promite să nu mai comită asemenea fapte ilegale.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței privind vinovăția inculpatului:

- **Declarațiile martorului Ion Izbaș** din 30 august 2024 potrivit cărora ultimul este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă.

La data de 23 iunie 2024 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Vitalie Chiseliov, cu automobilul de serviciu Dacia Duster. Aflându-se în satul Olăneşti, raionul Ștefan Vodă și efectuând patrularea, a observat automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, care se deplasa neuniform și l-a stopat.

Apropiindu-se și verificând actele conducătorul s-a stabilit că acesta este Jecov Ion, domiciliat în *****. În timpul discuției a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a ultimului. I-a propus să se deplaseze la spitalul raional Ștefan Vodă să efectueze un test cu aparatul de tip Drager, iar ultimul a acceptat. Astfel, deplasându-se la spital, Ion Jecov a efectuat testarea la aparatul de tip Drager din incinta spitalului, unde i-a fost arătată o concentrație în aerul expirat de 1.26 mg/l. Ultimul nu a fost de acord și a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge. I-a fost dată îndreptare pentru prelevarea probelor. Medicul care l-a examinat pe Ion Jecov nu a putut elibera testul Drager din motiv că spitalul nu are în dotare imprimantă care să scoată tichetele (f. d. 24);

- **Declarațiile martorului Ion Doni** din 30 august 2024 potrivit cărora ultimul este angajat în calitate de medic de familie la IMSP Olăneşti, însă activează ca medic de gardă la Spitalul raional Ștefan Vodă. La data de 23 iunie 2024, se afla la serviciu la spitalul raional Ștefan Vodă. După orele mesei de către organele de poliție a fost adus Ion Jecov, căruia i s-a solicitat efectuarea testului Drager. Ultimul a acceptat și, efectuând testarea, s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,26 mg/l. Acesta a prelevat probe de sânge și s-a stabilit o concentrație de alcool de 2,88 g/l, ceea ce este stare de ebrietate cu grad avansat. Mai poate comunica că tichetul Drager nu îl poate elibera din motiv că instituția nu dispune de imprimantă pentru aparatul Drager (f. d. 31);

- **Procesul-verbal de reținere și aducerea vehiculului la parcarea specială** din 23 iunie 2024, potrivit căruia la data de 23 iunie 2024, ora 15:15, s-a efectuat reținerea și aducerea la parcarea specială a vehiculului de marca „*****”, cu

numerele de înmatriculare „*****”, condus de Ion jecov, temeiul fiind starea de ebrietate alcoolică a conducătorului mijlocului de transport (f. d. 6);

- **Rezultatul analizei nr. 20** din 23 iunie 2024 conform căruia concentrația alcoolului în sângele recoltat de la Ion Jecov la data de 23 iunie 2024, ora 16 și 35 minute, constituie 2,88 g/l (f. d. 19);
- **Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 18** din 23 iunie 2024 conform căruia concentrația de alcool în sângele recoltat de la Ion Jecov la data de 23 iunie 2024, ora 16 și 35 minute, constituie 2,88 g/l (f. d. f. d. 20-21);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 30 august 2024, conform căruia s-a examinat înregistrarea video în care sunt reflectate acțiunile lui Ion Jecov în momentul testării cu aparatul Drager (f. d. 28);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare** din 30 august 2024 conform căruia de la martorul Ion Izbaș a fost ridicat un CD pe care este stocată secvența video în care sunt reflectate acțiunile lui Ion Jecov în momentul testării cu aparatul Drager (f. d. f. d. 25, 26);
- **Extras din baza de date SIC „Acces Web”** conform căruia se atestă că Ion Jecov deține permisul de conducere de categoria „A” și ”B”, nr. 075301594 eliberat la 11 octombrie 2007 (f. d. 32);
- **Discul optic** pe care este stocată înregistrarea video efectuată la 23 iunie 2024 (f. d. 27), ce a fost anexat la prezenta cauza penală ca mijloc material de probă prin ordonanța din 30 august 2024 (f. d. 29), în care se reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Ion Jecov și rezultatele aparatului Drager.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii

sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Jecov Ion ***** depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Ion Jecov au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speţă, instanţa a stabilit că Ion Jecov a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului, la data de 23 iunie 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „Hyundai”, cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Pentru a stabili dacă Ion Jecov se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 23 iunie 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explică noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror şi recunoscute de către inculpatul Ion Jecov (rezultatul procesului verbal nr. 18 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 27 mai 2023), la data de 23 iunie 2024 ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 2,88 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Ion Jecov a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În această speţă Ion Jecov întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. De asemenea, la materialele

cauzei este anexat extrasul de baza de date „Acces”, potrivit căruia inculpatul este posesorul unui permis de conducere de categoria „A” şi „B” (f. d. 32).

În consecinţă, instanţa de judecată determină că ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Jecov Ion ***** în conducerea mijlocului de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Ion Jecov cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Jecov drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Ion Jecov pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, instanța de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal constituie de la 1500 la 2500 unități convenționale sau cu închisoarea de la 1 la 3 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepțiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoașterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracțional (*de la infracțiune de categoria ușoară la infracțiune de categoria mai puțin gravă*), cât și pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar și prevederile ce țin de reducerea pedepsei în cazul recunoașterii vinovăției), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanța constată că din motivul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat și judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepțiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ținându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 150 de ore și pedeapsa maximă 180 de ore.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârșite,

motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

De asemenea, potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. 15), Ion Jecov este la prima sa abatere de la legislaţia penală, astfel încât instanţa reţine în cazul de faţă existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a lua în consideraţie starea socială a inculpatului şi anume de faptul că acesta este căsătorit, are la întreţinere trei copii minori şi deşi nu activează nicăieri oficial, în baza unui contract individual de muncă, ultimul pleacă ocazional peste hotarele ţării ca să muncească şi să câştige bani pentru a-şi întreţine familia.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 de ore, în calitate de pedeapsă principală şi anularea permisului de conducere a mijlocului de transport în calitate de pedeapsă complementară va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Ion Jecov cât şi din partea altor persoane.

Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii într-un număr de ore la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont că Ion Jecov a comis infracţiunea doar în prezenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi fără existenţa vreo unei circumstanţe agravante. De asemenea, deşi procurorul a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 de ore, instanţa notează că la materialele cauzei lipsesc probe care ar caracteriza negativ

inculpatul şi care ar face instanţa de judecată să conchidă că pedeapsa minimă nu şi-ar atinge scopul.

Fiind la prima abatere penală, instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Într-o altă ordine de idei, instanţa reţine că pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu prevederile art. 65^1 alin. (1) CP, lui Jecov Ion i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice. Potrivit prevederilor alin. (3) al aceluiaşi articol, inculpatul va putea redobândi ulterior permisul de conducere în modul stabilit de lege.

Nu în ultimul rând instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (…).

Potrivit prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

Cu referire la normele *pre* citate, documentul audio recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 30 august 2024 (f. d. 29) în calitate de mijloc material de probă – discul optic care conţine înregistrarea video care reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Ion Jecov la data de 23 iunie 2024 (f. d. 27), anexat la materialele, se va păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Jecov Ion *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe

un termen de 150 (o sută cincizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Jecov Ion ***** – *****, care va asigura executarea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidența pedepsei complementare.

Se comunică lui Jecov Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Documentul audio/video – discul optic CD care conţin înregistrarea video ce reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Ion Jecov la data de 23 iunie 2024, recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 30 august 2024 în calitate de mijloc material de probă se va păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi