Dosar nr. 2c-1332/21
2-21072514-12-2c-17052021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 aprilie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Nicoleta Calinicenco

cu participarea: reprezentantului reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", avocatul Pavlov Victor, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1632163 din 15 ianuarie 2021; reprezentantului pîrîtei Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată – Gumeni Tatiana, împuternicită în baza procurii nr.2 din 06 iunie 2022;

examinînd în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" către Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea sumei,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 07 mai 2021 reprezentantul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", avocatul Pavlov Victor, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1632163 din 15 ianuarie 2021 (f.d. 2), a depus cerere de chemare în judecată către Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societatea cu Răspundere Limitată, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" în perioada 14 martie 2019 – 01 octombrie 2019 a livrat în adresa Firmei de Producție și Comerț „UNGAR" Societatea cu Răspundere Limitată bunuri în sumă totală de 1 172 247,48 lei, fapt confirmat prin facturi fiscale. Potrivit actelor de predare-primire, bunurile au fost acceptate și recepționate de către pîrîtă. Pe parcursul colaborării, pîrîta efectua achitarea serviciilor, cu diverse perioade de întîrziere – de la 1 la 24 zile, însă începînd cu data de 01 octombrie 2024 pîrîta a sistat achitările, astfel încît s-au acumulat datorii în sumă de 179 700 lei.

3. Reprezentantul reclamantei susține că, în afara datoriei acumulate, pîrîta urmează să achite și dobîndă de întîrziere, care, calculîndu-se după formula generală și anume: (suma datorată) * (rata de bază a BNM + 9 % în ordinea art.942 CC RM) * zie de întîrziere / 365 zile, se echivalează cu suma de 57 497,34 lei.
4. Din motivul neonorării de către pîrîtă a obligațiunilor asumate, reclamanta suportă deficiențe financiare și în vederea executării altor obligațiuni este nevoită să contracteze diferite credite. Cu toate acestea, pîrîta a fost informată despre existența datoriei – atît telefonic, cît și prin scrisoare de avertizare, însă fără rezultat.
5. Totodată, reprezentantul reclamantei consideră că pîrîta urmează să achite și cheltuielile judiciare, formate din taxa de stat – 7 151,92 lei și asistența juridică acordată – 3 000 lei.
6. Reprezentantul reclamantei pe parcursul examinării cauzei a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a menționat că în baza contractului cesiunii de creanță nr. 12/11-AD/CLM/UN/Ces din 12 noiembrie 2021, datoria a fost diminuată cu suma de 50 000 lei, iar prin contractul cesiunii de creanță nr. 03/23 din 22 mai 2023 datoria a fost diminuată cu suma de 179 700 lei, dintre care 129 700 lei – datoria restantă și 50 000 lei – dobînda de întîrziere calculată (f.d. 96-97, 118-119).
7. Cu toate acestea, urmare a multiplelor concretizării ale pretențiilor, reprezentantul reclamantei **solicită**: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei a dobînzii de întîrziere în mărime de 29 921,44 lei (f.d. 136-137).

Argumentele pîrîtului din referința înaintată

8. Reprezentantul pîrîtului Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, Tatiana Gumeni prin referința înaintată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. În susținerea respingerii acțiunii a menționat că în procedura de insolvabilitate intentată împotriva debitorului Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", i-au fost validate creanțele în sumă de 179 700 lei și 10 151,92 de lei, iar în privința sumei dobînzii de întîrziere în mărime de 57 497,34 de lei, Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", a renunțat de a fi validată. Respectiv, renunțarea reclamantului la dobînda de întîrziere în fața instanței de insolvabilitate are puterea lucrului judecat și nu poate constitui obiect de examinare în instanța de drept comun.

Incidente de procedură

9. Conform fișei de repartizare, cererea înregistrată cu nr. 2-21072514-12-2c-17052021-1 a fost repartizat judecătorului Maria Frunze (f.d. 1).
10. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Frunze din 24 mai 2021 s-a acceptat spre examinare, în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pavlov Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", către Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobînzii

de întîrzierii și cheltuielilor judiciare, cu dispunerea pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d. 43-44).

11. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2023, s-a dispus redistribuirea automat aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-1332/2021 intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pavlov Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" către Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrzierii și cheltuielilor judiciare, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d. 82).

12. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 29 mai 2023, dosarul înregistrat cu nr. 2-21072514-12-2c-17052021 a fost repartizat judecătorului Tatiana Sîrcu (f.d. 83).

13. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Sîrcu, din 05 iunie 2023, s-a dispus acceptarea în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pavlov Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" către Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrzierii și cheltuielilor judiciare, cu pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d. 84).

Explicațiile părților

14. În dezbaterile judiciare **reprezentantul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", avocatul Pavlov Victor**, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1632163 din 15 ianuarie 2021 (f.d. 2), în ședința de judecată a susținut acțiunea înaintată și au solicitat admiterea acesteia conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, urmare a concretizării pretențiilor. Suplimentar a invocat că, dobînzile au fost calculate pentru perioada 09 februarie 2019 pînă la 22 mai 2023, data achitării integrale a datoriei, care este achitată de „Maxfitness" Societatea cu Răspundere Limitată.

15. **Reprezentantul pîrîtului Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, Tatiana Gumentii,** împuternicit în baza procurii nr. 2 din 06 iulie 2022 (f.d. 95) și ordinului cu privire la angajare nr. 320 din 02 mai 2018 (f.d. 94), în ședința de judecată a susținut motivele de fapt și de drept menționate în referința depusă. Suplimentar a solicitat respingerea pretențiilor, deoarece în procedura de insolvență a fost fixat acordul de împăcare în procesul-verbal al ședinței de judecată din 06 noiembrie 2022, iar în Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată nu este parte a contractului din 22 mai 2023. În acest sens, contractul nu a fost contestat deoarece a fost încetată procedura de validare a creanței, care nu produce efecte.

Aprecierea instanței de judecată

16. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că

acțiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

17. Conform art. 858 alin. (1) din *Codul civil*, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Art. 776 din *Codul civil* prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

18. Din materialele cauzei instanța de judecată constată că, în perioada 14 martie 2019 – 01 octombrie 2019, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" în baza facturilor fiscale seria IY nr. 0919287 din 14 martie 2019 (f.d. 7), seria IY nr. 0919322 din 18 martie 2019 (f.d. 8[1]), seria IY nr. 0919293 din 18 martie 2019 (f.d. 10), seria IY nr. 0919323 din 22 martie 2019 (f.d. 12), seria IY nr. 0919324 din 25 martie 2019 (f.d. 14), seria IY nr. 0919325 din 27 martie 2019 (f.d. 16), seria IY nr. 0919359 din 12 aprilie 2019 (f.d. 18), seria IY nr. 0919360 din 12 aprilie 2019 (f.d. 20), seria IY nr. 0919392 din 28 aprilie 2019 (f.d. 22), seria IY nr. 0919391 din 28 aprilie 2019 (f.d. 24), seria IY nr. 1726015 din 03 mai 2019 (f.d. 26), seria IY nr. 1726016 din 03 mai 2019 (f.d. 28), seria IY nr. 1726297 din 05 august 2019 (f.d. 30) și seria IY nr. 2106802 din 01 octombrie 2019 (f.d. 32) a livrat bunuri și mărfuri în sumă totală de 1 172 247,48 lei, iar Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, în baza actelor de primire-predare datate cu aceiași dată ca și facturile emise (f.d. 8, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33), a recepționat bunurile și mărfurile livrate.

19. Reieșind din prevederile contractului de cesiune a creanței nr. 12/11-AD/CML/UN/Ces din 12 noiembrie 2021 (f.d. 100-100 verso), încheiat între Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de cedent, Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", în calitate de cesionar, și „Adelun Distribution" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de debitor, unde: cedentul cesionează, iar cesionarul preia drepturile de creanță față de debitor în sumă de 50 000 lei, devenind noul creditor față de debitor (pct.1.1.-2.2). Prin actul de cesiune a creanței din 12 noiembrie 2021 (f.d. 101) și ordinele de plată nr. 2266 din 12 noiembrie 2021 (f.d. 102) și nr. 842 din 12 noiembrie 2021 a fost stinsă obligația în sumă de 50 000 lei.

20. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată din 06 decembrie 2022 (f.d. 146) reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" i-au fost validate creanțele în mărime de 179 700 lei și respectiv 10 151,92 de lei.

21. Ulterior, prin contractul privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 03/23 din 22 mai 2023 (f.d. 90-91, 106-106 verso), încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", în calitate de cedent, și „Maxfitness" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de cesionar, cedentul a transmis cu titlu oneros, iar cesionarul a acceptat și primit toate drepturile de creanțe față de debitorul Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată. Din data semnării contractului, cesionarul se substituie cedentului față de debitor în toate drepturile, ce constau din creanța Societății cu Răspundere Limitată „CLIMA

AUTOS” față de Firma de Producție și Comerț „UNGAR” Societate cu Răspundere Limitată în suma validată la rangul V în mărime de 179 700 lei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului. Odată executată obligația cesionarului de plata dreptului cedat, cedentul își retrage și refuză necondiționat la creanța de 10 151,92 de lei validată la rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului (pct. 1.1., 1.2., 3.1.)

22. În conformitate cu art. 823 alin. (1) și (2) din *Codul civil*, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

23. Art. 826 alin. (1) din *Codul civil* stabilește că, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

24. Instanța de judecată menționează că cesiunea creanței este o operațiune juridică prin care dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană. Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobînditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii, pe cînd celelalte elemente ale raportului obligațional rămîn neschimbate în urma transmisiunii.

25. În cazul dedus judecării instanța reține că odată ce prin contractul de cesiune a creanței nr. 03/23 din 22 mai 2023 (f.d. 90-91, 106-106 verso) SRL „CLIMA AUTOS” a cedat creanța sa în mărime de 179 700 lei față de FPC „UNGAR” SRL, nu mai poate pretinde la executarea acestei obligații din partea pîrîtului, inclusiv și la drepturile accesorii ce decurg din aceste drepturi. Or dispozițiile art. 475 alin. (1) din *Codul civil* prevede că, drept accesoriu este dreptul legat astfel de un alt drept încît fără acesta nu poate exista.

26. De altfel, instanța de judecată reține că, în corespundere cu art. 827 din *Codul civil* expres stabilește regula prin care, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii, iar o dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

27. Însă, creditorul pentru a obține daune-interese, trebuie plecat de la însuși principiul *accesorium sequitur principale* conform căruia accesoriile urmează soarta principalului. Aplicând acest principiu la speța dedusă judecării, instanța constată că odată cu stingerea creanței principale prin cesionarea acesteia de către Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS”, s-au stins și accesoriile creanței în sensul specificat la art. 827 alin. (2) din *Codul civil*. Introducerea unei acțiuni pe cale separată în pretenții împotriva debitorului prin care s-ar solicita aceste accesorii, nu poate fi reținută pornind de la principiul *accesorium sequitur principale* menționat mai sus. Așadar, în speță, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS” a pierdut dreptul de a mai putea cere daunele-interese care i se cuvin de drept (dobînda de întârziere) deoarece creanța principală a fost stinsă prin cesionarea acesteia în baza contractului privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 03/23 din 22 mai 2023 (f.d. 90-91, 106-106 verso).

28. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține ca putere a lucrului judecată, în partea constatatoare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 noiembrie 2022 (f.d. 139-140), prin care s-a examinat cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS". Astfel că instanța de insolvabilitate a constatat că, la data de 16 noiembrie 2022 în cadrul ședinței de judecată avocatul Pavlov Victor a potențialului creditor Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" a înaintat cerere de concretizare de validare a creanței, renunțînd la dobînda de întîrziere în sumă de 57 497,34 de lei. Respectiv, aceste constatări pentru instanța de judecată în litigiu supus examinării sunt obligatorii pornind de la faptul că obiect al renunțării al reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" constituie dobînda de întîrziere pe care o pretinde de la pîrîtul Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, și care de altfel a fost examinat într-o altă instanță specializată – instanța de insolvabilitate, or în conformitate cu art. 123 alin. (2) din *Codul de procedură civilă* faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

29. Așadar, aceasta constituie încă un argument în plus prin care se justifică faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" a renunțat la dreptul accesoriu de a cere daunele-interese care i se cuvin de drept – dobînda de întîrziere – într-o acțiune civilă intentată fața instanței specializate în examinarea cauzelor de insolvabilitate față de debitorul Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, fie chiar și într-un cuantum diminuat, or partea în proces poate renunța la un drept în totalitate nu parțial.

30. Cu toate acestea, instanța consideră a sublinia că, în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. Așa cum s-a statuat într-o decizie de speță, autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

31. Respectiv, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 noiembrie 2022 (f.d. 139-140) este definitivă de la momentul pronunțării, fapt ce se desprinde din art. 5 alin. (8) din *Legea insolvabilității nr. 149/2012* care reglementează că hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate sînt definitive și executorii din momentul

pronunțării.

32. Chiar dacă reprezentantul reclamantului pretinde încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 09 februarie 2021 pînă la 01 iulie 2022 de la pîrîtul Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, instanța menționează că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 iunie 2022 (f.d. 93), printre altele, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată. Respectiv, în conformitate cu art. 75 alin. (3) din *Legea insolvabilității nr. 149/2012* calcularea penalităților, a dobânzilor (cu excepția dobânzilor la creanțele garantate, în cazul prevăzut la art. 81 alin. (5)) și a altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă. Deci, reclamantul inclus în calculul dobînzii de întîrziere și perioada în care pîrîtul Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată, se afla în proces de insolvabilitate, fapt inadmisibil.

33. În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că, argumentele invocate de reprezentantul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS", avocatul Pavlov Victor nu sunt susținute de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor. Cu toate acestea, instanța de judecată subliniază că sarcina probațiunii în asemenea cazuri este pusă pe seama părților urmare a principiului disponibilității consacrat la art. 27 din *Codul de procedură civilă*. Or, interesul reprezentantului reclamantului este de a obține cîștig de cauză și, implicit, apărarea drepturilor sale, consolidîndu-și acțiunea cu probe în sensul art. 117 din *Codul de procedură civilă*, întrucît art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

34. În același timp, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de părți, ținând cont de *Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, din care rezultă că pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că instanța a examinat chestiunile esențiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (*García Ruiz împotriva Spaniei* (MC), pct. 26; *Perez împotriva Franței* (MC), pct. 81).

35. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, argumentele reprezentantul reclamantului din cererea de chemare în judecată sunt declarative fără suport probator și nu pot servi drept temei de admitere a cererii de chemare în judecată, iar alte argumente pertinente susținute de probe nu au fost invocate. În acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS" către Firma de Producție și Comerț „UNGAR" Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei.

36. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CLIMA AUTOS” către Firma de Producție și Comerț „UNGAR” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sîrcu**