dosar nr. 5r-3440/2023
/4-23079141-12-5r-05062023/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chișinău 16 octombrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Petiţionarului Eremia Ion
Agentului constatator Bînzari Dorin

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia petiţionarului **Eremia Ion**, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, *****, temporar locuitor al *****, *****, înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Bînzari Dorin, seria nr. MAI05 967750 din 10.05.2023, prin care Eremia Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. La data de 05.06.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Eremia Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Bînzari Dorin, seria nr. MAI05 967750 din 10.05.2023, prin care Eremia Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional(în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. *În motivarea contestaţiei, petiţionarul a invocat că, la data de 10.05.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator de sancţionare seria, nr. nr. MAI05967750 din 10.05.2023, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, în privinţa lui Eremia Ion, de către agentul constatator Bînzari Dorin, ofiţer de patrulare al INSP a IGP, pentru faptul că: „ conducătorul auto a depăşit limita de viteză la 50 km, deplasîndu-se cu 77 km/oră.*

3. *Menţionează faptul că, la data de 19.05.2023, în interiorul termenului legal de 15 zile, a declarat şi depune prezenta contestaţie din 19.05.2023, împotriva procesului-verbal şi deciziei de a fi sancţionat contravenţional din 10.05.2023.*

Astfel, Eremia Ion pledează a fi nevinovat în acest proces contravenţional, categoric şi integral nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 10.05.2023, pe care le consideră adoptate şi întocmite cu încălcarea prevederilor imperative şi obligatorii ale art. 26 alin. (2) Constituţia RM, art. 378 alin. (1), 381 alin. (2) şi în special 384 alin. (2), lit. i), 441 alin.(1), lit. a), primordial 443 alin.(1), lit. a), d), f), g), (9) CC, art. 6 paragraful 3, lit. b), Convenţia CtEDO, motive pentru care solicită şi insistă să fie anulate actele adoptate şi întocmite de agentul constator, din următoarele considerente indiscutabile:

Indică petiţionarul primul motiv de anulare cel mai principal şi incontestabil şi care constă în faptul că, nu au fost prezentate probe convingătoare şi incontestabile, şi anume la concret să se prezinte probe prin care să arate că întra-adevăr a depăşit viteza şi că mijloacele tehnice speciale de constatare - sistemul pentru măsurarea vitezei erau certificate în modul prevăzut de lege, prin care să fie stabilită

corectitudinea măsurărilor efectuate.

Potrivit art. 26 alin.(2) Constituţia RM - Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.

Iar, potrivit art. 378 alin. (1) CC - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participant la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (2) şi (4) CC - Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 441 alin.(i) lit. a) CC RM - a lin. fi} Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: lit.a) nu există faptul contravenţiei. Şi potrivit art. 6 paragraful 3, lit. b), Convenţia CtEDO - Orice acuzat are, in special, dreptul: sa dispună de timpul si de înlesnirile necesare pregătirii apararii sale.

Mai indică petiţionarul, drept a-l doilea motiv de anulare la fel incontestabil, constă în faptul că, în procesul-verbal contravenţional învinuirea adusă subsemnatului Eremia Ion, este absolut neclară, fiind făcută abstract în felul următor: ,, depăşirea vitezei de circulaţie (...) conducea cu 77 km/oră,, de aici rezultă că învinuirea adusă subsemnatului Eremia Ion nu este concretă, este neclară, agentul constatator nu a indicat unde anume a depăşit viteza şi prin care localitate anume se deplasa conducătorul mijlocului de transport.

Iar, potrivit jurisprudenţei CtEDO, de o învinuire ne-concretă nu te poţi apăra şi astfel se încalcă art. 6 CEDO dreptul la apărare şi dreptul la un proces echitabil.

Or, nu este clar, unde anume a comis presupusa contravenţie Eremia Ion, iar de aici rezultă o învinuire neclară care nu poate fi încadrată de către instanţa de judecată în prevederile art.236 alin. (2) CCRM, în circumstanţele nominalizate, fiindcă astfel se încalcă dreptul garantat de art. 381 alin. (2) şi (4) CC în coroborare cu art. 6 par. 1 Convenţia CEDO „Dreptul la Un Proces Echitabil".

Aşadar, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 10.05.2023, este contradictoriu cu art. 443 CC, care urmează a fi anulat în baza art. 441 alin. (1), lit. a), 443 alin. (1), lit. c), d) şi 445 CC RM, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa subsemnatului în baza art.461 CC RM, din următoarele considerente:

Menţionează că, la data şi ora indicată cu maşina nominalizată, nu a comis nici o încălcare, or, la data indicată se întorcea de la Sîngerei, trecând de s. Gornoe, r-nul Criuleni, circa 500 m a fost stopată de poliţia rutieră, care fără a prezenta careva probe la aparatul de măsurat a insistat la întocmirea procesului-verbal. Pe traseul menţionat limita de viteză este de 90 km/oră, astfel se atestă că eu am circulat regulamentar.

Totodată, atrage atenţia că procesul-verbal deja era completat ultimul a indicat numai datele mele personale. Solicitând prezentarea foto şi video ultimul a motivat că s-a deconectat baza.

Astfel, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) şi 461 CC, urmează a fi încetat procesul contravenţional în privinţa subsemnatului, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Procesul-Verbal Contestat nu corespunde cu prevederile art. 443 alin. (1), lit. c) CC, deoarece nu cuprinde locul comiterii contravenţiei, ora exactă, nu este descrisă fapta.

Astfel, procesul-verbal şi decizia contestată, urmează a fi anulate în temeiul art. 443 alin. (1), lit. c) şi 445 CC. Or, potrivit art. 443 alin. (1), lit. c) CC - (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinului de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codului fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; şi potrivit art. 445 CC- ne-consemnarea în procesul-verbal cu privire

la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Remarcă petiţionarul că, procesul-verbal contestat, este întocmit doar în baza opiniei subiective a agentului constatator, nefiind confirmat prin alte probe veridice, pertinente, concludente şi admisibile stabilite prin intermediul mijloacelor tehnice speciale de constatare şi în acest proces-verbal nu este indicat suficient de clar în ce constă fapta contravenientului, fapt care este cu totul inadmisibil, în coraport cu exigenţile art.443 alin.(1) lit.d) CC RM.

Or, potrivit art.443 alin.(1) lit. d) CC RM - procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Iar potrivit art.440 alin.(1) CC RM - constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal contestat, s-a bazat doar pe opinia sa subiectivă, fără a exista careva probe obiective în demonstrarea vinovăţiei subsemnatului. Deasemenea nu există probe scrise cum ar fi imagini foto-video din care s-ar vedea vre-un indicator de viteză şi banda de deplasare.

Prin urmare, procesul-verbal contestat urmează a fi anulat în temeiul art.443 alin.(1) lit. d) şi art.445 CC RM, deoarece în acesta nu este indicat suficient de clar locul comiterii contravenţiei şi totodată nu cuprinde circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţele lor juridice.

Respectiv, prin prisma art.461 CC RM, din considerentele susmenţionate, procesul-contravenţional, urmează a fi încetat.

În concluzie a menţionat că, în cazul dat, instanţa de judecată examinând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal şi a deciziei contestate, v-a ajunge la concluzia, că acestea sunt nefondate, ilegale, neîntemeiate şi contradictorii normelor imperative de la art. 443 CC, deoarece la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vinovăţia contravenientului.

Or, potrivit art. 7 Cod Contravenţional - persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. În cazul dat, instanţa v-a considera că vinovăţia subsemnatului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei.

Astfel, doar procesul-verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului. Instanţa de judecată v-a mai reţine că, conform art. 375 Cod Contravenţional - persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că - probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient al contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia

contravenientului în comiterea contravenţiei care i se impută, deoarece în cazul dat lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia lui în comiterea contravenţiei prevăzute de art, 236 alin. (2) Cod Contravenţional.

Totodată instanţa de judecată v-a conchide că, în procesul-verbal contestat, nu sunt consemnate datele şi faptele indicate în mod imperativ la art. 443 CC RM, cum ar fi: 1. locul comiterii faptei contravenţională cu suficientă claritate şi, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţele lor juridice (art.443 alin.(1) lit.d CC RM); motiv pentru care procesul-verbal şi decizia agentului constatator urmează a fi anulate.

Or, potrivit art.461 CC RM - în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

4. În şedinţa de judecată, petiţionarul **Eremia Ion** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel, în temeiul art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiţionarului în privinţa căruia procedura de citare a fost legal îndeplinită

5. Agentul constatator **Bînzari Dorin**, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel, în temeiul art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator în privinţa căruia procedura de citare a fost legal îndeplinită.

6. Mai mult ca atât că, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

7. Totodată, ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravenţional, examinarea cauzei în lipsa petiţionarului şi a agentului constatator.

8. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a o respinge din considerentele expuse infra.

9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.05.2023, **Eremia Ion** a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Bînzari Dorin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), pentru faptul că la data de 10.05.2023, orele 17:56, deplasându-se cu mijlocul de transport de model Skoda, pe Traseul R 6, prin satul Gornoe, a depăşit limita de viteză deplasând-se cu 77 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, astfel fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă contravenţională în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

10. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit pe 10.05.2023, în prezenţa petiţionarului, care a contrasemnat procesul-verbal, însă la obiecţii a indicat că nu recunoaşte.

11. Contestaţia asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost depusă de petiţionarul Eremia Ion pe 19.05.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

12. Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

14. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

15. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

16. Totodată, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

17. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), iar nerecunoaşterea vinovăţiei de către petiţionarul Eremia Ion instanţa de judecată o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenţia comisă şi nimic mai mult.

18. În această ordine de idei instanţa de judecată notează că, potrivit pct. 47 alin.(1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) *în localităţi − 50 km/h,* prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;

b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;
90 km/h − pe celelalte drumuri.

19. Potrivit normei contravenţionale incriminate (în vigoare la data comiterii contravenţiei) se sancţionează fapta – depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

20. În acest fel, acţiunile lui **Eremia Ion** se încadrează în limitele elementelor contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), care prevede răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

21. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto **Eremia Ion** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

22. În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”*

23. Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt şi de drept.

24. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Eremia Ion.

25. Potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

26. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

27. Astfel, instanţa atestă că fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume:

- Planşa fotografică anexată la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24.05.2023, obţinută la data de 10.05.2023, cu ajutorul mijlocului tehnic de constatare a vitezei de model „TruCAM II 010328”, care a fixat încălcarea comisă de contravenientul Eremia Ion şi deplasarea automobilului de model SKODA cu numerele de înmatriculare ***** cu viteza de 77 km/h, pe sectorul de drum cu limita vitezei de circulaţie stabilită prin Regulamentul Circulaţiei Rutiere, de 50 km/h.
- Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-096, prin care se confirmă testarea metrologică a aparatului de măsurare a vitezei de deplasare valabil până la data de 30.12.2023.
- Certificatul nr. 34/17-6807 din 06.09.2022, cu privire la instruirea agentului constatator Bînzari Dorin în utilizarea mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei şi înregistrare video, potrivit căruia agentul constatator este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite, certificatul fiind valabil până la data de 06.09.2023.

28. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

29. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii.

30. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Eremia Ion s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

31. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

32. Totodată, instanţa de judecată apreciază critic invocarea petiţionarului precum că, i s-a îngrădit dreptul la apărare şi de a prezenta probe, or, petiţionarul nu a prezentat careva probe ulterior în cadrul examinării contestaţiei şi nu a indicat care sunt probele pe care acesta urma să le prezinte, aceste invocării având un caracter pur formal şi declarativ.

33. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

34. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Eremia Ion, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

35. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

36. În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 10.05.2023, prin care **Eremia Ion** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin.(2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale).

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către **Eremia Ion**.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 967750 şi decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Bînzari Dorin, din 10.05.2023, prin care cet. **Eremia Ion** a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza 236 alin.(2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale).

Copia hotărârii de expediat petiţionarului Eremia Ion şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**