Dosarul nr. 2-219/24
2-24026854-32-2-11032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 decembrie 2024 în or. Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Corina Albu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de avocatul Vlah Victor, în interesele lui ***** către ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 11 aprilie 2024, avocatul Vlah Victor, în interesele lui ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că, prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-8/2021 din 20 decembrie 2021, emisă de Judecătoria Căușeni (sediul Central), judecătorul Colun Svetlana, a fost dispusă încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** datoria în mărime de 11 370,00 lei și a taxei de stat în mărime de 341,10 lei, iar în total suma de 11 711,10 lei.

3. Indică reclamantul, că nefiind de acord cu ordonanța judecătorească, ***** a invocat obiecții împotriva acesteia, iar prin încheierea judecătoriei Căușeni din 17 ianuarie 2022 au fost respinse obiecțiile, ca fiind neîntemeiate.

4. A subliniat că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, a fost respins recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 17 ianuarie 2022 cu privire la încasarea datoriei în sumă de 11 711,10 lei.

5. Întru executarea ordonanței irevocabile, Andrei Parada i-a propus lui *****, achitarea datoriei benevole întru evitarea intentării procedurii de executare la executorul judecătoresc și suportarea unor cheltuieli suplimentare inutile. În acest sens, i-a propus lui ***** achitarea datoriei prin transfer.

6. Menționează reclamantul că, la data de 13 iulie 2022, prin intermediul Oficiului poștal Căușeni al Întreprinderii de Stat „ Poșta Moldovei”, i-a transferat pârâtului ***** suma de 11 741,10 lei, cu scopul de a executa ordonanța judecătorească. În următoarea zi, la data de 14 iulie 2022, prin intermediul scrisorii poștale cu aviz recomandat, Andrei Parada a recepționat copia încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 04 iulie 2022 cu privire la intentarea procedurii de executare în temeiul ordonanței judecătorești menționate, obligând debitorul să achite datoria pecuniară prevăzută.

7. Afirmă că, potrivit încheierii executorului judecătoresc, la 04 iulie 2022 a fost intentată procedura de executare în temeiul cererii din 04 iulie 2022 depuse de către ***** cu privire la primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2p/o-8/2024 din 20.12.2024 privind încasarea datoriei în sumă de 11 711,10 lei.

8. Atenționează faptul că, la data de 20 iulie 2022, pârâtul ***** a recepționat cu succes de la *****, prin intermediul oficiului poștal suma în valoare de 11 741,10 lei. Astfel, reclamantul a luat legătura telefonică cu pârâtul *****, acesta din urmă i-a comunicat că va lua legătura cu executorul judecătoresc, pentru a înceta procedura de executare în privința lui ***** din motiv că obligația a fost stinsă. Fiind ferm convins că pîrîtul se va ține de cuvânt și va solicita executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare în legătură cu stingerea obligației, a plecat fără griji peste hotare la muncă.

9. Precizează că, revenind acasă la data de 23 octombrie 2023, fiind la volanul mijlocului de transport de model „ Opel Astra” cu n/î WJA 584, ce îi aparține cu drept de proprietate, a fost stopat în traficul rutier de către organele de poliție, ca mai apoi mijlocul de transport să fie reținut și transportat la parcarea specială din Căușeni, în legătură cu desfășurarea unei proceduri de executare.

10. La apelurile sale telefonice, pârâtul refuza să răspundă, menționând că revine în scurt timp, că este ocupat și nu a mai revenit.

11. Atrage atenția asupra faptului că, reclamantul a efectuat achitarea datoriei față de pârât, prin transfer, necunoscând despre existența intentării unei proceduri de executare în temeiul ordonanței judecătorești. Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, nu a admis recunoașterea stingerii obligației pecuniare de către ***** efectuată prin transferul bănesc către *****, invocând prevederile art. 40 Cod de Executare, reiterând-ui să achite la contul special al acestuia, datoria de bază și cheltuielile de executare a executorului judecătoresc, iar banii achitați urmează să-i fie restituiți.

12. Indică că, întru evitarea unor cheltuieli suplimentare inutile pentru serviciile de parcare specială, s-a conformat cerințelor legale ale executorului judecătoresc și a achitat sumele respective prin transfer la contul special al executorului judecătoresc, fiind încetată definitiv procedura de executare.

13. A reiterat că, având în vedere că după încetarea procedurii de executare, nu există nici un temei juridic pentru majorarea patrimoniului pârâtului *****, cu suma de bani care a fost transferată prin intermediul oficiului poștal în valoare de 11 741,10 lei, această sumă constituie îmbogățire nejustificată și un dezavantaj suportat de către el, motiv pentru care urmează să fie restituită în modul corespunzător.

14. Prin cererea adresată lui Graur Vladmir, a solicitat în mod amiabil restituirea sumei în valoare de 11 741,10 lei în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii. Potrivit avizului de recepție și a informației extrase de pe portalul Poștei Moldovei, cererea a fost recepționată de către pârâtul ***** la data de 30.01.2024, fiind lăsată fără executare până în prezent.

15. La data de 29.02.2024, repetat a expediat o somație în adresa pârâtului, prin care a solicitat restituirea sumei de bani în valoare de 11 741,10 lei, precum și achitarea dobânzilor de întârziere calculate, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării somației. Somația a fost recepționată, însă din nou a rămas fără executare.

16. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 942, 1979, 1981, 1990 și prevederile art. 166,167 Cod de procedură civilă, solicită încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul lui ***** a sumei de bani în valoare de 11 741,10 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată,

a dobânzilor de întârziere în valoare de 375,96 lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat, taxei de timbru și cheltuieli pentru asistență juridică.

17. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 18 martie 2024 s-a dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâtul urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(*f.d.40*)

18. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă ”*cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.”

19. Potrivit materialelor cauzei *(f.d.45-46, 48-49, 51-52*), pârâtului *****, i s-au expediat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 18 martie 2024, iar potrivit avizelor de recepție, acestea s-au returnat cu mențiunea „Nereclamat”.

20. Astfel, judecătorul, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului:

21. Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Vlah Victor, în interesele lui ***** către ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

22. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă,”*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”*

23. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

24. Conform art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil, ”*drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

25. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

26. Conform prevederilor art.1979 alin. (1) Cod Civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoana dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

27. Potrivit art.1984 alin.(1) Cod Civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său, iar conform art.1992 alin.(2) Cod Civil, economisire se consideră micșorarea bunurilor sau majorarea obligațiilor pe care persoana îmbogățită, în împrejurări specifice ei, le-ar fi suportat dacă nu obținea îmbogățirea.

28. Conform art.1985 alin.(1) Cod Civil, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.

29. Potrivit art.1986 alin.(1) lit.c) Cod Civil, o îmbogățire se atribuie la dezavantajul altuia, în special dacă persoana îmbogățită folosește bunurile persoanei dezavantajate.

30. Astfel, orice persoană care și-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptățită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparține.

31. Din materialele cauzei rezultă că, la 11 martie 2024 avocatul Vlah Victor în interesele lui Andrei Parada a înaintat cerere de chemare în judecată către *****, solicitând încasarea din contul lui ***** în beneficiul său a sumei de 11 741,10 lei - cu titlu de îmbogățire nejustificată, a dobânzii de întârziere în valoare de 375,96 lei și a cheltuielilor de judecată.

32. Astfel, s-a constatat cu certitudine că prin ordonanța din 20 decembrie 2021 eliberată de Judecătoria Căușeni, judecător Colun Svetlana, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul Graur Valentin, a datoriei în mărime de 11 370 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 341,10 lei. (f.d.11).

33. Ca urmare, la data de 10 ianuarie 2022, ***** a înaintat obiecții în baza art. 352 Cod de procedură Civilă asupra ordonanței judecătorești din 20 decembrie 2021, iar potrivit Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, din 12 aprilie 2022 a fost menținută încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 17 ianuarie 2022, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasarea datoriei de la *****.

34. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, la data de 13.07.2022, ***** prin intermediul Oficiului Poștal Căușeni al Întreprinderii de Stat,, Poșta Moldovei", i-a transferat lui ***** datoria în sumă de 11 741,10 lei conform ordonanței judiciare din 20.12.2021 (f.d.16-17).

35. Judecătorul reține că, la data de 17.11.2023 Directorul Centrului de poștă Căușeni, Sergiu Cătănoi, prin confirmarea nr. 208, a confirmat faptul că suma de 11741,10 lei expediată la data de 13 iulie 2022 pe numele *****, cu destinația str. Petre Ștefănucă, 36 A, ap. 22, or. Ialoveni, a fost achitată la data de 20 iulie 2022.

36. Mai atestă că, prin cererea lui ***** din 04.07.2022, ultimul a solicitat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a titlului executoriu nr. 2 p/o-8/2021 din 20.12.2021, emis de Judecătoria Căușeni.

37. În acest sens, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim la data de 04 iulie 2022 a emis încheierea privind primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 2p/o-8/2021 din 20.12.2001 și intentat dosarul de executare a acestui document, cu aplicarea acțiunilor de asigurare în vederea executării acestui act.

38. Dat fiind faptul că, în cadrul procedurii de executare, s-a emis încheierea nr. 175-9926/22 de declarare în căutare a mijlocului de transport din 01.09.2022, iar ca consecință s-a întocmit la data de 23.10.2023 procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială cu nr. VEH 01 039996, reclamantul ***** a achitat potrivit certificatului pentru depunerea mijloacelor bănești, în folosul creditorului ***** suma de 10 761,31 lei și suma de 3996,72 lei (f.d. 29).

39. Judecătorul reține că circumstanța de fapt cu privire la îmbogățirea pârâtului *****, se atestă inclusiv prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG3144*4613794 din 27.10.2023 potrivit căruia a fost achitată sumă da 14 758,03 lei în folosul lui *****. (f.d. 30)

40. De notat că, reclamantul ***** a expediat în adresa lui ***** cerere cu privire la restituirea sumei de bani în valoare de 11 741,10 lei, acordându-i un termen de 7 zile calendaristice, din momentul recepționării cererii. (f.d. 33) Potrivit avizului de recepție anexat, rezultă că ***** a recepționat cererea prealabilă la data de 30.01.2024, însă a lăsat-o fără executare.

41. În acest sens, la data de 29.02.2024 ***** în mod repetat a expediat somație în adresa pârâtului *****, care a fost recepționată la data de 01.03.2024, însă nu a reacționat la cerințele solicitate. (f.d. 35, 37)

42. În conformitate cu prevederile art.1992 alin.(1) Cod Civil, valoare bănească a îmbogățirii se consideră suma de bani la care un transmițător și un dobânditor cu intenții reale de a încheia un contract ar fi convenit în mod valabil ca preț al acesteia. Cheltuielile suportate de furnizorul unei lucrări, unui serviciu sau unei folosințe care, conform contractului, trebuie acoperite de dobânditor sînt considerate ca parte a prețului.

43. Pentru a susține o cerere bazată pe îmbogățirea nejustificată, reclamantul ar trebui să demonstreze în mod convingător că, există o îmbogățire, pârâtul a obținut un beneficiu financiar sau au primit ceva de valoare în urma relației cu reclamantul.

44. Pentru ca îmbogățirea fără justă cauză să genereze raportul juridic de obligații şi cel îmbogățit să fie obligat să restituie valoarea cu care s-a îmbogățit, este necesar să fie întrunite anumite condiții: să existe o îmbogățire (la caz a pârâtului); să existe o însărăcire (la caz a reclamantului); între îmbogățire şi însărăcire să existe legătura de cauzalitate și să fie lipsite (îmbogățirea şi însărăcirea) de o cauză justă, adică de un temei juridic care să le justifice.

45. La caz, reieșind din normele menționate supra, raportat la spața dedusă judecății, instanța consideră că se atestă o îmbogățire fără justă cauză a pârâtului, întrucât s-a constatat întrunirea condițiilor enunțate supra.

46. Astfel, judecătorul a stabilit cu certitudine că ***** și-a onorat obligațiunile și a achitat datoria în sumă de 11 741,10 lei în beneficiul lui ***** în mod repetat, fapt confirmat prin transferul din data de 13.07.2022, potrivit căruia ***** prin intermediul Oficiului Poștal Căușeni al Întreprinderii de Stat,, Poșta Moldovei", i-a transferat lui ***** datoria în sumă de 11 741,10 lei conform ordonanței judiciare din 20.12.2021 și prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG3144*4613794 din 27.10.2023 potrivit căruia a fost achitată sumă da 14 758,03 lei în folosul *****.

47. În această ordine de idei, în condițiile în care reclamantul ***** a probat existența datoriei pârâtului ***** față de el, judecătorul va admite pretenția cu privire la îmbogățirea nejustificată și va încasa de la ***** în beneficiul ***** suma de bani în valoare de 11 741,10 lei.

48. Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

49. În conformitate cu prevederile art. 861 alin.(2) Cod civil *„dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului*."

50. Judecătorul reține că, pârâtul ***** nu a achitat datoria în mărime de 11 741,10 lei față de reclamant, reieșind din prevederile normelor menționate supra cât și cele stabilite, judecătorul va încasa din contul pârâtului ***** dobânda de întârziere în mărime de 375,96 lei.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei

51. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, "*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei."*

52. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

53. Conform ordinului de plată nr. 24490308 din 04 martie 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul ***** a achitat suma de 540 lei cu titlu de taxă de stat *(f.d.3)*

54. Prin urmare, în condiția admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de *****, judecătorul consideră necesar de a încasa în beneficiul ***** din contul pîrîtului, ***** cheltuielile de judecată în mărime de 540 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată, conform prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. (f.d. 2, 3).

55. Respectiv, având în vedere admiterea cerințelor părții reclamante, se concluzionează necesitatea de a încasa, din contul lui ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în sumă totală de 734,64 lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, or adresarea părții reclamante în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pârât a drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei.

56. Judecătorul mai reține că, de către ***** se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000,00 lei, ceea ce se confirmă prin bonul de plată seria QL nr. 906297 din 29.02.2024. (f.d. 5)

57. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă," *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. "*

58. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, "*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

59. Prin urmare, instanța de judecată constată că *****, este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că judecătorul a conchis asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată.

60. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantului şi activitatea desfăşurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea parțială a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pîrîtului *****.

61. Conducându-se de articolele 94, 238-241, 276^2-276^4 Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Vlah Victor, în interesele lui ***** către ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui *****, a.n 03.11.1969, c/p *****, domiciliat în raionul Căușeni, satul Taraclia, str. Mihai Viteazul, nr.29, suma de 12 117,06 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 234,64 lei (taxa de stat – 534,64 lei, taxa de timbru – 200,00 lei și cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică – 1 500,00 lei), iar în total - **suma de 14 351,70 (paisprezece mii trei sute cincizeci și unu,70) lei**.

În rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 500,00 lei, se respinge ca neîntemeiată

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecător **Corina Albu**