Dosarul nr.2ai-69/24 (2-22043089-03-2au-04102024)
Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: A. Clevada,

**CURTEA DE APEL NORD**
**DECIZIE**

11 februarie 2026
municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
examinând în lipsa părților, cererile de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat, Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, reprezentați de avocatul Sanduleac Diana împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2024 prin care s-a admis în parte cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Global Development”, Cernei Vadim către Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Global Development”,

**constată:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La 14 decembrie 2022, lichidatorul SRL ”Global Development”, Cernei Vadim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat prin care a solicitat atragerea la răspunderea patrimonială subsidiară solidară faţă de Corneliu Ciubară, IDNO: *****, cu domiciliu cunoscut:*****, administrator şi fondator cu cota de 50% şi fondatorul cu cota de 50%, Ion Ciubară, IDNO: *****, cu domiciliu cunoscut: ***** a SRL ,,Global Development”, în sumă de 2 482 326,47 lei.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, din data de 02 iunie 2022 a fost constatată insolvabilitatea SRL ,,Global Development” cu sediul mun. Bălți str. Alexandru cel Bun 1, c/f 1003602018845, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL “Global Development” cu sediul mun. Bălți str. Alexandru cel Bun 1, c/f 1003602018845; s-a desemnat lichidatorul SRL “Global Development”, administratorul autorizat Cernei Vadim, deținător al autorizației nr.113 din 14 ianuarie 2015.
3. În cadrul şedinţei de validare a creanţelor creditorii au fost recunoscuţi ca creditori chirografar al debitorului cu creanţa validată în suma totală de 2 482 326,47 lei, dintre care: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 908 780,00 lei; creanţe chirografare de rangul V (plăţi de bază) - 10 077,92 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 1 563 468,55 lei. Având în vedere că, debitorul SRL ”Global Development” la moment nu dispune

de careva bunuri imobile, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanţelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art.247, 248 al Legii insolvabilităţii. Conform informaţiei de la ÎS Agenţia Servicii Publice, cet. Corneliu Ciubară, IDNO: *****, cu domiciliu cunoscut: *****, este administrator şi fondator cu cota de 50%, iar fondatorulul cu cota de 50%, este Ion Ciubară, IDNO: *****, cu domiciliu cunoscut: *****a SRL ,,Global Development".

4. Mai menționează că, potrivit actului de control fiscal nr.5-717183 din 26 iulie 22, răspunzători pentru întocmirea şi ţinerea evidenţei contabile, dărilor de seamă pentru perioada supusă controlului 01.01.2018- 31.05.2022 a fost administratorul întreprinderii Corneliu Ciubară, IDNO: *****, cu domiciliu cunoscut:*****, administrator şi fondator cu cota de 50%, cît şi fondatorul cu cota de 50%, Ion Ciubară, IDNO *****, cu domiciliu cunoscut: ***** a SRL ,,Global Development".
5. Invocă că, întru probarea temeiniciei cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, lichidatorul SRL ,,Global Development" lichidatorul comunică următoarele: unul din temeiurile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acţiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.a) și b) a Legii insolvabilităţii, și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, cât și desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.
6. În rezultatul controlului fiscal efectuat la debitor prin verificarea documentelor justificative, registrele contabile prezentate de contribuabil la control pentru perioada anului 2018- 2021 s-a constatat încălcarea prevederilor art.83 alin.(4) şi art.187 din Codul fiscal, care prevăd întocmirea şi prezentarea dărilor de seamă fiscale în conformitate cu procedura stabilită în conformitate cu Regulamentul cu privire la determinarea impozitului pe venit aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.77 din 31.01.2008.
7. Mai comunică că, prin actul de control fiscal nr.5-717183 din 26.07.2022, Serviciul Fiscal de Stat în concluzii a descris încălcările depistate şi anume: ,,Neprezentarea de către entitate a documentelor de evidenţă contabilă şi lipsa contabilităţii pentru perioada 01.01.2018- 31.05.2022 şi neprezentarea de către contribuabil a informaţiei despre excluderea subdiviziunilor.
8. Constată că, persoanele cu funcţie de răspundere a debitorului insolvabil Corneliu Ciubară, IDNO: *****, administrator şi fondator cu cota de 50%, cît şi fondatorul cu cota de 50%, Ion Ciubară. IDNO: *****, a SRL ,,Global Development" au administrat întreprinderea insolvabilă, care în mod vădit a dus la incapacitatea de plată a debitorului SRL ,,Global Development", precum şi la majorarea datoriilor către creditori. Această situaţie fiind un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâţilor.

9. Un alt temei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acţiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e) a Legii insolvabilităţii, și anume ținerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei. Potrivit art.107 alin.(1) din Legea insolvabiliţăţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate administratorul va lua neîntârziat în primire şi administrare toate bunurile care aparţin masei debitoare. Conform informaţiilor parvenite de la Registrele publice, debitorul nu dispune de careva bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare.
10. Menționează prevederile art.13 alin.(1) lit.a), art.43 alin.(1) și (2), art.44 din Legea Contabilității, art.7 din Legea cu privire antreprenoriat şi întreprinderi, art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal și indică în această ordine de idei, că organele de conducere ale întreprinderii au fost obligate să prezinte administratorului provizoriu/lichidatorului documentele aferente activităţii economice, inclusiv şi documentele de evidenţă contabilă. S-a constatat, că persoana cu funcţia de răspundere a debitorului insolvabil în persoana administratorului cet. Corneliu Ciubară, administrator şi fondator, cît şi fondatorul Ion Ciubară, ai debitorului nu au asigurat ţinerea conformă a contabilităţii în conformitate cu prevederile Legii contabilităţii nr.113-XVI din 27.04.2007 pentru perioada de activitate.
11. Ca urmare, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr.779/3061 din 11.08.2022, au fost calculate suplimentar obligaţii fiscale faţă de Bugetul Public Naţional în suma totală de 40 000 lei. De asemenea, conform informaţiei din Sistemul Informaţional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, debitorul SRL „Global Development” nu a prezentat nici un raport financiar „Situaţiile financiare” la BNS.
12. Prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile. În sensul dat, indică art.232 alin.(1) lit.a), art.233 alin.(3) din Codul fiscal și comuniă că, membrii organelor de conducere ai contribuabilului, adică persoanele cu funcţii de răspundere, sunt pasibili răspunderii prevăzute de legislaţie pentru faptele, rezultate din încălcările fiscale pentru care contribuabilul persoană juridică a fost tras la răspundere fiscală. Deci, aceste acţiuni ale persoanelor cu funcţie de răspundere ale contribuabilului persoană juridică, cad sub incidenţa prevederilor legale ca fapte prejudiciabile.
13. Constată lichidatorul, că persoana cu funcţie de răspundere a debitorului insolvabil Corneliu Ciubară, administrator şi fondator cu cota de 50%, cît şi fondatorul cu cota de 50% Ion Ciubară, nu au asigurat ţinerea contabilităţii în conformitate cu prevederile Legii contabilităţii. Totodată, luând în consideraţie faptul, că factorii de decizie ai debitorului nu au contestat decizia organului fiscal, ca urmare a efectuării controlului fiscal, astfel aceasta fiind legală şi executorie, se reţine în

speţă existenţa unei fapte ilicite şi a vinovăţiei membrilor organelor de conducere ale debitorului.

14. Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere ale SRL „Global Development”, în persoana administratorului Corneliu Ciubară şi Ion Ciubară, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.
15. Totodată, un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.h) a Legii insolvabilităţii, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.
16. Invocând art. 14 și art. 2 din Legea insolvabilităţii, comunică că, odată cu apariţia incapacităţii de plată, administratorul debitorului Ciubară Corneliu, urma să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.
17. Prin urmare, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Corneliu Ciubară şi totodată, obligat prin lege în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta. Totodată, prin notificarea sa, Serviciul Fiscal de Stat a notificat debitorul despre faptul, că la situaţia din 19.08.2021 admite restanţă faţă de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 2 404 740.64 lei. De asemenea, s-a propus debitorului să achite integral restanţa faţă de Serviciul Fiscal de Stat, iar în caz de neachitare să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine în termenii prevăzuţi de Legea insolvabilităţii.
18. Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al SRL „Global Development” a încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de 11.03.2022. Or, acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispoziţiile art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii.
19. Face trimitere la art.15 alin.(1) din Legea insolvabilităţii și menționează lichidatorul Cernei Vadim că, la caz este evident, că Corneliu Ciubară, în calitate de administrator al SRL „Global Development” neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziţia art.248 alin.(1) lit.h) caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.
20. Astfel, Corneliu Ciubară nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al acţiunilor (inacţiunilor) sale şi nu a întreprins nici o măsură prevăzută de legislaţie în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conştient apariţia

restanţelor faţă de creditorii săi. Mai menționează că, organele de conducere ale SRL ,,Global Development” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

21. Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL ,,Global Development”, manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile alin.775 Cod Civil RM, care prevede în general obligaţiile şi explică faptul că acestea trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit. în acest sens, de acţiunile săvârşite de către SRL,, Global Development” este responsabil dl. Corneliu Ciubară, cît şi Ion Ciubară, în calitate de organ de conducere.
22. Reiterează, că aplicabile speţei sunt prevederile lit. e) şi h) al art.248 al Legii insolvabilităţii, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului. Astfel, anume prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii a survenit starea de insolvabilitate a debitorului.
23. Conform prevederilor legale enunţate supra, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului supus procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere. Se constată că sunt întrunite cumulativ condiţiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ,,Global Development”, întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.
24. Concomitent, pornind de la normele de drept specifice procesului de insolvabilitate şi dispoziţiile legale privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, lichidatorul conchide că doar ulterior intentării procesului de insolvabilitate pot fi determinate cauzele ce au dus la insolvabilitatea debitorului şi persoanele responsabile de starea de insolvabilitate a debitorului. În acest sens, sunt relevante argumentele expuse în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului debitorului insolvabil, deoarece doar după intentarea procesului de insolvabilitate atât creditorii, cât şi lichidatorul au posibilitatea de a afla despre condiţiile de insolvabilitate ale debitorului şi persoanele responsabile.
25. Menționează că, toate cazurile enumerate mai sus constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea şi au adus-o la starea de insolvabilitate. Prezenţa măcar a unui singur indice din cele enumerate mai sus în acţiunile persoanelor cu funcţie de răspundere în sensul Legii insolvabilităţii constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare, faţă de creditorii debitorului.

26. Accentuează că, având în vedere, că debitorul SRL „Global Development” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, iar astfel, consideră lichidatorul că unica modalitate de stingere a creanţelor faţă de creditori este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art.247 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.
27. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 05 iulie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Global Development”, Cernei Vadim împotriva lui Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, în calitate de intervinient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Global Development”. S-a încasat, în mod solidar, de la administratorul statutar/asociatul SRL „Global Development”, Ciubară Corneliu și asociatul SRL ”Global Development”, Ciubară Ion, în contul masei debitoare a SRL „Global Development”, suma creanțelor validate la rangul III și V, în mărime de 918 857,92 lei, în rest acțiunea s-a respins.
28. Prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2023, s-a casat hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 05 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile de insolvabilitate la cererea lichidatorului SRL „Global Development”, Cernei Vadim împotriva lui Ciubară Ion și Ciubară Corneliu, intervenient accesoriu, Servicul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Global Development” și a fost remis cauza civilă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet.
29. La data de 02 aprilie 2024 avocatul Sanduleac Diana a înaintat cerere privind aplicarea excepției de tardivitate.
30. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 mai 2024 s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate.

a. **Poziția instanței de fond:**

31. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2024, s-a admis în parte cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Global Development”, Cernei Vadim către Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Global Development”. S-a atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL „Global Development” în persoana administratorului Ciubara Corneliu și asociatului Ciubară Ion. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Global Development”, Ciubara Corneliu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și asociatului Ciubară Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul masei debitoare a SRL „Global Development”, suma creanțelor validate de rangul III și V în mărime de 918 857,92 lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Global Development”, Ciubara Corneliu,

născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și asociatului Ciubară Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 27 565,73 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

a. **Solicitarea apelantului:**

32. Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 08 iulie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă integral.
33. La 09 iulie 2024 Ciubară Corneliu și Ciubară Ion reprezentați de avocatul Sanduleac Diana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond din 28 iunie 2024 și încheierii din 28 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.
34. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate.
35. La 10 septembrie 2024 apelantul Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

a. **Argumentele părților:**

36. În motivarea cererii de apel Serviciul Fiscal de Stat a invocat că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de întreprinderea insolvabilă SRL "Global Development", dl Ciubară Corneliu, în calitate de administrator al debitorului, şi Ciubară Ion, în calitate de cofondator, nu au avut obiecții împotriva cuantumului creanţelor validate ale creditorilor.
37. Conform informației deținute de Agenția Servicii Publice, funcţia de administrator al "Global Development" o deţine din 02.03.1998 și până la intentarea procesului de insolvabilitate - dnul Ciubară Corneliu, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****. Potrivit Sistemului Informațional al Serviciului Fiscal de Stat dnul Ciubară Corneliu deține funcția de administrator, fiind şi fondator al SRL "Global Development" cu cota de 50%, iar Ciubară Ion deţine doar calitatea de fondator cu cota-parte din capitalul social de 50%. În cadrul derulării procesului de insolvabilitate, lichidatorul Cernei Vadim a stabilit temei de atragere la răspundere subsidiară, şi anume prevederile art. 247 şi 248 alin. (1) lit. a), b), e) şi h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Astfel, unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL "Global Development" constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității, şi anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei.
38. Mai menționează că, în temeiul deciziilor privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-130704/21 din 21.07.2022 s-a dispus efectuarea controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale la SRL "Global Development", cod fiscal 1003602018845. Urmare a controlului fiscal efectuat a fost încheiat actul de control nr. 5- 717183 din 26 iulie 2022, prin care au fost stabilite încălcări ale

legislației fiscale, după cum urmează: neprezentarea de către contribuabil a informației despre excluderea subdiviziunilor (oficiu și secție de producere) amplasate în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, nr. 1; neprezentarea de către entitate a documentelorde evidență contabilă şi lipsa contabilității pentru perioada 01.01.2018-31.05.2022, pentru efectuarea controlului fiscal. Ca urmare, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 779/3061 din 11.08.2022 a fost calculată amendă pentru lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2018 - 31.05.2022, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal. De menționat că, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale la SRL "Global Development" privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 31.05.2022. Iar, potrivit actului de control nr. 5-717183 din 26 iulie 2022, responsabil de respectarea legislaţiei fiscale pentru perioada de control a fost - administratorul Ciubară Corneliu, IDNP *****.

39. În această ordine de idei, organele de conducere ale întreprinderii erau obligate să respecte prevederile Legii contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 pentru perioada de activitate, obligațiune care nu a fost respectată de către debitor. S-a constatat, că persoana cu funcţie de răspundere a debitorului insolvabil în persoana administratorului Ciubară Corneliu, nu a asigurat ținerea contabilității şi integritatea documentelor contabile în conformitate cu prevederile Legii contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 pentru perioada de activitate.
40. Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislatiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrului organelor de conducere al SRL „Global Development", în persoana administratorului Ciubară Corneliu, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.
41. Un alt temei, stabilit de lichidator, privind atragerea la răspundere subsidiară îl reprezintă acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
42. Astfel, la cererea introductivă, depusă de Serviciul Fiscal de Stat, au fost anexate probe, ce demonstrează apariția incapacității de plată a debitorului, inclusiv actul de carență nr. 26-20/3-32-607 din 25.02.2022, procesul verbal contravențional seria MF nr. 178754 din 26.11.2021, notificarea prealabilă nr. 26-20/3-24/5729 din 19.08.2021. Potrivit actului de carenţă nr. 26-20/3-32-607 din 25.02.2022 obligațiile fiscale față de bugetul public național al SRL "Global Development" au fost formate în baza prezentării de către debitor a dărilor de seamă în perioada A2012- 2013 şi a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 889 din 27.07.2012, nefiind achitate, fapt ce confirmă deficientele financiare ale debitorului. Faptul dat se confirmă şi prin actul de control nr. 5 - 650791, prelungit pe formularul nr. 5 650792 din 14 mai 2012, prin care au fost stabilite un şir de încălcări ale legislației fiscale, inclusiv diminuarea sumei TVA, aferentă plății în buget pentru perioada supusă controlului cu suma de 504 280,00 lei şi anume:

perioada fiscală luna octombrie anul 2008 – 6 043,00 lei, luna decembrie anul 2008 – 4 797,00 lei, luna ianuarie anul 2009 – 621 lei, luna ianuarie anul 2010 -47 500,00 lei, luna februarie anul 2010 - 13 027,00 lei, luna decembrie anul 2010 – 151 953,00 lei, luna ianuarie -3 229,00 lei, luna iunie anul 2011 – 221 137,00 lei, luna decembrie anul 2011 - 62 130,00 lei.

43. Astfel, constată că data apariției incapacității de plată este data de 27.07.2012, respectiv la data de 27.10.2012 Ciubară Corneliu şi Ciubară Ion aveau obligația şi urmau să depună cerere introductivă față de SRL "Global Development". Dar, după această dată debitorul a continuat să activeze și să acumuleze restanțe la bugetul public național. Deci, odată cu apariția incapacității de plată, administratorul şi fondatorul debitorului cet. Ciubară Corneliu, precum şi cofondatorul Ciubară Ion urmau să depună până la data de 27 octombrie 2012 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.
44. Reține că, a notificat debitorul despre faptul, că la situația din 18.08.2021 admite restanță față de bugetul public național în sumă totală de 2 364 163,10 lei. De asemenea, s-a propus debitorului să achite integral restanța față de bugetul public național, iar în caz de neachitare să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine în termenii prevăzuți de Legea insolvabilității. Ca urmare, pentru încălcarea legislaţiei cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive, întrucât a existat unul din temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, potrivit art. 288 Cod Contravențional, conducătorul SRL "Global Development", cet. Ciubara Corneliu, a fost sancționat cu amendă contravențională în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 178754 din 26.11.2021. Astfel, membrii organelor de conducere au încălcat prevederile legale menționate supra şi nu au manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de 29 martie 2022. Or, aceștia au comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.
45. Mai reține că, instanța de insolvabilitate abuziv a dispus ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere, anume ce ține de creanțele chirografare de rangul III -obligații de plată la bugetul public național şi a celor de rangul V, fără încasarea creanțelor chirografare de rangul VI, dar şi a interpretat eronat prevederile art. 2 al Legii insolvabilității, conform căruia obligația fiscală este o obligaţie de a plăti impozite, taxe şi de a efectua alte plăți la bugetul public național în modul şi în condițiile stabilite de legislația fiscală. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrîngere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

46. Reiterează că de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale ca urmare a prezentării dărilor de seamă fiscale, au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitare în termen a sumelor impozitelor şi taxelor la bugetul public național. Astfel, membrul organului de conducere al debitorului a admis creșterea pasivului prin neachitarea în termen a obligațiilor fiscale. Instanța de fond, în urma celor relatate, a făcut o concluzie greșită, menționând faptul că, norma prevăzută la art. 248 din Legea insolvabilității oferă prerogative instanței de insolvabilitate de a dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere, anume ce ține de creanțele chirografare de rangul III - obligații de plată la bugetul public național şi cele de rangul V, fără încasarea creanțelor chirografare de rangul VI, dar şi a interpretat eronat prevederile art. 2 al Legii insolvabilității, conform căruia obligaţia fiscală este o obligație de a plăti impozite, taxe şi de a efectua alte plăți la bugetul public national în modul şi în condițiile stabilite de legislatia fiscală.
47. În astfel de condiții, nu poate fi reținut argumentul instanței, prin care numai valoarea creanțelor creditorului Serviciului Fiscal de Stat de rangul III şi cele chirografare de rangul V admise față de patrimonial SRL "Global Development" în mărime de 918 857,92 lei urmează să fie suportată de administratorul statutar/asociatul SRL„„Global Development", Ciubară Corneliu şi asociatul SRL „Global Development", Ciubară Ion. Consideră neîntemeiată motivarea instanței, or prejudiciul adus creditorului Serviciul Fiscal de Stat se constituie din toată suma obligațiilor fiscale validate de către instanța de insolvabilitate şi neonorate de către debitor.
48. La data de 21 noiembrie 2024, reprezentantul apelanților Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, avocatul Sanduleac Diana a depus cererea de apel motivată.
49. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, în conformitate cu art. 391 CC al RM “Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţa de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.”, în litigiul dat au trecut mai mult de 3 ani de la formarea datoriei și pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, respectiv consideră că a fost omis termenul de prescripţie prevăzut de art. 391 CC. O normă similară se regăsește și în Legea insolvabilității care prevede: termenul de prescripție în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului este de 3 ani, fapt indicat la art. 248 al.5 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Totodată, acțiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeași Lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, însă în litigiul dedus judecății, dacă și ar fi fost careva acțiuni ilegale în acțiunile clienților săi, atunci acestea au avut loc încă în 2012 cu 10 ani pînă la intentarea procesului de insolvabilitate.
50. De fapt, la SRL ”Global Development” nu au avut activitate din 2012 de când a fost întocmit actul Inspectoratului fiscal de Stat care a fost contestat și hotărîrea definitivă pe acest caz fiind din data de 19.01.2022. Tot în 2012 a fost aplicată interdicția pe conturile bancare a întreprinderii și de atunci întreprinderea nu a

activat de aici reiese că ultimii nu puteau întreprinde careva acțiuni ilegale în perioada 2018-2021 după cum este indicat în cererea de atragere la răspundere subsidiară.

51. Respectiv datoriile formate tot sunt din acea perioadă, adică pînă în 2012, fapt care este indicat în referința și cererea de apel depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat, însă ultimii depun cererea introductivă tocmai în 2022 după 10 ani de la apariția imposibilității de plată cu toate că în referința și cererea de apel depusă aceștia indică concret că apariția incapacității de plată este din 2012. Prin urmare, se demonstrează că cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost depusă cu încălcarea art. 391 CC și art. 248 al. 5 Legea insolvabilității.
52. Susține că, în încheierea contestată cu prezenta cerere de apel și anume cea din 27.05.2024 instanța de fond face referire doar la partea a doua a art. 248 al. 5 ”dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate”, lucrul dat îl consideră absolut incorect, deoarece în situația dată se face referire la norma citată în întregime și nu doar partea care convine administratorului de insolvabilitate și creditorului în persoana Inspectoratului Fiscal de Stat care de fapt singuri recunosc faptul că starea de insolvabilitate la SRL ”Global Development” a apărut încă în 2012 , însă acest termen de 2 ani este a doua condiție a expirării termenului de prescripție și după părerea apelantului, el se aplică atunci cînd de la intentarea procedurii de insolvabilitate au trecut mai mult de 2 ani, adică acesta ar fi al doilea termen în baza la care peroanele atrase la răspundere subsidiară l-ar putea invoca, dar nu anulează prima parte a acestei norme legale, care prevede clar termenul de 3 ani de la data cînd a fost cunoscută starea de insolvabilitate.
53. Alăturat a menționat că, Ciubara Ion nu face parte din membrii organelor de conducere ale debitorului în sensul prevederilor art. 247 Legea Insolvabilității care la al. 1 al acestui articol dă o definiție clară și anume, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii”.
54. Astfel, consideră că Ciubara Ion, având doar calitatea de asociat al SRL ”Global Development” nu are nici o atribuție la crearea situației de insolvabilitate a întreprinderii care urmează să fie cauzată prin acțiuni ilegale, ultimul fiind doar unul din asociații SRL-ului dar nu a avut niciodată atribuție de administrare a SRL ”Global Development” faptul dat fiind demonstrat prin actele care sunt anexate la materialele dosarului de unde se vede că Ciubara Ion, figurează doar în certificatul de înregistrare a SRL ”Global Development”, fără a avea vreo funcție de administrare a întreprinderii, fără a semna vre-un careva document pe perioada de activitate a SRL ”Global Development” și fără a primi careva salariu ca angajat al SRL ”Global Development”. Respectiv doar prin faptul că Ciubara Ion era unul din asociații SRL ”Global Development”, acesta nu putea să cauzeze prin careva

acţiuni ilegale, prevăzute la art. 248 din Legea insolvabilității, starea de insolvență a întreprinderii, adică nu este vre-o sentință sau proces verbal cu privire la contravenție prin care s-ar demonstra vinovăția lui Ciubara Ion în cauzarea insolvabilității SRL “Global Development” precum și nu sunt careva alte probe scrise prin care s-ar demonstra vinovăția lui Ciubara Ion în crearea stării de insolvabilitate. În litigiul dat nu este nici o dovadă a vinovăției în careva fapte ilicite comise de către Ciubara Ion, nu este nici o dovadă a faptului că ultimul este răspunzător de ținerea evidenței contabile sau a dărilor de seamă.

55. În ceea ce privește atragerea la răspundere subsidiară a lui Ciubara Corneliu, consideră că acesta de rând cu Inspectoratul Fiscal a depus cerere de introductivă la 04.04.2022 solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL ”Global Development”, până la întocmirea actului de control fiscal nr. 5 717183 din 26.07.2022, respectiv Ciubara Corneliu nu a încălcat prevederile art. 247, 248 al Legii Insolvabilității și a depus cererea introductivă după cum prevede ar. 14 din Legea Insolvabilității. Ca atare SRL ”Global Development” nu activează de fapt încă din 2013 din motivul că ca urmare a controlului efectuat de Inspectoratul Fiscal de stat au fost blocate conturile bancare. Mai mult ca atât consideră că răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.
56. Susține în continuare că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului. Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atrași la răspundere subsidiară Ciubara Corneliu administrator și fondator cu cota 50 % și fondatorul cu cota 50 % Ciubara Ion, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) și b) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, cît și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului cu suma creanțelor validate în mărime de 2 482 326,47 lei și încasarea de la Ciubara Corneliu și Ciubara Ion în contul masei debitoare a SRL ”Global Development”. Astfel, prin prisma 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceasta să fie atrasă la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.
57. Un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de lichidatorul Cenei Vadim a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit.e) și anume pe motivul ținerii unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile a documentelor de constituire și a ștampilei, lucru care nu

a fost demonstrat de autorul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, aceste presupuse încălcări nu au fost demonstrate de nimeni prin careva probe pertinente și concludente. Respectiv, instanța de fond fără a face o analiză a tuturor probelor în ansamblu a admis parțial acțiunea depusă și a încasat de la ambii intimați Ciubara Corneliu și Ciubara Ion o sumă de 918 857 lei, care este o sumă foarte mare și practic duce la distrugerea la două familii, care chiar nu au nici o vină în crearea stării de insolvabilitate a SRL ”Global Development” mai ales că din perioada anilor 2013 nu mai au nici un fel de activitate.

58. Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă contrar prevederilor legii, or, neprezentarea documentelor evidenței contabile de strictă evidență, corespondenței, contractelor civile, ștampilelor, nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității fictive contrar prevederilor legii. Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informațiilor privind elementele contabile. Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contrare legii, să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului. Așadar, consideră că, reclamantul, nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile. Deci, nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.
59. Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate, deoarece din materialele dosarului reiese că apariția incapacității de plată a SRL ”Global Development” a apărut încă în 2012.
60. Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, ce se referă la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța constată că nici în acest caz reclamantul în persoana lichidatorului SRL ”Global Development ” Cernei Vadim nu a prezentat nici o probă în confirmarea argumentelor invocate, nu a demonstrat, prin probe pertinente, culpa administratorului pentru acţiunile pe care le impută, mai mult ca atât nu a demonstrat nici într-un fel culpa fondatorului Ciubara Ion. Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art.

248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului. La concret, nu este clar în ce măsură acțiunile pârâtului, prin prisma art. 248 alin. (1), lit. f) al Legii insolvabilității, au creat prejudicii, care este valoarea acestora și dacă acest prejudiciu a dus la incapacitatea de plată și este imputabil pârâtului.

61. Un alt temei invocat în cererea cu privire la atrgaerea la răspundere subsidiară, este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.
62. Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor materiale juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc, astfel de probe la materialele dosarului nu sunt.
63. Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poarte același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâtului nu poate exceda aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
64. La data de 22 noiembrie 2024 apelanții Ciubară Corneliu și Ciubară Ion au depus supliment la apel.
65. În motivarea cererii de apel suplimentare s-a invocat că, este aberativă afirmaţia lichidatorului Cernei Vadim şi este eronată aprecierea judecătorului, precum că persoana Ciubară Ion ar fi fost membru al organului de conducere a debitorului, că ar fi fost asistent al administratorului Corneliu Ciubară, şi că ar fi cauzat prejudiciu SRL ’’Global Deveiopment”, din care motive ar exista temeiuri de a fi atras la răspundere subsidiară, cu încasarea de la dânsul în mod solidar în contul masei debitoare a a debitorului a sumei de 918 857, 92 lei și a taxei de stat.

66. În realitate, persoana Ciubară Ion a fost unul din cei doi fondatori ai înreprinderii SRL ''Global Development", dar care după înregistrarea întreprinderii SRL ''Global Deveiopment" în registrul de stat, nu a avut niciodată, careva atribuţie la întreprinderea SRL ''Global Deveiopment", nu a activat în cadrul eu nu a avut careva activităţi comerciale şi nu a obţinut careva salarii sau bunuri sau careva achitări de la înreprinderea SRL ''Global Deveiopment", nu a fost persoană care ar fi fost în cadrul organelor de conducere a înreprinderii SRL ''Global Development". Persoana Ion Ciubară, după fondarea SRL ''Global Deveiopment", neavînd careva atribuţie la întreprinderea menţionată, a lucrat în calitate de specialist în Republica Franţa, Republica Cipru, după care a parvenit în Republica Moldova, la Chişinău, şi lucrează în calitate de specialist, respectiv Ciubară Ion nu urma a fi determinată ca participant la cauza inițiată de lichidatorul Cernei Vadim şi de Serviciul Fiscal de Stat pe dosarul procesului de insolvabilitate.
67. La fel pretinde că, instanța de fond în mod eronat a constata că persoana Ciubară Corneliu fostul administrator al SRL ''Global Development", ar fi cauzat prejudicii SRL ''Global Development", din care motive ar exista temeiuri de a fi atras la răspundere subsidiară, cu încasarea de la dânsul în mod solidar în contul masei debitoare a SRL ''Global Development" a sumei în mărime de 918857,92 lei, în realitate persoana Ciubara Corneliu a fost administratorul SRL ''Global Development", şi a gestionat în mod corect întreprinderea, până ce aceasta a fost blocată şi practic distrusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălţi prin deciziile nr.765 şi nr.889 adoptate la anul 2012.
68. Susține că, prin Actul nr.5-626853 din 19 noiembrie 2008 de către IFS a fost efectuat un control fiscal privind respectarea legislaţiei fiscale în vigoare pentru perioada de la 01.01.2007 până la 30.09.2008. Prin actul menţionat s-a determinat acţionarea SRL ''Global Development", prin care s-a constatat, că multe devieri nu s-au stabilit, iar în rezultat, din motive de careva întârzieri, s-a aplicat sancțiunea totală de 10782 lei, care a fost achitată de SRL ''Global Development". Dar, ulterior, inspectorii din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălti, au promovat în mod falsificat adoptarea actelor de control în privinţa contabilității SRL ''Global Development", începând în mod ilegal examinarea din data din 01 ianuarie 2008, fapt prin care au încălcat Actul precedent cu nr.5-626853 din 19 noiembrie 2008, situaţie care constituie ilegalitatea Actelor adoptate, bazate pe perioada începută din 01 ianuarie 2008. Astfel, inspectorii fiscali, prin falsificarea datelor contabile ale întreprinderii SRL ''Global Development", au promovat încasarea unor sume mari de bani de la SRL ''Global Development".
69. La data de 11 iunie 2012 SRL ''Global Development" a înaintat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălţi dezacord la actul de control nr.5-650791 din 14.05.2012 întocmit de către inspectorii fiscali principali de stat ai secţiei control fiscal, astfel inspectorii fiscali au efectuat un nou control, în care au menținut erorile comise anterior, şi au stabilit mai multe expuneri falsificate, prin care au generat, precum că SRL ''Global Development" este obligat să achite către Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălţi mai multe sume de bani.

70. Pe cazul înaintării cererilor SRL ’’Global Development” împotriva acţiunilor ilegale întocmite de inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălţi, prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi pe dosarul nr.3-8/2014 din 29 mai 2019, şi prin decizia Curţii de Apel Bălţi pe dosarul nr. 3a-158/20 din 17 decembrie 2020, s-au respins cererile SRL ’’Global Development”, fără de a fi examinate şi apreciate în instanţele de judecată probele şi argumentele prezentate de SRL ”Global Development”, cît şi Raportul de Expertiză Judiciară nr. 593 prezentat de Centrul National de Expertize Judiciară.
71. Alăturat reține că, în situaţia în care la instanţa de judecată nu a fost transmis spre examinare Actul precedent cu nr.5-626853 din 19 noiembrie 2008, alcătuit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălţi, şi instanţa de judecată nu a examinat şi nu a apreciat documentele / probele şi argumentele invocate de SRL ’’Global Development”, rezultă că societatea SRL ’’Global Development”, sau persoanele afectate ilegal din cadrul SRL ’’Global Development”, în baza art.20 şi art.46 al Constituţiei R. Moldova, dispun de dreptul de soluţionare corectă de către Curtea de Apel a Actelor de control falsificate nr.5-650791 şi nr. 5-650791 din 14.05.2012, prelungite prin actele de control 5-650792 şi 1-4141556 din 29.05.2012 de către Inspectoratul Fiscal de Stat Bălţi.
72. Suplimentar a reținut că, din anul 2013 Ciubară Coreliu nu a putut primi careva salarii și nu a preluat careva bunuri sau mijloace financiare de la debitor, activitatea și conturile bancare ale căruia au fost blocate de IFS Bălți, astfel ultimul din 2013 și până în prezent fostul administrator Ciubară Corneliu nu este persoana căreia iar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate.

a. **Termenul declarării apelului**

73. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
74. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
75. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.
76. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 28 iunie 2024, iar cererile de apel nemotivate au fost depuse la 08 iulie 2024 și 09 iulie 2024, iar ulterior, la 10 septembrie 2024 și 21 noiembrie 2024, apelanții au depus cererile de apel motivate.
77. Prin urmare, Colegiul civil constată că, cererile de apel au fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.
78. Potrivit art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.

79. Conducându-se de prevederile art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, Colegiul civil a dispus examinarea cererii de apel în procedura scrisă.

a. **Aprecierea instanței de apel**

80. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în apel în cumul cu materialele cauzei civile, raportate la normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat, Ciubară Corneliu și Ciubară Ion și de a casa hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
81. Conform prevederilor art. 1 alin.4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
82. Potrivit prevederilor art.388 alin.1) al CPC al RM, Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărârea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.
83. Alăturat, Colegiul civil reține prevederile art. 388 alin.2) CPC, potrivit căruia săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
84. Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
85. Conform prevederilor art. 248 alin.1) CPC, La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre

următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

86. În fapt s-a constat că, lichidatorul S.R.L. „Global Development”, Cernei Vadim la data de 14 decembrie 2022 a înaintat cerere în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. „Global Development” - Ciubară Corneliu și Ciubară Ion.
87. În această ordine de idei este de menționat că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiții generale menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).
88. Astfel, persoana care se pretinde că ar fi cauzat insolvabilitatea, răspunde pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.
89. Prin urmare, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) persoanelor care au cauzat insolvabilitatea, dar totodată să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile acestora şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanței, precum şi vinovăția persoanei în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.
90. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2024 a fost admisă în parte cererea depusă de lichidatorul SRL ”Global Development”, Cernei Vadim către Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Global Development”.
91. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Serviciul Fiscal de Stat, Ciubară Corneliu și Ciubară Ion au contestat-o cu apel.
92. Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către

persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanță.

93. Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.
94. În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.
95. Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.
96. Analizând motivarea hotărârii contestate și argumentele cererilor de apel, Colegiul civil consideră hotărârea instanței de fond neîntemeiată și pasibilă casării, având drept suport legal următoarele norme materiale.
97. Probatoriul cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 iunie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Global Development” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „Global Development”, în calitate de lichidator al S.R.L. „Global Development” fiind desemnat administratorul autorizat Cernei Vadim (f.d.10).
98. În cadrul ședinței de validare a creanțelor, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut ca creditor chirografar al debitorului S.R.L. „Global Development” cu creanța validată în sumă totală de 2 472 248, 55 lei, inclusiv creanțe chirografare de rangul III-908 780 lei și creanțe chirografare de rangul VI-1 563 468, 55 lei.
99. La data de 14 decembrie 2022 lichidatorul S.R.L. „Global Development”, Cernei Vadim a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Global Development”, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a administratorul și fondatorul Ciubară Corneliu și fondatorul Ciubară Ion.
100. Se relevă că, de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, au fost susținute 4 temeiuri care ar angaja răspunderea subsidiară a pârâților apelanți: *folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului*; *ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14,*

temeiuri prevăzute la art.248 alin.(1) lit.a), b), e) și h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

101. Colegiul atestă că fapta de *folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal* presupune utilizarea bunurilor mobile sau imobile, corporale sau incorporale sau a creditelor acordate debitorului persoană juridică fie de instituțiile de credit, fie de către asociați/acționari sau membrii grupului de interes economic fie de alte persoane juridice. Textul legal analizat mai prevede că utilizarea acestor bunuri sau credite să fi fost făcute în interes propriu sau în interesul altei persoane, fie că este vorba de o persoană fizică, fie că este vorba de o persoană juridică.

102. Fapta de *desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului* presupune că membrii organelor de conducere să fi săvîrșit fapte de comerț în interes personal însă prin intermediul persoanei juridice pe care a interpus-o în această activitate pentru a masca faptul că operațiunile comerciale în cauză au fost făcute în interes propriu. Așadar, această faptă presupune săvîrșirea de fapte de comerț prin persoane interpuse, societatea debitoare fiind persoana interpusă, mandatarul *prete-nom*, iar membrul/membrii organelor de conducere sau chiar de supraveghere este mandatul în interesul căruia s-au efectuat faptele de comerț în cauză.

*103.* Fapta de *ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire*, nu neapărat este aducătoare de prejudiciu dar care favorizează mai devreme sau mai tîrziu starea de insolvabilitate a debitorului. Ținerea unei contabilități fictive sau neținerea unei contabilități legale precum și contribuirea la dispariția unor documente contabile este o activitate ce derogă normele imperative a Legii contabilității.

104. În contextul temeiurilor indicate supra, lichidatorul Cernei Vadim a invocat în special în cererea depusă că creanțele creditorilor validați, rezultă din Actul de control fiscal nr. 5-717183 din 26.07.2022 al Serviciului Fiscal de Stat. La fel a citat constatările Serviciului Fiscal de Stat privind încălcările depistate în cadrul efectuării controlului: neprezentarea informației despre excluderea subdiviziunilor oficiu de producere, amplasate în or. Bălți, str. Alexandru cel Bun 1; neprezentarea documentelor de evidență contabilă și lipsa contabilității pentru perioada 01.01.2018-31.05.2022.

105. Colegiul consideră că instanța de fond, neîntemeiat a reținut drept temei de atragere la răspundere subsidiară a pîrîților doar Actul de control fiscal nr. 5-717183 din 26.07.2022 al Serviciului Fiscal de Stat, prematur reținînd că Ciubară Corneliu și Ciubară Ion ar fi comis acțiunile prevăzute la art.248 alin.(1) lit.a), b), e) și h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, iar prin urmare sînt obligați solidar la plata în beneficiul masei debitoare a SRL „Global Development”, a sumei creanțelor validate de rangul III și V în mărime de 918 857,92 lei.

***106.*** Cu referire la Actul de control fiscal nr. 5-717183 din 26.07.2022, Colegiul atestă că potrivit constatărilor din acest document, contribuabilul ***a fost supus***

***anterior controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2008-31.12.2011 cu generalizarea rezultatelor în actul de control nr. 5-650791, 5-650792 din 29.05.2012 și emiterea deciziei asupra cazului de încălcare nr. 889 din 27.07.2012 (decizie care nu se regăsește la materialele cauzei).***

107. Potrivit aceluiași Act nr. 5-717183 din 26.07.2022, în rezultatul controlului efectuat s-a stabilit că, contribuabilul a comis următoarele încălcări: nu a prezentat informația despre excluderea subdiviziunilor oficiu de producere, amplasate în or. Bălți, str. Alexandru cel Bun,1; nu a prezentat documentele de evidență contabilă și lipsa contabilității ***pentru perioada 01.01.2018-31.05.2022***.

108. Este de menționat că la data de 11 august 2022 Serviciul Fiscal de Stat, în baza Actului de control fiscal nr. 5-717183 din 26.07.2022 întocmit în rezultatul controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.05.2022, a adoptat decizia nr. 779/3061 din 11 august 2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă S.R.L. „Global Development", întreprinderea fiind recunoscută culpabilă de încălcarea art. 257 alin. 5) Cod Fiscal RM şi sancţionată cu amendă în sumă totală de 40 000 lei. (f.d.17, vol. I).

109. Alăturat Colegiul civil reține că, la materialele cauzei se regăsește Actul de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012 (f.d.207-217, vol. II) , potrivit căruia contribuabilul a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2008-29.02.2012.

110. Prin urmare, în cazul în care prin prezenta cerere s-a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL "Global Development" în scopul stingerii creanțelor validate la suma de 2 482 326, 47 lei, iar la materialele cauzei se regăsește Decizia nr. 779/3061 din 11 august 2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă S.R.L. „Global Development", prin care ultima a fost sancţionată cu amendă în sumă totală de 40 000 lei, Colegiul atestă că la caz instanța de fond urma să diferențieze creanțele (datoriile debitorului insolvabil) ce rezultă din Actul de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012 și creanțele (datoriile debitorului insolvabil) ce rezultă din Actul de control fiscal nr. 5-717183 din 26.07.2022, iar ulterior să stabilească dacă datoriile debitorului insolvabil ce rezultă din aceste acte, pot fi suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, ca rezultat al comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, invocate supra de administrator în cererea de atragere la răspundere subsidiară.

111. Astfel, Colegiul reține că contrar normelor de drept procedurale, instanța de fond a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, și fără a aprecia dacă obligațiile stabilite prin Actul de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012 și prin Decizia asupra cazului de încălcare nr. 889 din 27.07.2012, au cauzat societății incapacitatea de plată și au dus la intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului, iar aceste obligații ce sunt reflectate în actele respective pot să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de

supraveghere, ca urmare a comiterii acțiunilor specificate în cererea de atragere la răspundere subsidiară.

112. Cu referire la obligațiile fiscale a debitorului stabilite prin Actul de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012 și prin Decizia asupra cazului de încălcare nr. 889 din 27.07.2012, Colegiul denotă că acestor acte urmează a le fi dată o apreciere corespunzătoare. Or, administratorul insolvabilității solicită atragerea solidară a lui Ciubară Corneliu și Ciubară Ion la răspunderea patrimonială subsidiară în sumă de 2482326,47 lei, bazîndu-și pretențiile din acțiune pe Actul de control fiscal nr. 5-717183 din 26.07.2022, care a cuprins perioada de activitate 01.01.2018-31.05.2022, act ce a fost urmat de decizia nr. 779/3061 din 11 august 2022 asupra cazului de încălcare a legislației comisă S.R.L. „Global Development", prin care societatea respectivă a fost sancţionată *cu amendă în sumă totală de 40 000 lei*.

113. Prin urmare, Colegiul atestă cert și tranșant că suma solicitată spre încasare (2482326,47 lei), ce depășește cuantumul de 40000 lei, posibil rezultă din Actul de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012 și Decizia asupra cazului de încălcare nr. 889 din 27.07.2012, care de fapt cuprind o altă perioadă de control (01.10.2008-31.12.2011) decît cea invocată de administratorul insolvabilității în cererea de atragere la răspundere subsidiară - 01.01.2018-31.05.2022.

114. Suplimentar, Colegiul notează că încălcările constatate în activitatea întreprinderii, urmează să se încadreaze în cele 24 de luni anterioare intentării insolvabilităţii. Or, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi aplicată numai pentru acţiunile întreprinse de aceştia, pentru un termen nu mai mare de 2 ani de până la data intentării procedurii de insolvabilitate, fapt ce rezultă expres din prevederile alin. (2) al art. 247 a Legii insolvabilității.

115. La caz, procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Global Development" a fost intentată prin hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02 iunie 2022.

116. Respectiv, în cauza dedusă judecăţii, angajarea răspunderii subsidiare a persoanelor vinovate, poate fi examinată doar în privinţa faptelor ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului, comise în perioada 02.06.2020 - 02.06.2022. Prin urmare, în speță este absolut necesar de a stabili din care acte rezultă obligațiile fiscale ale debitorului insolvabil, care pot fi suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere.

117. Suplimentar, cu referire la pretențiile invocate față de Ciubară Ion, Colegiul notează că Legiuitorul nu a inclus în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil asociații unei societăți comerciale. În această categorie se includ doar debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul *întreprinderii individuale* sau al *gospodăriei ţărăneşti* (de fermier) (s.i.), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

118. Astfel, unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate să o facă. Deci, dacă legiuitorul nu a inclus asociații unei societăți comerciale în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este inadmisibilă interpretarea extensivă a acestei prevederi legale și de a include asociații unei societăți comerciale în lista respectivă.

119. Este de remarcat că deținerea calității de administrator al unei societăți comerciale este suficientă pentru a atribui persoana care a exercitat aceasta funcție la categoria de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil, însă nu același lucru, însă, se poate afirma despre pîrîtul Ciubară Ion.

120. La materialele cauzei, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC de către reclamant nu au fost prezentate probe admisibile care ar demonstra calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. ” Global Development ” a pîrîtului Ciubară Ion în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

121. Astfel, nu s-a prezentat nici un contract individual de muncă și nici un ordin de angajare pentru a proba faptul dacă pîrîtul Ciubară Ion a fost angajat în funcție de conducere la S.R.L. ” Global Development”, a fost membru al organului executiv sau membru al consiliului societății insovabile.

122. Corespunzător, reclamantul nu a prezentat, iar instanța a omis să verifice și să se expună prin raportare la prevederile art. 247, alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității dacă pîrîtul Ciubară Ion deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate.

123. Respectiv, Colegiul civil conchide că, instanța de insolvabilitate a omis a se expune asupra tuturor circumstanțelor cauzei și nu a cercetat minuțios probele prezentate, situație care la caz cade sub incidența prevederilor art. 388 alin. (2) al CPC al RM, săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

124. Aici, instanța de apel consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

125. Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).

126. În circumstanțele relevate supra, având în vedere că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor importante întru soluționarea justă a cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererile de apel declarate de Serviciul Fiscal de Stat și Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, reprezentați de avocatul Sanduleac Diana, a casa hotărârea instanței de fond din 28 iunie 2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

127. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra şi să emită o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea tuturor drepturilor părților.

128. În temeiul art. 388 alin.2 CPC al RM, Colegiul civil,

**decide:**

Admite cererea de apel formulată de Serviciul Fiscal de Stat și cererea de apel formulată de Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, reprezentați de avocatul Sanduleac Diana;

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28 iunie 2024 prin care s-a admis în parte cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Global Development”, Cernei Vadim către Ciubară Corneliu și Ciubară Ion, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Global Development”, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

**Preşedintele completului,**
**Judecătorul** **Elena Grumeza**

**Judecătorii:** **Ivan Parii** **Natalia Costaş**