C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-736/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25026356-03-4r-13022026 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În Numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Diana Turenco împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 decembrie 2025*** pronunțată pe cauza contravențională intentată în privința lui **Victor Dascal** în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 08 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Drochia a fost înregistrată plângerea primarului satului Pelinia, raionul Drochia, Liuba Pripa prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare pe acțiunile pretins ilegale ale lui Dascal Victor, care la 08 octombrie 2024, aproximativ în jurul orelor 10.00 a intrat în biroul primarului pe când, Pripa Liuba se afla la ședințade lucru cu angajații primăriei și a strigat în biroul acesteia.

La 18 octombrie 2024 pe cazul menționat supra a fost emisă o încheiere privind rezultatele examinării sesizării primarului satului Pelinia, Liuba Pripa, fiind motivată prin prisma prevederilor art. 441 alin. (l) lit. a) din Codul contravențional— inexistența faptului contravențieișsi făcând trimitere la Anexa nr. l al Ordinului interdepartamental cu nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 ”Privind evidența unică a infracțiunilor, cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” precum și a prevederilor pct. 34 din Instrucțiunea privind

modul de înregistrare și evidență a contravențiilor aprobate prin Ordinul MAI nr. 85 din 19 februarie 2019.

Petiționara Pripa Liuba a fost informată despre rezultatele adresării sale prin scrisoarea din 22 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu soluția adoptată pe caz, Liuba Pripa a depus o plângere la Procuratura Drochia, Oficiul Principal, solicitând anularea încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia cu remiterea materialelor pentru o nouă cercetare.

Reieșind din faptul, că în urma primei adresări din 08 octombrie 2024, petiția D-ei Liuba Pripa nu a fost examinată prin prisma procesului penal și nici prin prisma procesului contravențional, procurorul - șef al Procuraturii Drochia prin scrisoarea din 13 noiembrie 2024 a expediat materialele înregistrate în Registru nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia pentru un control suplimentar.

La 13 ianuarie 2025 în cadrul procesului penal nr. 20251200705 a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, fiind pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (l) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu ordonanța emisă, avocatul Valeriu Botnari în interesele lui Victor Dascal a contestat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Dascal Victor.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 iulie 2025 instanța de judecată a admis contestația avocatului, anulând ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 13 ianuarie 2025 și ordonanța procurorului-șef din 07 martie 2025.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 16 septembrie 2025 a fost respins recursul procurorului Tureac Diana și menținută încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 septembrie 2025.

Subsecvent, prin Ordonanța din 13 ianuarie 2025 emisă în cadrul procesului penal nr. 20251200705 de refuz în pornirea urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, procurorul a reținut că fapta lui Victor Dascal întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

La data de 13 ianuarie 2025 de către procurorul în Procuratura Drochia Diana Turenco a fost pornit procesul contravențional în privința lui Dascal Victor în baza art. 354 alin. (1) al Codului contravențional, iar la 10 februarie 2025 procurorul a emis ordonanța în privința lui Dascal Victor prin care i-a aplicat sancțiune sub forma de amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei în

baza art. 354 al Codului contravențional pentru acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Ordonanța cu privire la pornirea procesului contravențional din 13 ianuarie 2025 şi ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 10 februarie 2025 au fost contestate în instanța de judecată de contravenientul Dascal Victor.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 decembrie 2025 s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Dascal Victor.

S-a casat decizia procurorului în Procuratura Drochia Diana Turenco din 10 februarie 2025 de aplicare în privinţa lui Dascal Victor a sancţiunii contravenţionale în baza art. 354 Cod contravenţional sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Victor din motivul inexistenţei faptului contravenţionale.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs procurorul în Procuratura Drochia oficiul Principal, Diana Turenco solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a declarat faptul că, soluția adoptată de prima instanță este eronată, urmând a fi casată în condițiile în care setul probator în susținerea vinovăției lui Victor Dascal nu a fost cercetat, cauza fiind examinată superficial.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, 18 iunie 2026 în adresa Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de avocatul Valeriu Botnari în interesele lui Dascal Victor prin care a solicitat respingerea recursului depus de procuror cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări.

Verificând argumentele recurentului în raport cu lucrările cauzei și normele legale, Colegiul, prin admiterea cererii recurs, va dispune casarea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la

apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de recurs ține a trece în revistă că instanța de fond la judecarea cauzei nu a supus abordării corespunzătoare setului de probe prezentate de către acuzare, lăsând și fără vreo argumentare temeinică a circumstanțelor relatate de către victima Liuba Pripa precum și a martorilor oculari Victor Darii și Ion Babălău, astfel hotărârea dobândind caracter nemotivat și denotă prezența temeiului pentru casarea ei.

În această optică, instanța de recurs ține a puncta că, cele evidențiate în prezenta decizie urmează a fi verificate suplimentar în condițiile în care chestiunea dată nu poate fi apreciată în cadrul procedurii în ordine de recurs, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, Colegiul penal reține că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată *să determine caracterul veridic al contravenției imputate*, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și *alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei*, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Or,

studiind materialele prezentate în coroborare cu hotărârea primei instanțe se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Așadar, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele, nefiind în acest sens posibil de a pune la adăpost soluția încetării procesului contravențional intentat în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Dascal Victor, din motivul lipsei faptului contravenției în condițiile în care reieșind din baza factuală înscrisurile prezente la materialele cauzei urmează a fi apreciate cu oferirea unei viabilități juridice conformă standardului dincolo de orice dubiu.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context instanța de recurs reiterează că, instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile.

Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite*”.

Mai mult, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, Colegiul

penal va admite cererea de recurs depusă cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță de către un alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. (2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Principal, Diana Turenco împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 decembrie 2025*** emisă în cauza contravențională în privința lui **Victor Dascal** în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu casarea hotărârii în cauză și trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**