Dosarul nr. 4-145/2026
4-26075638-18-4-15062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator **Victor Repeșciuc**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Victor Ceban**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **CEBAN Victor**, CNP *****, născut la ***** în satul *****, raionul *****, cu viza de domiciliu pe strada *****, nr.*****, satul *****, raionul *****, domiciliat în fapt pe strada *****, nr. *****, orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 16 iunie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ceban Victor la 5 iunie 2026, ora 01^{45}, conducând motocicleta de model „VIPER TEKKEN 300”, pe una din străzile satului Ursoaia, raionul Căușeni, a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa mijlocul de transport.

La 11 iunie 2026 agentul constatator, Repeșciuc Victor, a încheiat în privința lui Ceban Victor procesul-verbal Seria/Nr. MAI07 524617, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Repeșciuc Victor***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator citat în conformitate cu

legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Ceban Victor***, fiind citat recomandat pe adresa locului său de domiciliu, acesta nu a reclamat citația, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui (f.d. 31), motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Ceban Victor.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ceban Victor, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator,* potrivit cărora acesta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, comunicând că la data de 4 iunie 2026, în jurul orelor 22:00, el a fost la un prieten, care i-a reparat motocicleta. Dorind să vadă cum merge motocicleta după reparație, s-a urcat pe aceasta și a ieșit pe drumul principal. Tot atunci el a fost stopat de către un echipaj al poliției, însă el nu s-a oprit la indicația polițiștilor, pentru că servise băuturi alcoolice anterior și nu deține permis de conducere, după care a pierdut controlul asupra ghidonului și s-a tamponat în garajul care aparține unei persoane necunoscute, locuitor al satului *****, raionul *****, pierzându-și cunoștința. Când și-a revenit, a observat în jurul lui mai mulți polițiști, între timp venind și ambulanța, cu care a fost transportat la spital, unde i-au fost prelevate și probe biologice de sânge. A menționat, de asemenea, că motocicleta nu este înmatriculată în modul stabilit, iar numărul de înmatriculare de pe aceasta nu aparține de fapt motocicletei și, totodată, el nu dispune de permis de conducere (f.d. 16-17).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ceban Victor s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 524617 din 11.06.2026* – încheiat de agentul constatator Repeșciuc Victor, în baza articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului, Ceban Victor, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 2);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 524659 din 11.06.2026* – încheiat de agentul constatator Repeșciuc Victor, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului, Ceban Victor, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare (f.d.

3);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 524726 din 11.06.2026* – încheiat de agentul constatator Repeșciuc Victor, în baza articolului 229 alin. (1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului, Ceban Victor, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale (f.d. 4);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 524696 din 11.06.2026* – încheiat de agentul constatator Repeșciuc Victor, în baza articolului 230 alin. (3) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului, Ceban Victor, care a fost transmis în instanța de judecată pentru examinare conform competenței prevăzute de articolul 395 din Codul contravențional (f.d. 5);

- *Informația întocmită de ofițerul operativ de serviciu al Serviciului de gardă al SCO a IP Căușeni, agent principal, Valentina Projirco* – privind înregistrarea informației telefonice parvenită de la subofițerul superior al SP al SSP a IP Căușeni, Ilieș Călin-Cătălin, care a comunicat că la 5 iunie 2026, ora 02:00, în satul Tănătari, raionul Căușeni, Ceban Victor conducea motocicleta de model „Viper Tekken", cu n/î „*****", haotic și a ignorat cerința legală de se stopa, după care a alunecat și a căzut la sol, lovind pilonul unui gard (f.d. 8).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolelor 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iunie 2026 a fost încheiat în prezența făptuitorului, actul întocmit fiind semnat la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către contravenientul Ceban Victor, care și-a recunoscut în totalitate vina pe parcursul investigării cauzei contravenționale, la etapa audierii sale de către agentul constatator.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iunie 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Ceban Victor au fost corect încadrate în baza *articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional* – *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Ceban Victor a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea vinovăției exprimată de acesta în cadrul audierii sale de către agentul constatator.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional prevede două sancțiuni principale alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității, precum și sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 luni la 1 an.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Ceban Victor face parte din categoria celor care atentează la siguranța traficului rutier, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care, după cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, la etapa investigării cauzei de către agentul constatator și-a recunoscut vina la comiterea contravenției administrative imputate, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – amenda în valoare de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției

săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional, iar, astfel, aplicarea sancțiunii sub formă de amendă este o măsură suficientă și proporțională, în contextul de față, pentru a atinge scopurile sancțiunii de prevenție generală și specială, de reeducare și responsabilizare a făptuitorului în spiritul respectării legii.

De asemenea, instanța va aplica în privința lui Ceban Victor și sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni, întrucât, deși stabilirea acestei sancțiuni este condiționată de faptul deținerii de către conducătorul de vehicul a dreptului de a conduce mijloace de transport, iar, potrivit materialelor cauzei, se atestă că Ceban Victor nu deține permis de conducere, fapt confirmat prin extrasul web anexat la materialele cauzei (f.d. 21), aplicarea sancțiunii complementare obligatorii are drept scop inclusiv limitarea dreptului contravenientului de a obține permis de conducere a vehiculelor în perioada indicată.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **CEBAN Victor** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Ceban Victor că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**