Dosarul nr. 5r-92/2026; 4-26092826-51-5r-21072026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

05 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
**Instanţa de judecată în componenţă:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
**În prezența:**
Contestatarului Tabără Sandu
**În lipsa:**
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Tabără Sandu,** născut la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI07 552981 din data 01 iulie 2026, întocmit în temeiul art. 241 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă**

**Poziția părților**

1. **Tabără Sandu**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI07 552981 din data 01 iulie 2026, întocmit în temeiul art. 241 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 01 iulie 2026 circula regulamentar pe strada Chișinăului din orașul Nisporeni. In momentul în care a observat în oglinda retrovizoare și a auzit semnalele speciale ale ambulanței, a acordat imediat prioritate, eliberând banda de circulație.
3. Menționează că, a acordat prioritate imediat ce a observat și auzit ambulanța, fără întârzieri nejustificate. Nu a ignorat intenționat obligația de a acorda prioritate și nu a urmărit în niciun fel împiedicarea deplasării ambulanței.
4. Afirmația agentului constatator potrivit căreia ambulanța s-ar fi aflat "de mai mult timp" în spatele său reprezintă o apreciere pe care nu o împărtășește și care, în opinia sa, trebuie

dovedită prin probe obiective. Relevă că, în autoturism se afla un martor ocular care poate confirma că a cedat trecerea imediat ce a observat și auzit ambulanța.

5. Din care motiv solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 552981 din 01 iulie 2026 cu încetarea încetarea procesului contravențional. Audierea martorului aflat în autoturism la momentul producerii faptelor. Solicitarea și examinarea tuturor înregistrărilor video existente realizate de echipajele de poliție și/sau de ambulanță în timpul exercițiului desfășurat la data de 01 iulie 2026, deoarece acestea pot demonstra momentul în care a perceput ambulanța și timpul în care a acordat prioritate.
6. În ședința de judecată, **contestatarul Tabără Sandu,** a susținut contestația integral pe motivele de fapt și de drept invocate.
7. În ședința de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihail,** deși a fost prezent la ședința de judecată din data de 18 august 2026, în cadrul căreia i-au fost aduse la cunoștință data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Având în vedere că procedura de citare a fost legal îndeplinită, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

**Aprecierea instanței**:

8. Ascultând petiționarul, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Tabără Sandu,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI07 552981 din data 01 iulie 2026, întocmit în temeiul art. 241 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, din următoarele considerente;
9. **Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional**, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
10. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte

aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

11. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).
12. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Tabără Sandu** a fost întocmit la data de 01 iulie 2026, și tot la aceiași dată, **Tabără Sandu** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, astfel contestația a fost depusă în termenii legali.
13. **Potrivit prevederilor art. 241 alin. (2) Cod contravenţional**, constituie contravenție, Neacordarea priorităţii de trecere vehiculului cu farurile de semnalizare avînd lumina albastră sau roşie şi cu dispozitivele de semnalizare sonoră specială în funcţiune (vehicul cu regim prioritar de circulaţie).
14. **Potrivit art. 106 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009,** *la apropierea vehiculului la care este pus în funcţiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger şi semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestânjenită a acestuia, indiferent de direcţia lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulație prioritară, poziţionându-se cât mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească.*
15. **Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. **Potrivit art. 8 Cod contravenţional**, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
17. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 01 iulie 2026 în privinţa lui **Tabără Sandu**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 552981 pe faptul că, la data de 01 iulie 2026 orele 09:39, pe strada Chișinăului din orașul Nisporeni, conducând mijlocul de transport de marca/model ”Volkswagen Cadyy” cu numărul de înmatriculare XQX 270, nu a acordat prioritate legală automobilului de ambulanță cu girofarul pornit și sistemul sonor.
18. Astfel, acțiunile lui **Tabără Sandu**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru MIhai, în baza art. 241 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

19. Instanța a stabilit cu certitudine că, procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Tabără Sandu**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.
20. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
21. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.
22. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
23. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 552981 din data de 01 iulie 2026 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Tabără Sandu**, întocmit în baza art. 241 alin. (2) Cod contravențional.
24. Cercetând materialele cauzei, instanța constată că vinovăția contravenientului Tabără Sandu este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 552981 din 01 iulie 2026. Totodată, potrivit pct. 18 din procesul-verbal, contravenientul a semnat recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite.
25. Mai mult decât atât, în cadrul ședinței de judecată, în urma vizionării înregistrării video anexate la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, pe strada Chișinăului din orașul Nisporeni, se deplasa o ambulanță având pornite atât girofarul, cât și sistemul sonor de avertizare, iar în fața acesteia se deplasa mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XQX 270.
26. Deși ambulanța avea pornite semnalele luminoase și sonore, conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XQX 270, a continuat deplasarea. Totodată, din înregistrarea video se aude în mod distinct semnalul sonor prin intermediul căruia conducătorul ambulanței îl atenționează pe conducătorul mijlocului de transport menționat.
27. Abia după ce a mai continuat deplasarea pentru o anumită distanță, conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XQX 270, a acordat prioritate ambulanței.
28. Astfel instanța ajunge la concluzia că vinovăția contestatarului a fost integral dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

29. În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.
30. Astfel, denotă că făptuitorul **Tabără Sandu**, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.
31. În conformitate cu prevederile **art. 10 Cod contravenţional**, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.
32. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
33. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
34. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contraveție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
35. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
36. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto **Tabără Sandu**, în comiterea încălcării regulilor de circulație rutieră.
37. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului **Tabără Sandu**, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

38. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Tabără Sandu**, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui **Tabără Sandu**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neântemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 552981 din data 01 iulie 2026, întocmit în temeiul art. 241 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.
39. În astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Se respinge contestația depusă de **Tabără Sandu**, născut la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI07 552981 din data 01 iulie 2026, întocmit în temeiul art. 241 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podaru Mihai, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI07 552981 din data 01 iulie 2026, întocmit în privința lui **Tabără Sandu**, în temeiul art. 241 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecătorul** **Mihail Ulinici**