dosarul nr.2-9231/24
2-24075852-12-2-10072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 decembrie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Ganzur Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Nițu Ecaterina către Vulpe Ghenadie, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, DPDC Rîșcani mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și pretențiile reclamantului

La 09.07.2024 Nițu Ecaterina a depus cererea de chemare în judecată către Vulpe Ghenadie, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Menționează reclamanta că la data de 28.07.2022 a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Vulpe Ghenadie a, trecută în Registrul de Stat al Actelor de Stare Civilă, sub nr. 618.

În acesta căsătorie s-a născut un copil *****, a.n *****

Notează că raportul juridic de căsătorie a reclamantei Nițu Ecaterina cu pîrîtul Vulpe Ghenadie nu mai poate continua pe motiv că ultimul a devenit indiferent de familie, are un comportament violent în raport cu reclamanta, abuzînd-o verbal, inclusiv și în prezența copilului minor. În nenumărate rînduri, reclamanta a încercat să aplaneze conflictele și a încercat să poartă o discuție productiva și civilizată vizavi de viața lor conjugală.

Violența psihologică de care dă dovadă soțul Vulpe Ghenadie , face imposibilă convețuirea lor în continuare și respectiv, reclamanta este impusă de a se adresa în instanța de judecată, pentru a desface căsătoria încheiată între subsemnată și pârât.

Împrejurările că soții trăiesc separat, poartă discuții scrise la telefon unde numai se ceartă, nu justifică menținerea unei căsătorii, în condițiile în care între cei doi soți nu mai există relația de prietenie, iubire, încredere și sprijin reciproc indispensabile unei căsătorii. În același timp, neînțelegerile permanente, atmosfera tensionată care există între soți, concluzionează asupra imposibilității păstrării relației de familie și la inoportunitatea continuării căsătoriei.

Astfel, consideră că nu este nevoie de un termen de împăcare și desfacerea căsătoriei este unica soluție.

Cît privește stabilirea domiciliului copilului minor, remarcă faptul că pentru a aprecia interesul copilului la soluționarea problemei privind determinarea domiciliului cu unul din părinți, urmează a fi obligatoriu luat în calcul mai multe aspecte.

Consideră că pârâtul nu are posibilitate reală să crească și să-l educe copil, întrucît nu este angajat oficial în câmpul muncii, și nu poate participa la toate necesitățile creșterii și educației copilului.

Reclamanta dispune de posibilitatea reală și de condițiile suficiente de a-i asigura copilului un trai decent și adecvat, pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a copilului, acordîndu-i spațiu locativ suficient atât pentru a efectua activități intelectuale, cît și pentru odihnă.

Atrage atenția instanței că copil are doar un an, deci urmează a fi crescut și educat cu o mare responsabilitate și cultură morală, precum și necesită asistență 24/24, ceea ce reclamanta îi poate oferi.

Mai mult ca atît, interesul superior al copilului minor este punct de reper care cu certitudine la vîrsta lui, primordial și indiscutabil are nevoie de grija și supravegherea mamei.

Totodată, pornind de la dispoziții legale art. art. 58 alin. (1) , 74 alin. (1), 76 din Codul familiei și ținînd cont că, domiciliul copilului minor este necesar de stabilit cu mama, obligația de întreținere urmează a fi opozabilă și tatălui copilului Vulpe Ghenadie.

Se învederează că la stabilirea cuantumului, este necesar de luat în considerație informația de la Biroul Național de Statistică referitor la minimul de existență pentru copii pentru semestrul II al anului 2023 cu vârsta de 1-6 ani, care constituie 2 677 de lei.

Respectiv, acestă sumă nu poate fi apreciată ca suma maximă sau suficientă pentru evaluarea necesităților în vederea întreținerii copilului minor de vârsta respectivă, avînd în vedere că minimul de existență reprezintă, conform art. 2 din Legea nr. 152/2012 cu privire la minimul de existență, mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Însă aceasta suma nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

Informația Biroului Național de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu una obligatorie, iar un copil are nevoie și dreptul să beneficieze de o creștere în condiții care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin, îndatoriri ce trebuie să fie asigurate de către părinți.

Mai mult, obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală pe viitor, sporturi, hobbyuri etc., părinții fiind obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil, iar întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

Totodată, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariate mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

Astfel că toate aceste îndatoriri enumerate mai sus rămân în sarcina părintelui la care a fost stabilită locuința minorului.

Prin urmare, în circumstanțele speței este evident faptul că aceste obligații reprezintă contribuția exclusivă a reclamantei iar pentru a asigura condiții de viață necesare dezvoltării normate a copilului minor Vulpe Ghenadie este imperios ca și cuantumul de întreținere să fie unul rezonabil și pe măsură să răspundă acestor necesități.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, este necesar de luat în considerare necesitățile copilului minor, statuând ca prioritate interesele acestuia, posibilitățile financiare ale părinților, anume că Vulpe Ghenadie nu dorește binevol să ajute financiar la întreținerea copilului minor, informația referitor la minimul de existență pentru copii semestrul I al anului 2023 cu vîrsta de 1-6 ani, faptul că copil minor se află la educația și întreținerea lui Nițu Ecaterina, care de fapt a suportat și suportă în continuare cheltuieli pentru satisfacerea nevoilor materiale ale acestuia, faptul că copil minor are nevoie și dreptul să beneficieze de o rezervă de bani, în caz de urgență, inclusiv cele legate de sănătate, precum și să frecventeze activități în vederea dezvoltării fizice a copilului și faptul că copil este bolnăvicios, fapt care necesită lunar cheltuieli suplimentare.

În contextul prevederilor legale, citate supra, urmează a fi încasată din contul pârâtului, pensia pentru întreținerea copilului minor V*****, în mărime bănească fixă plătită lunar în mărime de 7000 de lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

Notează că actualmente, pârâtul refuză să comunice veniturile de care dispune și în acest context, la judecarea se va apela la sprijinul instanței de judecată, pentru a avea posibilitatea de a obține informația referitor la veniturile acestuia.

La fel, indică reclamanta că la depunerea cererii de chemare în instanța de judecată a achitat 900 lei -taxa de stat necesară pentru examinarea pretenției privind desfacerea căsătoriei și pretenției privind determinarea domiciliului copiilor minori.

Cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Grozova Liudmila în sumă de 10 000 de lei sunt reale, rezonabile și necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat și reieșind din faptul că litigiul prezintă complexitate medie, fiind necesare cunoștințe în domeniu, consideră rațional și echitabil de a încasa suma achitată integral.

Solicită reclamanta : desfacerea căsătoriei înregistrată între Nițu Ecaterina și Vulpe Ghenadie, la data de 28.07.2022 sub nr. 618 de către Oficiul Stare Civilă sec. Centru mun. Chișinău, cu încasarea taxei de stat pentru eliberarea certificatului de divorț din contul pârâtului; determinarea domiciliului copilului minor *****cu mama Nițu Ecaterina; încasarea din contul pârâtului Vulpe Ghenadie în beneficiul reclamantei Nițu Ecaterina, pensiei pentru întreținerea copilului minor Nițu Ghennadie a.n *****, în suma bănească fixă plătită lunar în mărime de 7000 de lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil, compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și taxa de timbru, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli pentru asistența juridică 10 000 lei.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art.art.37,38, 58 alin. (1) , 74 alin. (1), 75, 76 Codul Familiei.

Poziția pârâtului

Prin referința depusă pârâtul și-a expus următoarea poziției cu privire la acțiunea înaintată (f.d.26-32).

Notează că contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC RM, reclamanta a omis să dovedească și să probeze în careva mod circumstanțele invocate în cererea chemare în judecată.

Or, la cererea de chemare în judecată au fost anexate probe cu privire la circumstanțe invocate, cum ar fi spre exemplu motivele invocate pentru divorț, precum și sumele solicitate în calitate de pensie de întreținere pentru copilul minor.

Necătînd la cele menționate supra, Vulpe Ghenadie recunoaște parțial acțiunea înaintată si anume: recunoaște și este de acord cu desfacerea căsătoriei; recunoaște și este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama acesteia, reclamanta Nițu Ecaterina.

Totuși, Vulpe Ghendie nu este de acord cu motivele invocate reclamantă în cererea de chemare în judecată ce țin de imposibilitate menținerii în continuare a familiei.

Reclamanta invocă că Vulpe Ghenadie ar fi violent în raport reclamanta, o abuzează verbal, inclusiv și în prezența copilului minor, a de indiferent față de familie, manifestă violență psihologică etc. Abuzul unui membru a familiei de către un alt membru este o acțiune care, în dependență de intensitate și consecințe, atrage răspunderea făptuitorului conform legislației în vigoare.

Mai mult ca atît, pretinsa victimă a violenței în familie se bucură de protecția din partea organelor de drept și a instanței de judecată, avînd posibilitatea de a solicita și a obține o ordonanță de protecție de pretinsul agresor.

Reclamanta nu a putut proba nici într-un mod pretinsele abuzuri și violențe a lui Vulpe Ghenadie invocate în cererea de chemare în judecată or, nu s-a adresat niciodată la poliție cu o plîngere în acest sens și nu a solit niciodată o ordonanță de protecție. De fapt, problema familiei Vulpe a fost și este problema banilor pe reclamanta îi dorește permanent tot mai mulți și mai mulți, nu însă comportamentul lui Vulpe Ghenadie. Iar de careva încercări a reclamantei a aplana careva conflicte, să poarte careva discuții și să mențină familia continuare, asemenea încercări nu au parvenit niciodată din partea ei, ei în repetate rânduri, pe parcursul celor 2 ani de căsătorie, cum numai nu-i convine ceva sau nu avea dispoziție îi strîngea hainele lui Vulpe Ghenadie și îl dădea afară din apartamentul său.

Astfel, Vulpe Ghenadie evident că nu a putut tolera la infinit comportamentul reclamantei și era conștient că mai devreme sau mai târziu ajunge la divorț.

Totuși, desfacerea căsătoriei a putut fi înregistrată și la Agenția Servicii Publice, părțile nu au avut careva impedimente în acest sens. Reclamanta însă, fără a respecta procedura prealabilă prevăzută de art. 36 Codul familiei, fără a propune desfacerea căsătoriei pe cale amiabilă, a depus cererea de chemare în judecată. În legătură cu faptul invocat supra, atrage atenția instanței ca în momentul încasării cheltuielilor de judecată să i-a în calcul acest fapt și să respingă cererea reclamantei în acest sens or, anume ea se face vinovată de desfacerea căsătoriei și nu pârâtul, precum și anume reclamanta nu a solicitat acordul lui Vulpe Ghenadie la desfacerea căsătoriei la organul de stare civilă, ceea ce a determinat-o de a suporta cheltuieli suplimentare legate atît de taxei de stat și de timbru, cît și pentru asistența juridică.

Menționează de asemenea că reclamanta a solicitat suma de 7000 lei lunar pentru întreținerea copil minor în vîrstă de 2 ani, fără a proba de ce anume această sumă o solicită și nu mai mult, sau poate mai puțin. Nu a văzut o descifrare a sumei de 7000 lei, o analiză a ei și argumentare logică, juridică și economică a sumei solicitate, inclusiv anexarea bonurilor de plată care ar atesta aceste cheltuieli.

Cert este faptul că, reclamanta recunoaște în cererea de cheme re în judecată că Vulpe Ghenadie nu este angajat în câmpul muncii și nu poate participa la toate necesitățile creșterii și educației copilului, ca mai apoi, contrar circumstanței invocate să solicite suma de 7000 lei lunar ce reprezintă jumătate de salariul mediu prognozat pe economie pentru anul 2024.

Mai mult ca atât, reclamanta susține că dispune de posibilitatea reală condiții suficiente de a-i asigura copilului un trai decent.

Vulpe Ghenadie a ținut cont de prevederile legale expuse art. 58 alin. (1) art. 74 alin. (1) CF supra și eschivat nici o dată de obligațiunea de ași întreține copilul său din puținul are.

Astfel, el de fiecare dată a cumpărat haine și încălțăminte, alimente și produse igienice și tot ce era necesar pentru copilul său. Vulpe Ghenadie nu e contra să contribuie la întreținerea copilului său, să-și respecte obligațiuni părinte și nici o dată nu s-a eschivat.

Reclamanta însă, a făcut pînă în prezent o monetă de schimb cu pârâtul, cînd permițîndu-i să-și vadă copilul, sau trimițîndu-i poze cu copilul doar atunci îi dă bani.

Totuși, suma solicitată de reclamantă, în opinia pârâtului, este una exagerată, nu corespunde necesităților copilului și cheltuielilor suportate pînă în prezent pentru întreținerea copilului.

Odată ce reclamanta a invocat suma de 7000 lei lunar pentru întreținerea copilului, urma a proba ce sume a suportat pentru întrețin copilului pentru perioade premergătoare depunerii cererii de chemare în judecată. Iar reieșind din obligația ambilor părinți, în măsură egală la întreținerea copilului, aceasta urma să probeze suma dublă celei de 7000 lei, adică 14 000 lei or, reclamanta are și ea aceeași obligație ca și pârâtul de întreține copilului minor cheltuielile suportate pentru întreținerea copilului urmau a fi împărțite ambilor părinți în proporții egale.

Astfel, este de acord să acopere minim de existență de 2677 lei și chiar să-l rotungească la 3000 lei lunar. Iar dacă reclamanta ar contribui la întreținerea copilului cu aceeași sumă de 3000 lei, 6000 lei pentru întreținerea copilului ar fi chiar mai mult de cît suficient. Totuși, reclamanta nu a probat nici într-un mod faptul că dispune de surse pentru întreținerea copilului său minor și pentru acoperirea a părții sale obligațiunea prevăzută de legislația în vigoare, în calitate de părinte pe întreținerea copilului său minor. Or, în acest caz, apar dubii referitor la posibilitatea determinării domiciliului copilului minor cu mama acesteia în lipsa surselor de existentă.

Este corect că Vulpe Ghenadie la moment nu este angajat în cîmpul muncii însă, acesta este în căutarea unui loc de muncă și mai devreme sau tîrziu se va angaja. Și aici, apare un alt punct de reper în condiția în care reclamanta accepta minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023, începînd cu 01 ianuarie 2024 a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie în mărime de 13700 lei.

Reieșind din prevederile art. 75 din Codul familiei, ¼ din suma de 13700 lei ar constitui suma de 3425 lei. Astfel, suma care este de acord să o achite Vulpe Ghenadie lunar în mărime de 3000 lei este aproximativă și cu suma care ar fi fost dispusă încasare dacă acesta avea salariul echivalent cu mărimea salariului mediu stabilit pe economie în RM.

Sumele recunoscute de către Vulpe Ghenadie și pe care acesta acord de a le achita benevol, sunt în coraport și cu practica judiciară în cauze similare.

Cu referire la cheltuielile de judecată în conformitate cu prevederile 94 alin. (1) CPC RM, reclamantului urmează a-i fi compensate cheltuieli de judecată proporțional părții admise din pretenții, cu ținerea cont a făptului că Vulpe Ghenadie a fost de acord cu cerința privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta.

Reieșind din cele menționate supra, solicită admiterea parțială a acțiunii, cu dispunerea desfacerii căsătoriei încheiată între soți, a stabili domiciliul copilului minor - *****, a.n. *****, cu mama acestuia Nițu Ecaterina, a încasa în beneficiul reclamantei din contul pârâtului Vulpe Ghenadie a pensiei de întreținere a copilului minor - *****, a.n. ***** în mărime fixă de 3000 lei lunar.

Poziția participanților în cadrul ședinței

Reclamanta Nițu Ecaterina și reprezentantul său, avocatul Grozova Liudmila, în cadrul ședinței au susținut acțiunea depusă.

Pârâtul Vulpe Ghenadie în ședință nu s-a prezentat. Reprezentantul pârâtului, avocatul Cecan Igor a susținut poziția expusă în referință, astfel a pledat pentru admiterea parțială a acțiunii.

Aprecierea instanței

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că la 28 iulie 2022 a fost încheiată căsătoria între Nițu Ecaterina și Vulpe Ghenadie la OSC Centru mun.Chișinău şi trecută în Registrul de stare civilă sub nr. 618, fapt confirma prin certificatul de căsătorie seria C***** eliberat de IP Agenția Servicii Publice.

Din căsătorie s-a născut copilul minor ***** (d.n.***** IDNP *****

Potrivit declarațiilor participanților în prezent soții locuiesc separat, iar după separarea soților copilul minor se regăsește la întreținerea mamei, reclamantei Nițu Ecaterina.

Cu referire la cerința privind desfacerea căsătoriei

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivit art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanţa de judecată accentuează că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

În concepția art. 37 alin.(3) și alin.(4) al Codului familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

La acest capitol e de subliniat că reclamanta s-a pronunțat tranșant în privința inoportunității păstrării familiei iar pârâtul, la rîndul său, a fost de acord cu desfacerea căsătoriei, recunoscând această pretenție.

În același timp, instanța constată că la materialele cauzei nu se regăsesc probe ce ar demonstra faptul că pârâtul a avea un comportament violent în raport cu reclamanta.

Pornind de la normele precitate, instanța de judecată consideră că păstrarea familiei acestora în continuare este imposibilă, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz. În susținerea acestei opinii instanța mai reține că căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Cu referire la cerința privind determinarea domiciliului copilului minor

Instanța menționează că potrivit prevederilor art. 38 alin. (2) lit. b) şi lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre

părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia şi să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copii minori după divorţ.

De asemenea, conform art.51 alin.(2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.

Prin urmare, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanța judecătorească are îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că din căsătoria părților, s-a născut copilul ***** (d.n.***** IDNP *****, care după separarea părinților a rămas să locuiască cu mama, reclamanta Nițu Ecaterina.

E de subliniat că dreptul de custodie asupra copilului a reclamat doar mama, iar tata copilului pârâtul Vulpe Ghenadie a căzut de acord cu această soluție și astfel a recunoscut pretenția înaintată, instanța conchide ca pretenția privind stabilirea domiciliului copilului cu reclamanta este întemeiată, nefiind stabilite premise în vederea respingerii acesteia.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere

În conformitate cu alin. (1) art. 58 Codului familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74, 75 Codului familiei al RM, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Potrivit alin. (3) art.74 Codului familiei al RM dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

E de menționat că reclamanta a susținut că pârâtul la moment nu participă la întreţinerea copilului, ceea ce creează o situaţie dezavantajoasă în ce priveşte dezvoltarea corespunzătoare a acestuia.

La caz, pârâtul s-a abținut de a prezenta probe ce ar combate argumentele reclamantei, prin urmare în vederea necesității păstrării nivelului stabil de asigurare material reieșind din necesitățile copilului minor, instanţa urmează să încaseze de la pârâtă pensia de întreţinere în mod forţat, or, copilul minor necesită o susținere materială permanentă.

Conform art. 76 alin. (1) din Codului familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri cînd din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, conform art.75.

E de accentuat că la soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanța adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

Ținînd cont de limitele pretențiilor formulate de reclamant, se implică stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în condiţiile art. 76 alin. (1) din Codului familiei, într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Astfel, reclamanta pretinde la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în sumă fixă de 7000 lei până la atingerea majoratului.

Se reţine că la momentul examinării cauzei copilul ***** a atins vîrsta de 1 an și 11 luni.

La determinarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor se reține că potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică în anul 2023, media anuală, în oraşe mari, minimul de existenţă pentru un copil minor de vîrstă de la 1 - 6 ani, a constituit 2736 lei, iar în semestru I a.2024 - 2 731,2 lei.

Instanța notează că potrivit art.2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Iar, conform art.3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Potrivit art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Ține de subliniat că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că pe parcursul anului 2024 copilul a urmat mai multe tratamente fiind diagnosticat cu: ***** a fost internat în Spitalul clinic de boli contagioase, fapt confirmat prin actele prezentate la dosar (f.d.49-79).

Astfel, în perioada lunilor martie-iulie 2024 reclamanta a apelat la diferiți medici, suportând cheltuieli pentru efectuarea investigațiilor și preluarea analizelor (Invitro Diagnostic, Alfa Diagnostica), consultațiilor specialiștilor în domeniu (pediatru, infecționist, neurolog, neurochirurg, gastrolog), inclusiv în cadrul instituțiilor private (Centrul medical Revimed, SRL Medlifeinvest (Pediatrica), Centrul medical Excellence SRL, Centrul medical Mediapartner, Centrul medical Galaxia), achitând pentru fiecare consultație de la 450 lei pînă la 500 lei, fapt probat prin bonurile fiscale și chitanțele atașate la dosar.

În același timp, potrivit recomandărilor medicilor, copilul a urmat tratamentele medicale prescrise, prin urmare reclamanta a suportat cheltuieli pentru procurarea medicamentelor.

De asemenea, e de remarcat că potrivit materialelor cauzei copilului minor i-a fost stabilit diagnosticul prezumtiv ***** *(f.d.52,81)*. Potrivit declarațiilor reclamantei și care nu au fost negate de pârât, în vederea evaluării în dinamică a copilului și stabilirea unei diagnoze corecte, minorul urmează a fi consultat în continuare de anumiți specialiști în domeniu.

În lumina circumstanțelor descrise, se atestă că necătînd la vârsta fragedă, copilul minor necesită îngrijiri speciale, deci se prezumă cheltuielile pentru întreținere sunt mai mari decît cotidiene, care ar fi putut să fie acoperite cu suma de 3000 lei, propusă de pârât.

Or, minimul de existență nu prevede toate cheltuielile necesare pentru dezvoltarea unui copil, cum ar fi : procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creație, activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contravine interesului său superior.

E de menționat că un copil nu are nevoie doar de îmbrăcăminte, încălţăminte şi alimente, ci are nevoie şi de condiţii decente şi optime de locuit – ceea ce presupune o locuinţă adecvată creşterii unui minor, curată, mobilată şi utilată, are nevoie de o bună pregătire educaţională, de jucării şi, cel mai important, are nevoie de afecţiune şi atenţie permanentă, de cineva care să se ocupe de educaţia şi îngrijirea sa permanentă şi constantă, de cineva care să ducă şi să aducă copilul de la grădiniţă/şcoală, ori la activităţi extra curriculare, de cineva care să fie tot timpul alături de copil şi împreună cu acesta.

La fel, este mai mult decât evident că toate aceste „îndatoriri” enumerate mai sus rămân în sarcina părintelui la care a fost stabilită locuinţa minorului. Prin urmare, în circumstanțele speței este evident faptul că aceste obligații reprezintă contribuţia nemijlocită a reclamantei.

Astfel, la soluționarea litigiului dedus judecății instanța se va axa pe principiul consacrat la art.art.18,27 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, fiind principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului și au responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Deci, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

La acest capitol instanța evidențiază că potrivit contractului individual de muncă prezentat (f.d.40-42), pârâtul a fost angajat în cadrul SRL Telius-CCC în calitate de șef departament vînzări cu un salariu de 10 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta a susținut că de fapt pârâtul activează neoficial în calitate de instructor personal de fitness astfel venitul lunar se ridică la suma de 30 000 lei.

Instanța relevă că la soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanța adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

În situaţia descrisă, se vor aprecia critic argumentele pârâtului privind lipsa veniturilor, şi respectiv tatăl copilului nu are decât să depusă un efort pentru obținerea unui post de muncă, care să-i asigure un venit, din care să susţină copilul.

E de subliniat că părinţii au obligaţia egală de a creşte, educa şi întreţine copiii săi minori, asigurând un trai decent ai copiilor și după separarea părinților.

Așa fiind, aplicând prevederile legale stabilite în alin. (1) art. 76 Codului familiei al RM, ținînd cont de vârsta copilului și nevoile vitale a acestuia, luînd în considerație că la moment reclamanta este în imposibilitate de a activa ținînd de necesitatea îngrijirii copilului, instanța consideră oportun de a stabili pensia de întreținere în mărime fixă de 5000 lei lunar, suma care ar garanta nivelului stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile reale al copilului minor, capabil să asigure condiţiile de viață necesare dezvoltării normale.

În rest, pretențiile reclamantei urmează a fi respinse, nefiind probată necesitatea stabilirii cuantumului pensiei pretinse de 7000 lei, în special în condițiile în care ambii părinți sunt responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională. Într-o altă ordine de idei, odată cu creșterea cheltuielilor suportate pentru întreținerea copiilor, schimbarea stării materiale/familiale, reclamanta nu este lipsită de posibilitatea de a solicita ulterior modificarea cuantumului de întreținere în ordinea stabilită de Codul familiei.

În concordanță cu art. 98 Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească. În conformitate cu alin.(1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, hotărîrea judecătorească respectivă în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere, urmează să fie supusă executării imediate, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreținerea copilului minor începând cu data înaintării acțiunii în judecată - 09.07.2024 şi până la atingerea majoratului copilului

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță reclamanta a solicitat compensarea tuturor cheltuielilor suportate în legătura cu înaintarea prezentei acțiuni în justiție, compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Se reține că la materialele cauzei este anexată confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 700 lei pentru inițierea prezentului proces judiciar (f.d.2).

Astfel, instanța dispune compensarea din contul pârâtului a sumei vărsată de către reclamantă în bugetul de stat cu titlu de taxa de stat în suma de 700 lei.

După cum s-a menționat supra, interesele reclamantei în fața instanței au fost reprezentate de către avocatul ales Grozova Liudmila împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.1770741 din 08.07.2024 (f.d.4), iar prin bonul de plată seria ET nr.0003525 (f.d.80) se confirmă că reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin prisma art. 96 al Codului de procedură civilă, instanţa de judecată arată că dispoziţie din legea procesuală consacră expres prerogativa instanţei de a cenzura cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată cuantumul onorariului convenit între părţile contractului de asistenţă juridică, prin prisma proporţionalităţii cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse.

Apreciind bonul de plată și luând în considerație circumstanțele cazului, volumul de lucru efectuată de avocat, instanța consideră probată suportarea cheltuielilor și constată rezonabilitatea sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice în cadrul acestui dosar și care urmează a fi încasate din contul pârâtului, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în baza normei enunțate mai sus, reclamanta fiind scutit prin lege de plata taxei de stat la depunerea pretenției privind încasare pensiei de întreținere (art.85 alin.(1) lit.a) CPC), corespunzător suma de 2349,97 lei va fi încasată de la pârât în bugetul de stat în virtutea art.art.87,88, 98 CPC cu titlu de taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nițu Ecaterina.

Se desface căsătoria încheiată la 28 iulie 2022 între Nițu Ecaterina și Vulpe Ghenadie la OSC Centru mun.Chișinău şi trecută în Registrul de stare civilă sub nr. 618.

Se va încasa de la Vulpe Ghenadie în beneficiul statului taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 1000% din unitatea convenţională stabilită în Republica Moldova, Nițu Ecaterina fiind scutită de la plata acesteia.

Se determină domiciliul copilului minor Vulpe Ghenadie (d.n.***** IDNP *****, împreună cu mama, Nițu Ecaterina (d.n. *****, IDNP *****).

Se încasează de la Vulpe Ghenadie (d.n.*****, IDNP *****) în beneficiul reclamantei Nițu Ecaterina (d.n.*****, IDNP *****) pensia pentru întreținerea copilului minor Vulpe Ghenadie (d.n.***** IDNP *****, în mărime fixă de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată -09.07.2024 şi până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Vulpe Ghenadie în beneficiul reclamantei Nițu Ecaterina cheltuieli de judecare a cauzei compuse din : suma de 700 (șapte sute)lei cu titlu de taxa de stat și suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Vulpe Ghenadie (d.n.*****, IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în suma de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupașcu Natalia