

Dosarul nr. 1-1255/2025

1-25070792-12-1-20052025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 august 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovașchi

Cu participarea:

Procurorului

Pavel

Vinițchi

Avocatului

Lilian

Rudei

Inculpatului

Ion

Bacală

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Bacală Ion ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, pensionar, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cu antecedente penale stinse,-

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 20 mai 2025 – 06 august 2025.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Bacală Ion ***** la 24.01.2025, aproximativ la ora 15:30 minute, ofițerii de patrulare al SEMS a INSP al IGP, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu

model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI 9987, pe strada str. Socoleni 23, la intersecție cu str. Doina 102 din mun. Chișinău, l-au stopat pe Polihovici Vasile, care conducea mijlocul de transport de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare *****”, avându-l ca pasager pe Bacală Ion *****. În continuarea acțiunilor sale, Bacală Ion ***** urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Sava Nicolae, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională a conducătorului mijlocului de transport de model „Toyota Corolla”, Polihovici Vasile, conform art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pentru încălcarea RCR, dânsul s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI 9987, unde se afla agentul constator Sava Nicolae, și a dat acestuia, bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei. Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, pasagerul Bacală Ion ***** și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Bacală Ion ******* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul **Bacală Ion ******* a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Bacală Ion ******* a declarat că, pe data de 24.01.2025, aproximativ ora 17:20-17:25, se afla cu Vasile Polihovici, era în calitate de pasager, a fost stopat de către poliție, pe str. Doina mun. Chișinău. S-a apropiat polițistul, a cerut actele, dar Vasile avea revizia tehnică expirată, nu avea permis. S-a început discuții, se grăbea la serviciu, și șoferul i-a zis că nu poate să se clarifice, poate încercă el. S-a apropiat de colaboratorul de poliție, i-a comunicat că întârzii la serviciu, i-a zis să soluționeze problema pozitiv, în acest timp i-a sunat telefonul, și i-a dat 400 lei, ca să le permită deplasarea de mai departe. Ulterior a fost ridicat automobilul la parcare specială, au achitat amenzile. A fost chemată poliția de la IP Râșcani, și a documentat cazul pentru 400 lei. Solicită aplicarea unei amenzi în mărime minimală.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile martorului Sava Nicolae**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 24.01.2024, potrivit orarului stabilit de conducere, a fost implicat în serviciu de patrulare pe traseul M-5, împreună cu colegul Balan Sergiu. Aproximativ la ora 15:20 min. , ieșind de pe teritoriul Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102, cu mijlocul de transport de model „Skoda-Kodiaq” cu n/î MAI-9987, au observat deplasându-se pe traseu în direcția str. Socoleni, un autoturism de model „Toyota” vizibil nu corespundea stării tehnice, în urma căreia a fost solicitată stoparea acestuia pentru verificare actelor. După stopare apropiindu-se de conducătorul auto, s-au prezentat, în urma căreia i-au solicitat actele pentru verificare, la care conducătorul auto nu deținea permisul de conducere, revizia și polița de asigurare obligatorie. În acel automobil se aflau 2 persoane, șoferul nu dorea inițial să se prezinte și chiar a încercat să fugă de la fața locului, însă a fost ajuns de către coleg. Astfel, după mai multe discuții, ultimul totuși a dat datele personale și a fost identificat ca Polihovici Vasile, care a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, ei i-au comunicat că îi vor fi întocmite trei procese-verbale cu privire la contravenție și că va fi ridicat mijlocul de transport la parcare special. Polihovici Vasile îi spunea pasagerului care s-a prezentat ca Bacala Ion ca să se clarifice să-i fie întocmite lui procesele-verbale. Atunci a fost explicat acestuia că nu este posibil. Bacala Ion practic în permanență a încercat să îl convingă în timp ce Sava Nicolae se afla în automobilul de serviciu ca să nu-i fie întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție și îi tot povestea istorii despre careva persoane. La un moment dat, în timp ce atât colegul Balan Sergiu cât și Polihovici Vasile erau alături, Bacala Ion a scos de undeva din spate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, care le-a pus pe brațele sale. Atunci Sava Nicolae i-a comunicat ca nu se permite mituirea unui polițist și că urmează o procedură, iar ei să aștepte într-o parte. La care Sava Nicolae a încuiat automobilul și așteptă să vină grupa operativă pentru a documenta cazul dat. Menționează că, atât Polihovici Vasile cât și nemijlocit Bacală Ion au stat pe loc până a finisat lucrul grupa operativă din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani. Polihovici Vasile a fost prezent și a observat toate circumstanțele cazului (f. d. 72-74);

- **Declarațiile martorului Balan Sergiu**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 24.01.2024 potrivit orarului stabilit de conducere, a fost implicat în serviciu

de patrulare pe traseul M-5 împreună cu colegul său Sava Nicolae. Aproximativ la ora 15:20 min, ieșind de pe teritoriul Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102, cu mijlocul de transport de model „Skoda-Kodiaq” cu n/î MAI-9987, la volanul căruia el se afla, a observat deplasându-se pe traseu în direcția str. Socoleni un autoturism de model „Toyota” vizibil nu corespundea stării tehnice, în urma căreia a fost stopat la indicația legală a lor. Prin urmare colegul său apropiindu-se de conducătorul auto, s-a prezentat, în urma căreia i-a solicitat actele pentru verificare, la care conducătorul auto nu deținea permisul de conducere, revizia și polița de asigurare obligatorie. Verificându-l prin aplicația E-data, s-a stabilit identitatea șoferului și anume Palihovici Vasile, care fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, colegul comunicându-i că îi vor fi întocmite trei procese - verbale cu privire la contravenție și ridicarea mijlocului de transport la parcare specială, în urma căruia pasagerul acestuia din partea dreaptă a comunicat că mijlocul de transport a fost procurat recent și nu dorește careva sancțiuni contravenționale și să soluționeze pe loc întrebarea prin oferirea mijloacelor bănești, la care a fost somat și avertizat de câteva ori pentru răspunderea penală. În urma căreia acesta a scos din portmoneu 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei și le-a plasat la coleg pe brațe. Prin urmare, la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani al DP mun. Chișinău pentru documentarea cazului dat, iar persoana care a oferit mijloacele bănești a fost identificat ca Bacală Ion ***** născut la ***** (f. d. 28-29);

- **Declarațiile martorului Palihovici Vasile**, care la faza de urmărire penală a declarat că, în luna ianuarie 2025, data nu și-o aduce aminte cu precizie, la domiciliu a venit un cunoscut pe nume Bacală Ion, care l-a rugat să plece cu el în mun. Chișinău, pentru a lua un automobil, din motiv că el a servit băuturi alcoolice cu o zi mai înainte și să nu fie cu consecințe. Astfel, Palihovici Vasile a plecat cu Bacală Ion, în sectorul Poșta Veche, str. Doina, unde a urcat la volanul automobilului „Ford” dacă nu se greșește, era un automobil vechi iar Bacală Ion pe bancheta din față pasager. Nu departe a fost stopat de către un echipaj al poliției care ieșea de pe teritoriul unde au dislocația pe str. Doina. Au cerut actele la control, însă automobilul dat nu le avea. Atunci i-a spus lui Bacală Ion să se lămurească cumva cu situația dată, pentru că el nu are treabă și din cauza lui o sa-i fie întocmite procesele verbale. El stătea de vorbă cu unul din polițiști, ce anume nu ține minte, pentru că i s-a făcut rău și s-a așezat lângă automobil, iar polițiștii i-au dat apă pentru ca să-și revină. După ce i-au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție, Palihovici Vasile s-a enervat pe Bacală Ion pentru situația dată, le-a luat și a plecat la vale printre blocuri, iar Bacală Ion a rămas să discute cu polițiștii în continuare. Menționează că el nici nu a observat că a plecat, la sunat ulterior aproximativ peste o oră și întreba unde este. Menționează că nu a observat să fie transmise de către Bacală Ion, careva mijloace de bani sau să fie careva discuții între ei privind mijloace financiare. El stătea într-o parte la acel automobil. Dorește să adauge că, el nu a mai discutat cu Bacală Ion și nu a cunoscut despre faptul că acesta a oferit careva mijloace bănești polițiștilor, despre faptul dat a aflat în urma audierii (f. d. 77-79); Martorul Palihovici Vasile, suplimentar a declarat că, susține declarațiile făcute anterior, dorește să adauge că prin fraza că, „i-a spus lui Bacală Ion să se lămurească cumva cu situația dată pentru că el nu

are treabă și din cauza lui o sa-i fie întocmite procesele verbale”, a avut în vedere că Bacală Ion l-a rugat să-l ajute cu transportarea automobilului menționat și din acest motiv să plece el să discute cu polițiști pentru ca să-i fie întocmite lui procesele - verbale cu privire la contravenție și nu lui Palihovici Vasile. După care Bacală Ion a plecat să vorbească cu unul din polițiști pentru că lui îi era rău și era cu al doilea polițist într-o parte. El nu a auzit ce a discutat Bacală Ion cu acel polițist cu numele Sava, lângă mașina lor de serviciu. Totodată dorește să adauge că, Bacală Ion a achitat amenzile și ei s-au întâlnit la distanța de câteva zile, pentru că acesta să se încredințeze că ele au fost achitate, arătând-ui bonul. Tot atunci ultimul i-a povestit și despre faptul că după ce el a plecat, a mai fost un moment neplăcut, pentru că polițiștii spuneau că acesta le-a dat bani, însă Bacală Ion spune că nu le-a dat nimic. De unde s-au luat banii la polițiști el nu cunoaște și ce sumă era la fel. Discuții cu Bacală Ion ulterior cazului menționat a mai avut loc prin intermediul telefonului mobil, de 2 ori și anume după ce era apelat pentru a se prezenta la sediul CNA ca să fie audiat pe caz. Menționează că el personal îl telefona pe Bacală Ion pentru ca să-i comunice că a fost citat, cu scopul ca acesta să aibă în vedere, că umblă pe drumuri din cauza lui. Concretizează că în cadrul acelor discuții careva solicitări sau propuneri din partea lui Bacală Ion, ca să spună într-un fel sau în altul referitor la circumstanțele cazului, nu au fost. În momentul când a semnat procesele-verbale cu privire la contravenție, unde anume le-a semnat și în ce circumstanțe, el personal s-a apropiat de automobilul de serviciu al polițiștilor, unde pe bancheta din față era polițistul pe nume Sava care și a întocmit acele procese-verbale, Polihovici Vasile le-a semnat pe toate trei și după care a plecat. În acel moment nu erau pe mapa cu acte ale polițistului sau pe brațele d-lui careva mijloace bănești. Ce s-a întâmplat ulterior el nu cunoaște pentru că după ce a semnat procesele verbale, a plecat de acolo. În acel moment careva discuții referitor la bani sau mituire nu a auzit. La fel, nu a fost influențat de nimeni pentru depunerea declarațiilor, el a spus adevărul, referitor la circumstanțele pe care le cunoaște (f. d. 80-82);

- Declarațiile martorului Podorojnîi Daniel, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău. La data de 24.01.2025 a fost implicat în serviciu, în cadrul grupei operative. Astfel aproximativ la ora 17:00 min., a fost anunțat precum că trebuie de deplasat pe str. Socoleni, unde a avut loc mituirea angajaților din cadrul INSP. Astfel în cadrul grupei operative s-au deplasat la fața locului la intersecția str. Doina și Socoleni, unde se afla automobilul de serviciu al echipajului INSP, acolo a observat un automobil de culoare albă, vechi care deja se afla pe evacuator. Menționează că, până a se parca automobilul de serviciu, a observat că o persoană de gen masculin, corpulentă plină ce era împreună cu acel domn în vârstă, care ulterior a aflat că a dat acea sumă bănească, a plecat însă ei nu l-au ajuns din motiv că, credeau că nu este necesitate. Imediat după ce s-au parcat a purtat discuții atât cu angajații INSP cât și cu acel domn în vârstă care se numea Ion. De menționat este faptul că, unul din angajații INSP se afla pe bancheta din față pasager, unde a și observat că pe brațe sale avea 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, iar cel deal doilea dirija circulația rutieră din motiv că se forma ambuteiaj. Din cadrul discuțiilor petrecute cu acel angajat INSP a aflat că, persoana pe nume Ion ce se afla

alături i-a oferit acei bani menționați supra pentru ca automobilul său să nu fie transportat la parcare specială. Imediat ofițerul de urmărire penală a început acțiunile de urmărire penală cum ar fi cercetarea la fața locului și audierea martorului, iar Podorojnii Daniel la rândul său a chestionat pe actul de constatare pe acea persoană ce se afla alături. Astfel, în cadrul discuțiilor petrecute, acesta a spus că, banii i-au căzut de undeva din portmoneu. Atunci Podorojnii Daniel i-a dat să scrie declarațiile de sine stătător, acesta nu recunoștea faptul că a oferit mită angajaților poliției, însă nu a negat faptul că banii îi aparțineau. La fel în cadrul discuției a mai spus că acea persoană care a plecat și care era cu el în automobil în momentul stopării, este un cunoscut din sat și la luat cu el (f. d. 86-88);

- **Proces-verbal cercetare la fața locului din 24.01.2025**, potrivit conținutului acestui act, în automobilul de serviciu cu n/î MAI 9987, a fost fixată prezența pe brațele angajatului INSP a două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, cu seria și numărul - G0038 379021 și G0199 251400, care a fost sigilate într-un plic din hârtie pe care au fost efectuate mențiuni cu privire la bancnotele ce se conține în acesta, data efectuării acțiunii procesuale, adresa, numele participanților și semnăturile acestora (f. d. 8-14);

- **Proces-verbal de examinare din 03.04.2025**, prin care a fost examinată înregistrarea video, ridicată de la Sava Nicolae. Urmare a cercetării au fost constatăte date cu privire la momentul în care Bacală Ion, solicită de mai multe ori să clarifice întrebarea pe loc adică să-l influențeze pe Sava Nicolae, cu scopul de a evita sancționarea contravențională, urmare a comiterii de către cunoscut său Polihovici Vasile a unor fapte ilegale (f. d. 23-24);

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 000384 din 11.02.2025**, potrivit căruia 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0038 379021 cu anul emisiei 2009 și G.0199 251400 cu anul emisiei 2015 - ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025 (conform ordonanței) - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 45-48);

- **Proces-verbal de confruntarea din 02.05.2025**, între martorul Polihovici Vasile și martorul Sava Nicolae (f. d. 83-85);

- **Proces-verbal de cercetare din 20.02.2025**, prin care au fost examinate copiile actelor solicitate conform demersului nr. 03/44 - 2225 din 11.02.2025, prin care au examinate actele transmise de către Inspectoratul de Securitate Publică prin demersul nr. 34/17-1331 din 14.02.2025 (f. d. 70);

- **Corp delict:** - 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0038 379021 cu anul emisiei 2009 și G.0199 251400 cu anul emisiei 2015 - ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 49-50).

- **Mijloace materiale de probă:** copia Dislocației forțelor și mijloacelor a secției escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 24.01.2025; copia proceselor- verbale cu privire la contravenție din 24.01.2025, în privința persoanei pe nume Polihovici Vasile; copia ordonanței și procesului-verbal de

ridicare din 24.01.2025, în care este indicat că a fost ridicat unitatea de transport cu n/î ***** pe 2 file: extras din ordinul nr. 157ef. din 08.04.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25.01.2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului național de securitate publică; extras din ordinul nr. 200ef din 05.05.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; certificatul nr. 34/17-51 din 13.02.2025, prin care se confirmă faptul că, a/m de serviciu de model „***** cu numerele de înmatriculare MAI 9987, nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video; copia extrasului GPS al autospecialei de poliție „9987”, a Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 24.01.2025. Potrivit informațiilor prezentate în extras se observă că acesta era amplasat în mu. Chișinău, intersecția străzilor Socoleni și Doina (f. d. 53-71); suport digital DVD+R „Omega”, care conține înregistrările video care au fost ridicate de la ofițerul INSP - Sava Nicolae, înregistrări video efectuate la 24.01.2025 în timpul documentării acțiunilor învinutului Bacală Ion (f. d. 22-23).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Bacală Ion ***** se califică în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, *„coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.”*

Reieșind din faptul că, inculpatul Bacală Ion ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Bacală Ion ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1)) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal și în coroborare cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul a indicat că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Bacală Ion ***** instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Bacală Ion ***** face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Bacală Ion ***** anterior a fost atras la răspundere penală dar antecedentul penal este stins (f. d. 101).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d. 98, 100).

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Bacală Ion ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod de procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă care stau la baza învinuirii lui Bacală Ion *****

și anume: copia Dislocației forțelor și mijloacelor a secției escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 24.01.2025; copia proceselor-verbale cu privire la contravenție din 24.01.2025, în privința persoanei pe nume Polihovici Vasile; copia ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 24.01.2025, în care este indicat că a fost ridicat unitatea de transport cu n/î ***** pe 2 file; extras din ordinul nr. 157ef din 08.04.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25.01.2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului național de securitate publică; extras din ordinul nr. 200ef din 05.05.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; certificatul nr. 34/17-51 din 13.02.2025, prin care se confirmă faptul că, a/m de serviciu de model „***** cu numerele de înmatriculare MAI 9987, nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video; copia extrasului GPS al autospecialei de poliție „9987”, a Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 24.01.2025. Potrivit informațiilor prezentate în extras se observă că acesta era amplasat în mun. Chișinău, intersecția străzilor Socoleni și Doina (f. d. 53-71); suport digital DVD+R „Omega”, care conține înregistrările video care au fost ridicate de la ofițerul INSP - Sava Nicolae, înregistrări video efectuate la 24.01.2025 în timpul documentării acțiunilor învinutului Bacală Ion (f. d. 22-23) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, corpul delict: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0038 379021 cu anul emisiei 2009 și G.0199 251400 cu anul emisiei 2015 - ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025, care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 49-50) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Bacală Ion ***** măsura preventivă în privința acesteia – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 61, 64, 75, 80¹ alin. (2), 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 162, 175, 364¹, 385, 392-394, 397 Cod de

procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă:

Bacală Ion ***** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).

Se explică lui **Bacală Ion ******* prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Mijloacele materiale de probă: copia Dislocației forțelor și mijloacelor a secției escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 24.01.2025; copia proceselor- verbale cu privire la contravenție din 24.01.2025, în privința persoanei pe nume Polihovici Vasile; copia ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 24.01.2025, în care este indicat că a fost ridicat unitatea de transport cu n/î ***** pe 2 file; extras din ordinul nr. 157ef din 08.04.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25.01.2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului național de securitate publică; extras din ordinul nr. 200ef din 05.05.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia; certificatul nr. 34/17-51 din 13.02.2025, prin care se confirmă faptul că, a/m de serviciu de model „***** cu numerele de înmatriculare MAI 9987, nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video; copia extrasului GPS al autospecialei de poliție „9987”, a Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 24.01.2025. Potrivit informațiilor prezentate în extras se observă că acesta era amplasat în mun. Chișinău, intersecția străzilor Socoleni și Doina (f. d. 53-71); suport digital DVD+R „Omega”, care conține înregistrările video care au fost ridicate de la ofițerul INSP - Sava Nicolae, înregistrări video efectuate la 24.01.2025 în timpul documentării acțiunilor învinutului Bacală Ion (f. d. 22-23) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Corpul delict: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0038 379021 cu anul emisiei 2009 și G.0199 251400 cu anul emisiei 2015 - ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025, care au fost

transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 49-50) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Bacală Ion ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol