Prima instanță: Judecătoria Chișinău, judecător Balan Gheorghe

Dosarul nr. 2r-661/25
(2-25022015-02-2r-31032025)

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Timotin Galina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „TITITI și C" S.R.L., Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria împotriva Timotin Galinei cu privire la declararea nulității hotărârii privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților cu toate actele subsecvente,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 10 martie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea efectelor juridice ale hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L.,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 17 februarie 2025 „TITITI și C" S.R.L., în persoana administratorului fiduciar Verdeș Alexandru, și asociații Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva asociatei Timotin Galina, solicitând declararea nulității Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L. la 14 februarie 2025, ora 09:00, pe str. *****, *****, adoptată de către asociata „TITITI și C" S.R.L., Galina Timotin, cu toate actele subsecvente, inclusiv hotărârea privind obligarea administratorului fiduciar de a prezenta în 5 zile raportul activității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată din contul Galinei Timotin.
2. La 6 martie 2025 Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria au înaintat o cerere intitulând-o „de completare a acțiunii", solicitând declararea nulității Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L. la 12 martie 2025, ora 15:30, pe str. *****, mun. Chișinău, adoptată de către asociata „TITITI și C" S.R.L., Galina Timotin, cu toate actele subsecvente.

3. De asemenea, Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria au solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea efectelor juridice ale Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L. la 12 martie 2025, ora 15:30, pe str. *****, mun. Chișinău, adoptată de către asociata Firmei „TITITI și C" S.R.L., Galina Timotin.
4. În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii, reclamanții Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria au indicat că în eventualitatea petrecerii la 12 martie 2025, ora 15:30, a adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L., există riscul de a fi emise/adoptate alte hotărâri, inclusiv de convocare repetată a adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L., iar ei vor fi antrenați în alte procese judiciare, or la moment este fapt notoriu că pe rolul Judecătoriei Chișinău sunt circa 19 acțiuni.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 martie 2025 s-a admis ca întemeiată cererea reclamanților Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria privind asigurarea acțiunii înaintată în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a „TITITI și C" S.R.L. și asociații Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria împotriva asociatei Galina Timotin privind declararea nulității hotărârii privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților cu toate actele subsecvente și s-a suspendat efectele juridice ale Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L. la 12 martie 2025, ora 15:30, pe str. *****, mun. Chișinău, adoptată de către asociata Firmei „TITITI și C" S.R.L., Galina Timotin.
6. Pentru a da o astfel de soluție instanța de fond, verificând existența unui echilibru între interesele părților cointeresate, precum și prevenirea afectării intereselor publice sau ale unor terți, a constatat că modalitatea de asigurare solicitată de reclamanții Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria este în legătură directă cu obiectul acțiunii principale, iar admiterea cererii de asigurare ar asigura realizarea efectivă a scopului urmărit prin acțiunea introdusă, măsura de asigurare solicitată nu se suprapune cu însăși obiectul acțiunii, iar gravitatea consecințelor care s-ar produce pentru reclamanți în cazul neadmiterii cererii de asigurare este iminentă și semnificativă.
7. În aceste circumstanțe, judecătorul de fond a apreciat că argumentele invocate de reclamanți sunt plauzibile, motiv pentru care cererea privind asigurarea acțiunii urmează a fi admisă.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la 17 martie 2025 Timotin Galina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 10 martie 2025, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului, Timotin Galina a invocat că cererea de completare a acțiunii depusă de reclamanți conține solicitări noi, care nu se regăsesc în cererea de chemare în judecată inițială. Prin urmare, aceasta trebuia apreciată de instanța de fond ca o nouă cerere de chemare în judecată, distinctă de acțiunea inițială.

10. Astfel, prin cererea de completare, reclamanții au pretins constatarea nulității unui alt act juridic decât cel menționat în cererea de chemare în judecată inițială. Într-o asemenea situație, potrivit art. 168 din Codul de procedură civilă, judecătorul trebuia să se pronunțe asupra cererii de completare în același mod ca asupra unei cereri de chemare în judecată, iar pînă la etapa actuală nu a fost emisă nici o încheiere de primire pe rol a cererii de completare a acțiunii.
11. De asemenea, reținând prevederile art. 177 Cod de procedură civilă, a remarcat că cererea de asigurare a acțiunii urma să se examineze doar după ce judecătorul va emite o încheiere prin care va soluționa acceptarea cererii de completare a acțiunii.
12. În continuare, cu trimitere la Hotărârea Plenului CSJ Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, a menționat că instanța s-a expus asupra fondului prin faptul că a considerat că odată cu demararea adunării asociaților convocată prin hotărârea nou contestată vor surveni consecințe grave pentru reclamanți, fără a fi aduse careva probe în acest sens, fără a fi argumentată poziția prin care anume acțiuni sau fapte se va crea consecințe grave pentru reclamanți.
13. Mai mult, a notat că judecătorul prin emiterea măsurii de asigurare a încălcat drepturile sale care îi sunt prescrise de art. 51 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, nefiind asigurat un echilibru între părți.
14. La fel, a relevat că reclamanții nici nu sunt în drept să conteste hotărârile privind convocarea adunării generale extraordinare.
15. Prin referință reprezentantul „TITITI și C” S.R.L., avocatul Cristina Sultan și Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria, au solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Galina Timotin și menținerea încheierii instanței de fond, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în acțiunea depusă, precum și argumentele instanței ca fiind juste.
16. La fel, au notat că nu au fost încălcate normele de drept procedural, iar prin probele suplimentare prezentate se demonstrează acțiunile de rea-credință ale Timotin Galinei și avocatului său Dorogoi Ion, față de patrimoniul „TITITI și C” S.R.L., în acest sens fiind justificată măsura de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

17. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
18. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
19. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
20. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că cererea înaintată de Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 martie 2025.

21. Astfel, Colegiul civil conchide că recursul declarat de Timotin Galina la 17 martie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed
23. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
24. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”*.
26. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
27. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”*.
28. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”*.
29. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”*
30. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești

definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

31. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
32. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
33. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
34. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
35. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
36. Așadar, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că soluția instanței de fond, este una pripită.
37. Colegiul notează că obiectul acțiunii depuse de „TITITI și C" S.R.L., Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria împotriva Timotin Galinei la 17 februarie 2025 și acceptate prin încheierea din 24 februarie 2025, constituie declararea *nulității Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L. la 14 februarie 2025, ora 09:00, pe str. *****, ******
38. Soluționând cererea de asigurare a acțiunii, instanța a suspendat efectele juridice ale Hotărârii fără dată și fără număr *privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C" S.R.L. la 12 martie 2025, ora 15:30,* pe str. *****, *****
39. Astfel, Colegiul reține că instanța a dispus suspendarea unei hotărâri ulterioare, adoptate pentru convocarea adunării din 12 martie 2025 – act care nu a fost obiectul acțiunii principale**.**
40. Colegiul observă că la 6 martie 2025 Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria au depus o cerere intitulată *„de completare a acțiunii cu o pretenție accesorie"*, prin care au solicitat extinderea obiectului litigiului asupra declarării nulității

Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C” S.R.L. la 12 martie 2025, ora 15:30, adoptată de Galina Timotin, cu toate actele subsecvente.

41. Totuși, din examinarea materialelor cauzei nu rezultă o încheiere prin care judecătorul să fi verificat această cerere din perspectiva condițiilor prevăzute de art. 60 alin. (2^1) Cod de procedură civilă și, respectiv, să fi dispus acceptarea acesteia. Lipsa unei asemenea încheieri pune sub semnul întrebării dacă pretenția privind hotărârea din 12 martie 2025 a devenit, în mod legal, parte a obiectului acțiunii examinate.
42. În aceste condiții, nu se poate determina cu certitudine dacă obiectul acțiunii îl constituie anularea Hotărârii fără dată și fără număr privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților „TITITI și C” S.R.L. la 12 martie 2025, ora 15:30, pe str. *****, mun. Chișinău.
43. În consecință, în măsura în care din actele dosarului nu se constată efectuarea de către instanța de fond a acțiunilor procesuale ce țin de verificarea de către instanță a conformității cererii cu cerințele legale și, eventual, acceptarea pe rol a cererii depuse la 6 martie 2025, instanța de recurs se află în imposibilitate de a verifica dacă măsura de asigurare a acțiunii a fost aplicată asupra obiectului acțiunii, respectiv dacă există o corelație între măsura dispusă și obiectul acțiunii.
44. Or, asigurarea acțiunii se aplică doar asupra obiectului litigiului și poate fi dispusă numai după acceptarea cererii de chemare în judecată, atunci când instanța constată existența unui temei legal și a unui risc real de imposibilitate a executării hotărârii ce ar putea fi pronunțată.
45. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.
46. Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta omisiunile menționate, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cererii privind asigurarea acțiunii, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de Timotin Galina, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.
47. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Timotin Galina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 martie 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „TITITI și C” S.R.L., Tănase Tudor, Tanas Vasile, Tanas Mirabela și Fauraș Maria împotriva Timotin Galinei cu privire la declararea nulității hotărârii privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților cu toate actele subsecvente, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca