Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2r-2427/24
(2-24077229-02-25r-28082024)

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 august 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 12 iulie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei.
2. În motivarea demersului a indicat că la executare silită se află documentul executoriu nr.2-23067/2022 din 24 iulie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind încasarea de la Vrabie Andrei în beneficiul S.R.L. ”Nagoltrans” a datoriei în sumă totală de 23 448 lei.
3. Executorul judecătoresc a menționat că, fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei.
4. La fel, a afirmat că debitorul Vrabie Andrei nu dispune de bunuri imobile, nu dispune de mijloc de transport, nu figurează în calitate de asociat al întreprinderii, conform informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont, iar potrivit bazei de date CNAM, acesta nu este angajat în câmpul muncii.
5. Având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată și nu este cunosc locul aflării lui, în opinia executorului judecătoresc este necesară anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 august 2024 a fost respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei.
7. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc nu a întreprins toate acțiunile pentru a asigura executarea documentului executoriu și nu a prezentat probe suficiente care ar confirma că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 august 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul dispunerii anunțării în căutare a debitorului Vrabie Andrei.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului executorul judecătoresc Balan Cornelia a reiterat motivele de fapt indicate în demers, suplimentar a invocat că instanţa de judecată eronat a constatat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, or, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastrat Teritorial, constatîndu-se cu certitudine că debitorul nu deţine careva bunuri imobile în proprietate.
10. La fel, a indicat că instanța în mod formal a examinat materialele procedurii de executare, or în astfel de situație executorul este în imposibilitate să-i înmâneze și să-i aducă la cunoștință materialele procedurii de executare.

Termenul de declarare a recursului:

11. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
12. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
13. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
14. Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 8 august 2024. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia la 13 august 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

16. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *”Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
17. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
18. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
19. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia se află documentul executoriu nr.2-23067/2022 din 24 iulie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind încasarea de la Vrabie Andrei în beneficiul S.R.L. ”Nagoltrans” a datoriei în sumă totală de 23448 lei.
20. De asemenea, din suportul probatoriu urmează că corespondența expediată la adresa de domiciliu a debitorului a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”, iar potrivit procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare din 1 iulie 2024, debitorul nu locuiește la adresa indicată.
21. Totodată, potrivit informației Poliției de frontieră, Vrabie Andrei în perioada de până la 13 noiembrie 2023 a înregistrat numai o ieșire – la 12 august 2022.
22. La fel, din suportul probatoriu urmează că în urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a constatat că debitorul Vrabie Andrei nu dispune de mijloace financiare suficiente pe conturile bancare deschide pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, acesta nu figurează în calitate de întreprinzător individual la societățile comerciale, nu este angajat oficial în câmpul muncii și după acesta nu sunt înregistrate bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate pe teritoriu Republicii Moldova.
23. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
24. În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare *”executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare”.*
25. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare *”executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului”.*
26. Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare *”în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a*

debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului".

27. Colegiul subliniază că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.*
28. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
29. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
30. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
31. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.
32. Sub acest aspect, Colegiul reține că, într-adevăr, citațiile expediate în adresa debitorului au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea "NERECLAMAT", însă din suportul probatoriu nu urmează că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile pentru a comunica debitorului intentarea procedurii de executare silită, după cum stabilește art. 67 alin. (2) din Codul de executare, care statuează că în cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin. (1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui.
33. Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură cum ar fi prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cât şi comunicarea actelor de procedură prin intermediul rudelor, prin deplasarea la fața locului și identificarea dacă acestea sunt de găsit sau nu la adresa debitorului și după caz, a înmâna unei rude a debitorului copia documentului executoriu pentru informare și executare.
34. Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat

de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei.

35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
36. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 august 2024.
38. Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 august 2024, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vrabie Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval