Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Dosarul nr. 2ri-42/25 (2-18183335-02-2ri-28012025)

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 decembrie 2024, adoptată în cauza la cererea lichidatorului ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 27 mai 2024 lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru s-a adresat instanței de insolvabilitate cu o cerere cu privire la aprobarea și încasarea remunerației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 decembrie 2024, a fost încetat procesul la cerere lichidatorului Buga Alexandru cu privire la privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL a remuneraţiei pentru perioada de exercitării funcției de lichidator pentru perioada 24.12.2014 – 30.04.2015 în mărime de 9.900,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2015 – 30.04.2016 în mărime de 11.400,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2016 – 30.04.2017 în mărime de 12.600,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2017 – 30.04.2018 în mărime de 14.280,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2018 – 30.04.2019 în mărime de 15.660,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2019 – 31.12.2020 în mărime de 16.650,00 lei/lunar; pentru perioada 01.01.2021 – 31.03.2022 în mărime de 17.610,00 lei/lunar; pentru perioada 01.04.2022 – 31.12.2022 în mărime de 21.000,00 lei/lunar și începând cu perioada 01.01.2023 – în mărime de 24.000,00 lei/lunar, în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Solicitarea recurentului:

La 14 ianuarie 2025 lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri instanţei de

fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 12 septembrie 2025 potrivit fișei de repartizare repetată cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că în opinia acestuia concluziile instanței sunt absolut greșite și neîntemeiate, fiind lipsite de suport probatoriu, deoarece Buga Alexandru nu a înaintat anterior instanței de lichidare nicio cerere privind stabilirea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator.

Consideră că, această constatare este pur declarativă, întrucât lichidatorul Buga Alexandru nu a participat la ședința de judecată din 24.12.2014, în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2c-342/14, prin care a fost intentată procedura de lichidare față de ÎCS „Lidiana-Lux" SRL și a fost desemnat lichidatorul acesteia.

Susține că, despre desemnarea sa în calitate de lichidator al ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru, a aflat ulterior pronunțării hotărârii, după ce instanța deja se pronunțase. Mai mult decât atât, prin hotărârea nr. 2c-342/14, instanța nu a stabilit remunerația lichidatorului și nu a examinat sub nicio formă acest aspect.

Relevă că, obiectul examinării de către Judecătoria Comercială de Circumscripție la data de 24.12.2014 l-a constituit sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10.08.2012, prin care ÎCS „Lidiana-Lux" SRL a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal – comiterea evaziunii fiscale în proporții deosebit de mari – și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3.060 unități convenționale, cu lichidarea întreprinderii. Astfel, hotărârea pronunțată la 24.12.2014 s-a referit exclusiv la inițierea procedurii de lichidare și la desemnarea lichidatorului, nu la stabilirea sau aprobarea remunerației acestuia.

Afirmă că, instanța de judecată neîntemeiat a constatat că problema aprobării și încasării remunerației pentru perioada exercitării atribuțiilor de lichidator ar fi fost anterior pusă în discuție și soluționată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. În mod eronat s-a reținut că reexaminarea acestei chestiuni ar afecta principiul securității raporturilor juridice, motiv pentru care procesul a fost încetat în această parte.

Opinează că, prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile, întrucât problema aprobării și încasării remunerației lichidatorului nu se referă la fondul cauzei și nici la motivele sau circumstanțele care au stat la baza emiterii hotărârii privind inițierea procedurii de lichidare față de ÎCS „Lidiana-Lux" SRL

Indică că, această chestiune nu vizează nici fondul cauzei privind desemnarea lichidatorului, deși Buga Alexandru a fost desemnat prin hotărârea din 24.12.2014, iar ulterior a fost substituit prin încheierea din 08.05.2015. Prin urmare, desemnarea lichidatorului și stabilirea remunerației acestuia nu pot fi calificate drept o nouă

judecare a unor fapte deja soluționate irevocabil, întrucât ele privesc exclusiv persoana care asigură ducerea la bun sfârșit a procedurii de lichidare și remunerarea muncii efectiv prestate.

Relevă că, instanța de fond, prin emiterea încheierii contestate a concluzionat greșit că cererea privind stabilirea remunerației lichidatorului ar fi fost deja soluționată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 decembrie 2024 a fost atacată de recurentul lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru la 14 ianuarie 2025, iar la actele cauzei nu se regăsește dovada comunicării încheierii.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) CPC, (2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că la 27 mai 2024, lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru s-a adresat instanței de insolvabilitate cu o cerere prin care a solicitat încasarea de la debitorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL a remuneraţiei pentru perioada de exercitării funcției de lichidator pentru perioada 24.12.2014 – 30.04.2015 în mărime

de 9.900,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2015 – 30.04.2016 în mărime de 11.400,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2016 – 30.04.2017 în mărime de 12.600,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2017 – 30.04.2018 în mărime de 14.280,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2018 – 30.04.2019 în mărime de 15.660,00 lei/lunar; pentru perioada 01.05.2019 – 31.12.2020 în mărime de 16.650,00 lei/lunar; pentru perioada 01.01.2021 – 31.03.2022 în mărime de 17.610,00 lei/lunar; pentru perioada 01.04.2022 – 31.12.2022 în mărime de 21.000,00 lei/lunar și începând cu perioada 01.01.2023 – în mărime de 24.000,00 lei/lunar.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2c-342/14 din 24 decembrie 2014 s-a stabilit obligația ÎCS „Lidiana-Lux" SRL de a achita în folosul ÎI „Buga Alexandru„ cu sediul în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr.12, ap.21 IDNO (c/f) 1009600004523, o remunerație pentru fiecare lună de exercitare a funcției de lichidator în mărime de 8.400 lei.

Prima instanță, prin încheierea din 24 decembrie 2024 a încetat prezentul proces, în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 ianuarie 2025, lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs consideră criticile recurentului din recursul depus ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanțe neîntemeiată, fiind pasibilă casării, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 265 lit. b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, *cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă* sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

În conformitate cu dispozițiile art. 70 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149/2012, (3) cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic decât mărimea medie a intervalului pentru stabilirea salariilor de funcție aprobat de Guvern.

Colegiul urmează să pună în evidență că remunerația lichidatorului urmează a fi stabilită în conformitate cu Anexa nr. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară.

Pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 prevede că, diferențierea salariilor de funcție/salariilor tarifare în raport cu calificarea, gradul de pregătire profesională și de competență al salariatului, precum și cu gradul de răspundere pe care îl implică funcțiile/lucrările executate și complexitatea lor se va efectua gradual, pornind de la salariul minim.

Totodată, instanța accentuează că cuantumul coeficientului de complexitate se schimbă anual în funcție de salariul minim.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149/2012 (în redacția legii în vigoare la 24 decembrie 2024), cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

În această ordine de idei, cu referire la motivul invocat de prima instanță cu trimitere la prevederile art. 265 lit. b) CPC, Colegiul civil urmează să accentueze asupra faptului că acestea nu sunt incidente prezentei cauze, întrucât din materialele cauzei se atestă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2c-342/14 din 24 decembrie 2014 s-a stabilit obligația ÎCS „Lidiana-Lux" SRL de a achita în folosul ÎI „Buga Alexandru" o remunerație pentru fiecare lună de exercitare a funcției de lichidator în mărime de 8.400 lei, în funcție de art. 70 alin. (3) Legea insolvabilității în coroborare cu anexa nr. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 în vigoare la acea etapă.

Astfel, instanța de recurs a stabilit că prevederile art. 265 lit. b) CPC nicidecum nu puteau fi aplicate prezentei cauze, întrucât acestea într-o manieră exhaustivă prevăd situațiile în care procesul poate înceta – existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi, nefiind prevăzute alte temeiuri, iar la caz, deși sînt aceleași părți, același obiect dar au la bază alte temeiuri, fapt ce exclude la caz aplicarea dispozițiilor art. 265 lit. b) CPC.

Distinct de cele menționate, prima instanță a ignorat cu desăvârșire și faptul că la înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul lichidatorul Buga Alexandru a invocat o perioadă distinctă pentru care solicită încasarea remunerației.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră nefondată trimiterea de către instanță la operarea autorității lucrului judecat, care urmează a fi aplicată și în privința hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 24 decembrie 2014, or această vizează o altă perioadă pentru încasarea remunerației și nu urmează a fi raportată la perioadele în care reclamantul solicită încasarea remunerației de lichidator.

Astfel, Colegiul civil reține că instanța de fond greșit și cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural a dispus încetarea procesului în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux" SRL, Buga Alexandru în conformitate cu art. 265 lit.b) și h) CPC.

Conform art. 6 pct. (1) al CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii

în materie penală îndreptate împotriva sa.

Constituţia Republicii Moldova la art. 20 prevede că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Respectiv, instanța de recurs menționează că prima instanță, pronunțând încheierea supusă recursului nu a ținut cont de textul cererii și nu și-a motivat suficient concluzia, în pofida faptului că instanța de judecată este obligată în acest sens.

Mai mult, în prezența acestor circumstanțe, instanţa de recurs consideră că aceste stări de fapt constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărâre şi decizie motivată, or instanţele de drept naţionale sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa integral încheierea primei instanţe cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanţă, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de lichidatorul ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, Buga Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 decembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei