Dosarul nr. 2-1209/25/2-25135211-28-2-22092025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

10 decembrie 2025 *****

Judecătoria Edineţ

Sediul Central

Judecătorul Bîrsan Ghenadie, examinând în cadrul procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Zubala Artiom privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Faptele cazului.

OCN ”Easy Credit”SRL la data 22 septembrie 2025 s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Zubala Artiom privind încasarea datoriei estimate la 7 533,56 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. Zubala Artiom (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 30.07.2024 un contract de credit nebancar cu Nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 17.119,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 12 rate lunare egale a câte 1.427,00 lei lunar, începând cu data de 29.08.2024, rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Parte reclamantă motivând faptul că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de Debitor cu bună-credinţă şi diligentă.

Mai menționează că, debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum şi Secțiunii 3.04, lit.a), din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Mai indică că, termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil al Republicii Moldova şi art. 18 alin. (2), lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator). În decursul termenului de 14 zile, din data semnării

contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

La fel specifică că, contractul de credit este guvernat de Legea Republicii Moldova, în special, art.art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate faţă de bănci şi organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum şi de art.art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art.art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile şi prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumator şi de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 7 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate. Întrucât executarea obligaţiei de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligaţia corelativă a debitorului de plată.

Or, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum şi de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova.

Astfel, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Zubala Artiom a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 4 281,00 lei, penalitate în sumă de 403,56 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 2 849 lei. În total – 7 533,56 lei.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 23 septembrie 2025 cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă, pârâtului fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat un termen de pînă la data de 10 decembrie 2025 inclusiv, pentru a prezenta referință, fiindu-i explicate și drepturile sale procesuale: de a formula o cerere reconvențională, sau de a solicita examinarea cauzei în ședință de judecată publică.

Potrivit art. 276[2] alin. (1), „*Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se*

lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă."

Conform art. 276[3] alin. (3), „*În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă."*

Soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 10 decembrie 2025, ora 08:00. (f.d. 32).

Totodată la data de 23 septembrie 2025 a fost dispusă citarea publică a pârâtului Zubala Artiom pe faptul că ultimul nu a recepționat cererea prealabilă a părții reclamate (f.d. 33-34).

Prin scrisoarea din 24 septembrie 2025 pârâtului Zubala Artiom i-a fost expediată copia încheierii din 23 septembrie 2025, actele corespunzătoare participanților la proces, precum și propunerea de a formula pretenții asupra obiectului litigiului pînă la data de 10 decembrie 2025 (f.d.35), corespondența fiind recepționată de către pârâtul Zubala Artiom, la data de 13 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție poștal anexat la materialele dosarului (f.d.38).

Tot la data de 24 septembrie 2025 și reprezentantului reclamantului O.C.N. "Easy Credit" SRL i-a fost expediat prin intermediul poștei electronice copia încheierii instanței de judecată din 23 septembrie 2025, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 35), anexat la materialele dosarului.

Astfel, judecătorul constată că, deși pârâtul Zubala Artom a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu anexele la aceasta, ultimul nu a prezentat referința la cererea de chemare în judecată sau obiecțiile sale pînă la data ședinței de judecată respective.

Conform prevederilor art.276[4] alin.(2) CPC, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul consider posibilă de soluționa cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, judecătorul consideră acţiunea înaintată pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor*

obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Cercetând materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, între OCN „Easy Credit" SRL în calitate de creditor și pârâtul, Zubala Artiom, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit pentru prestarea serviciilor de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. ***** din 30 iulie 2024, prin care reclamantul s-a obligat să acorde pârâtului un credit în valoare de 17 119,00 lei pe un termen de 12 luni, iar pârâtul s-a obligat la rambursarea creditului a câte 1 427,00 lei pentru fiecare rata lunară și a plăților aferente conform prevederilor contractuale. /f.d.5-14/

Reieșind din prevederile contractuale, rata lunară a dobânzii contractuale constituie 0%, iar în corespundere cu pct. 3.03 din contract, în cazul în care debitorul nu-și va executa obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 6,85 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întârziere.

Din materialul probator al cauzei se atestă cu certitudine că reclamantul OCN „Easy Credit" SRL a executat obligația de plată a sumei creditului asumată față de Zubala Artiom în mod integral și a transferat în beneficiul Interacces-M SRL suma de 17 119,00 lei, beneficiar fiind Zubala Artiom /f.d.13, 18/.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul a expediat în adresa pârâtului somații prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate conform contractului de credit, care a rămas fără răspuns și satisfacere /f.d.21-24/.

Potrivit notei de calculul a datoriei, reiese că pe marginea contractului de credit, pârâtul, Zubala Artiom, dispune de o datorie restantă la credit în mărime de 4 281,00, penalitatea de întârziere în sumă de 403,56 lei, calculată în mărime de 6,84 lei pentru 59 zile de întârziere, și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 2 849,00 lei iar în total suma datoriei pretinse de reclamant constituie 7 533,56 lei /f.d.4/.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, (*1) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*

Conform articolului 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.*

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. 858 alin. (2) din Codul civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 1763 din Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

În baza art. 1242 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract*.

Conform art. 901 alin. (1) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu şi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

Raportând cadrul legal citat mai sus la circumstanţele cauzei, judecătorul concluzionează că, între OCN „Easy Credit” SRL şi Zubala Artiom, a fost instituit un raport civil de credit nebancar, în temeiul contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum nr. ***** din 30 iulie 2024, în urma cărui OCN „Easy Credit” SRL şi-a asumat obligaţia să pună la dispoziţia persoanei fizice, Zubala Artiom, o sumă de bani în mărime totală de 17 119,00 lei (credit), iar ultima s-a obligat să restituie suma primită şi să plătească alte sume aferente prevăzute de contract.

Din probatoriul administrat, s-a stabilit cert că debitorul, Zubala Artiom, nu şi-a onorat deplin şi corespunzător obligaţia de plată a creditului asumată contractual şi la notificările prealabile, nu lea recepţionat.

Astfel, conform calculului datoriilor pe contractul de credit nr. ***** din 30 iulie 2024, datoria debitorului Zubala Artiom rezultată din neexecutarea

contractului, la situația din 22 septembrie 2025, la soldul creditului restant constituie suma de 7 533,56.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, judecătorul consideră că se atestă temei de drept prin prisma clauzelor contractuale și a normelor din Codul civil enunțate, prin care să fie admisă pretenția privind încasarea de la Zubala Artiom a datoriei cu titlu de sold restant la credit în mărime de 7 129,97 lei.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a penalității de întârziere în mărime de 403,56 lei, calculată conform pct. 3.03 din contract în mărime de 6,85 lei pentru fiecare zi de întârziere, instanța de judecată reține că pretenția dată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Instanța constată că conform ordinului de plată nr. 10185 din 04 august 2025, reclamantul la depunerea cererii în instanța de judecată a achitat taxa de stat în sumă de 351,30 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate din contul pârâtului Zubala Artiom în beneficiul reclamantului. /f.d.29/

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 Cod de Procedură Civilă, judecătorul,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Zubala Artiom privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la **Zubala Artiom**, c/p *****, a.n. *****, domiciliat în*****, în beneficiul **O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.**, c/f *****, cu sediul în *****, datoria restantă rezultată din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (servicii de creditare) la distanță nr. ***** din data de 30 iulie 2024, în mărime de 7 533,56 (șapte mii cinci sute treizeci și trei, 56) lei, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub forma taxei

de stat în mărime de 351,30 (trei sute cincizeci și unu, 30) lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Judecător Bîrsan Gh.