Dosarul nr.4-325/2026
4-26115991-26-4-11092026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26.10.2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu
grefier Cristina Spinei
cu participarea
agentului constatator Doschinescu Petru
contravenientului Dombrovschi Ion
în lipsa
victimei

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de articolul 335 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui:

- ***Dombrovschi Ion ,****născut la *****,IDNP *****,domiciliat or.Drochia,str.***** cetățean al Republicii Moldova, –*

c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui Dombrovschi Ion, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Central,Ion Rusu.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 301887 lui Dombrovschi Ion, i se impută că în perioada lunilor aprilie-mai anul 2026,samovolnic a semănat un teren din proprietatea APL com.Șuri,r-nul Drochia cu semințe de floarea soarelui ,care este amplasat în extravilanul satul Șuri,r-ul Drochia.

Cauza a fost remisă Judecătoriei Drochia(sediul central) pentru examinare în temeiul art. 395 și art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, art. 335 fiind inclus în categoria cauzelor contravenționale ce se examinează de instanța de judecată.
În ședința de judecată, reprezentantului agentului constatator Doschinescu Petru a declarat că,procesul verbal a fost întocmit în prezența contravenientului.I-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiunile .Dombrovschi Ion a semănat semințe de floarea soarelui pe un teren care nu-i aparține.Terenul nu a fost identificat.A fost întocmit proces verbal în baza sesizării.Susține corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privure la contravenție.
Contravenientul Dombrovschi Ion,în ședința de judecată a declarat,că el personal nu a fost la semănat semințe de floarea soarelui.Nu a dat careva indicații ca pe acel teren să fie semănat.Întreprinderea are teren în gestiune în apropriere vre-o 10 hectare.Acele 10 hectare au număr cadastral ,sunt luate în arendă de la persoane.La fața locului nu a fost.Un tractorist a efectuat lucrările.

Victima reprezentantul primăriei comunei Șuri,r-nul Drochia în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Astfel, reieșind din art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, care prevede că absența agentului constatator, a făptuitorului sau a victimei fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Dombrovschi Ion nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, iar procesul verbal urmează a fi încetat din motivul lipsei existenței faptei contravenționale.
Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
Conform art. 440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, supă caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, lui Dombrovschi Ion i se impută faptul, că ultimul în perioada lunilor aprilie-mai anul 2026,samovolnic a semănat un teren din proprietatea APL com.Șuri,r-nul Drochia cu semințe de floarea soarelui ,care este amplasat în extravilanul satul Șuri,r-ul Drochia, fiindu-i întocmit de către agentul constatator un proces verbal contravențional în baza art. 335 Cod contravențional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Sub egida stilului concis, acțiunile lui Dombrovschi Ion sânt calificate de agentul constatator în baza art.335 al Codului contravenţional, însă probe care ar confirma vina în semănarea unui teren din proprietatea APL com.Șuri,r-nul Drochia cu semințe de floarea soarelui ,care este amplasat în extravilanul satul Șuri,r-ul Drochia**,** în exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație de către Dombrovschi Ion, în cazul sus descris, nu sânt prezentate, în ședința de judecată nu sânt dobândite.
Dacă ne referim la obiectul de atentare al contravenției de samavolnicie, atunci putem evidenţia că samavolnicia atentează la activitatea normală a organelor de stat, care constă în instituirea unor relații sociale de dirijare între organele de stat şi alte persoane, în cadrul cărora subiecții se află pe poziții de subordonare, relații ce se exprimă în realizarea de către organele competente a atribuțiilor de administrare.
Gradul prejudiciabil al samavolniciei reiese din faptul, că această contravenţie atentează la ordinea de administrare de stat, adică la conținutul acesteia.
Ordinea de administrare – starea normală de desfăşurare a relaţiilor sociale, care se asigură prin activitatea execuţional-dispozitivă a autorităţii publice, fiind realizată în baza legilor şi a altor acte normative.
Samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative.
În cele din urmă instanța reiterează, că obiectul juridic nemijlocit principal al contravenţiei de samavolnicie îl reprezintă relaţiile sociale a căror naştere şi desfăşurare normală este condiţionată de protecţia ordinii (stabilite de actele normative în vigoare) de realizare a drepturilor, pe când obiectul nemijlocit secundar poate constitui, după caz, un interes public sau drepturile/interesele legitime ale persoanelor, fiind reprezentate prin valorile şi relaţiile sociale enumerate supra.
Latura obiectivă a contravenţiei la art.335 Cod contravenţional al RM se caracterizează prin prezenţa următoarelor semne obligatorii: – fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Totodată, se atestă că intenția lui Dombrovschi Ion nu a fost îndreptată spre încălcarea cărorva relații sociale de dirijare a relațiilor dintre organele de stat și altor persoane și nu a atentat la ordinea de administrare de stat, adică la conținutul acesteia.
Astfel, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.
Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.
În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța încetează procesul contravențional.
Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei
Examinând minuțios materialele cauzei contravenționale prin prisma pertinenței, concludenței și credibilității acestora, instanța reține că probele acuzării nu confirmă existența elementelor constitutive ale contravenției de samavolnicie art. 335 Cod contravențional.
Astfel, așa cum circumstanțele incriminate lui Dombrovschi Ion prin procesul-verbal seria/nr.MAI07 301887 nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentei cauzei, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul pornit în privința lui Dombrovschi Ion în baza art. 335 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza articolelor 441, 460-462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

În temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Dombrovschi Ion în baza articolului 335 Cod contravențional, se încetează pe motiv că nu există fapta contravenției.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rusu