Dosarul nr.5r-5193/2023
4-23117637-12-5r-14082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefier Nicolae Leuca
Cu participarea: petentului Tîmbur Ovidiu, precum și a avocatului Sergiu Tîmbur, care acționează în interesele petentului
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Scolnic Cristian

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Sergiu Tîmbur, în interesele petentului Tîmbur Ovidiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei agentului constatator din 26.07.2023, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Scolnic Cristian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care Tîmbur Ovidiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că la data de 26 iulie 2023, ora 10:13 min., în or.Nisporeni, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, având mai multe locuri decât cel menționat în certificatul de înmatriculare, reutilizat fără autorizație, ignorând astfel prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 *(zece)* unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și 3 (*trei*) puncte de penalizare.
2. Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 28 iulie 2023, petentul Tîmbur Ovidiu, prin intermediul apărătorului Sergiu Tîmbur, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei agentului constatator din 26.07.2023, solicitând declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 26.07.2023, de către agentul constatator Scolnic Cristian, i s-a incriminat încălcarea prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i întocmit un proces-verbal. Consideră că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare sunt pasibile anulării, fiind întocmite ilegal, chiar necărturar. Legiuitorul clar arată că, agentul constatator urma a desfășura o activitate de colectare și administrare a probelor, însă după cum se poate observa, fapta a fost comisă la ora 10.13 min., iar procesul-verbal a fost întocmit la 10.17 min., din care motiv apare întrebarea dacă în 3 minute, agentul a desfășurat o activitate. Relevă că, agentul constatator în cadrul procesului contravențional urma a dovedi exploatarea de către el, a vehiculului care a fost reutilat, fără autorizație. Menționează că, a trecut revizia tehnică, unde nu a avut careva probleme că vehiculul ar fi fost reutilat, astfel, o autoritate care testează la toate capitolele automobilul, i-a eliberat raportul de inspecție tehnică, automobilul fiind în regulă, iar agentul constatator asumându-și abilitățile unei autorități, a negat revizia tehnică, care a fost trecută tot în luna iulie 2023. Mai menționează că, nu a reutilat nimic, chiar stofa scaunelor este identică la toate scaunele. Totodată, subliniază că, în procesul-verbal i se incriminează că a condus automobilul având mai multe scaune decât cel indicat în certificatul de înmatriculare, dar câte scaune sunt indicate în certificatul de înmatriculare și câte are automobilul, nu se arată, iar agentul autoritar constată acest fapt, ceea ce este inadmisibil. Totodată, invocă petentul că, de către agentul constatator, au fost neglijate cerințele art.443 Cod contravențional și anume, urmau a-i fi aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art.384 Cod contravențional și anume, dreptul la apărare, or acest drept totalmente a fost neglijat, deoarece el a solicitat prezența unui avocat, la ce i s-a refuzat iar când a venit avocatul și a fost solicitat a fi inclus ca apărător, agentul a refuzat motivând că deja a fost întocmit procesul-verbal. Invocă că, în baza art.384 Cod contravențional, are dreptul de a prezenta probe, acest drept fiind lezat de către agentul constatator, astfel de probe, urmau a fi raportul privind revizia tehnică, iar după caz urma a solicita un act de la organele abilitate că automobilul condus, nu a fost reutilat. De asemenea a fost lezat de dreptul de a indica obiecțiile sale, în procesul-verbal, iar procesul-verbal contestat nu a fost semnat pe fiecare pagină de către agentul constatator și contravenient, cu atât mai mult că a refuzat a semna procesul-verbal.
4. În ședința de judecată, avocatul Sergiu Tîmbur, care acționează în interesele petentului, a solicitat admiterea contestației, din motivele invocate, cu declararea nulității procesului-verbal.
5. Petentul Tîmbur Ovidiu, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului și a solicitat admiterea contestației.

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în persoana lui Scolnic Cristian, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
7. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.*
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia petentului Tîmbur Ovidiu este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. În cadrul examinării prezentei cauze contravenționale s-a stabilit cu certitudine că, Tîmbur Ovidiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, care incriminează fapta de *Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare,* fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și trei puncte de penalizare.

13. În lumina Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
14. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petent atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
15. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul Tîmbur Ovidiu, reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
16. Nu în ultimul rând, instanța atrage atenția asupra faptului că, în acord cu prevederile art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
17. În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, cu materialele anexă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, nu rezultă vinovăția lui Tîmbur

Ovidiu în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

18. Astfel, agentul constatator în procesul-verbal sus menționat a invocat că Tîmbur Ovidiu, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, având mai multe locuri decât cel menționat în certificatul de înmatriculare, reutilizat fără autorizație, nefiind specificat câte locuri sunt în automobil la momentul stopării, fiind mai multe în viziunea agentului constatator și câte sunt specificate în certificatul de înmatriculare, astfel în procesul-verbal contestat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic”, instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze petentul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie.
19. Totodată, de către contravenient, a fost prezentată și copia Raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model ***** cu n/î ***** din data de 07 iulie 2023, potrivit căruia, defecțiuni tehnice și neajunsuri nu au fost depistate, astfel, vehiculul corespunde cerințelor tehnice.
20. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.
21. Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui Tîmbur Ovidiu elementele constative ale componenței de contravenție stabilite la art.228 alin.(1) Cod contravențional.
22. Totodată, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26.07.2023, în prezența persoanei, Tîmbur Ovidiu, dar care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt recunoscut și de către contravenient în contestația depusă. Faptul refuzului de a semna procesul-verbal, a fost consemnat și de către agentul constatator.
23. În conformitate cu art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Această

obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art.388 alin.(8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

24. În pofida faptului că, contravenientul Tîmbur Ovidiu a refuzat să semneze procesul-verbal, agentul constatator nu a indicat motivele încheierii procesului-verbal în lipsa unui martor, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional.
25. Potrivit art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.
26. În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
27. În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința cet.Tîmbur Ovidiu.
28. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Sergiu Tîmbur, în interesele petentului Tîmbur Ovidiu și se dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 26.07.2023, prin care a fost sancționat Tîmbur Ovidiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și trei puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană