Dosarul nr. 3-77/25 2-25151506-32-3-28102025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(*Hotărârea motivată a fost redactată integral la data de 29 mai 2026, ca urmare a cererii de apel, înaintată de reclamanta Dimitriu Cristina, la 25 martie 2026*)

13 martie 2026 orașul Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central, Republica Moldova
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrativ Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina

Cu participarea:
Reclamantei Dimitriu Cristina
Terțului Ghenov Vladimir
Terțului Ghenova Anna
În lipsa:
Pârâtului: Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud - Vest

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contenciosului administrativ, cauza civilă intentată la cererea înaintată de Dimitriu Cristina împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, terț Ghenov Vladimir *****și Ghenova Anna, cu privire la anularea actelor administrativ individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

1. La data de 28 octombrie 2025, Dimitriu Cristina Petru a sesizat Judecătoria Hîncești, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, terț Ghenov Vladimir *****și Ghenova Anna, cu privire la anularea actelor administrativ individuale defavorabile.
2. În motivarea acțiunii, a indicat reclamanta că, în perioada anului 2018 până în luna aprilie 2025 s-a aflat în relații de concubinaj cu Ghenov Vladimir, iar din relația comună a acestora s-au născut copilul minor *****. Susține reclamanta că, în perioada relațiilor de concubinaj a locuit cu Ghenov Vladimir în casa mamei sale din r. ***** str. ***** împreună cu copii săi comuni din relația anterioară – ***** și *****. Susține reclamanta Dimitriu Cristina că, după nașterea copilului comun *****a.n. *****, tatăl acestuia, Ghenov Vladimir a devenit agresiv aplicând în privința sa deseori violența fizică, psihologică și economică. Astfel, invocând circumstanțe derulate în decembrie 2022; 28 decembrie 2022, ianuarie 2022; septembrie 2023; noiembrie 2023; noiembrie 2023; septembrie 2024; ianuarie 2025; februarie 2025; 08 martir 2025; 22 aprilie 2025; 23 aprilie 2025; 05 mai 2025 care descriu caracterul violent al cet. Ghenov

Vladimir – a indicat reclamanta că acesta prezintă pericol pentru ea și cei trei copii comuni, considerent din care, prin încheierea din 08 mai 2025 emisă de Judecătoria Hîncești sediul Leova, în privința lui Ghenov Vladimir a fost emise ordonanță de protecție, prin care acesta a fost calificat ca fiind agresor familial. A indicat reclamanta că în perioada anilor 2022-2025 Ghenov Vladimir sistematic adresa acesteia adresări injurioase , amenințări cu răfuiala fizică, iar acțiunile ilegale ale acestuia ar fi fost prezente și până la înaintarea acțiunii în instanța de judecată. Acțiunile pârâtului au fost sesizate și organelor de drept inclusiv în ordinea materiei penale, iar necătând la aceste sesizări, și pericolul pe care pârâtul îl prezintă pentru reclamanta Dimitriu Cristina și copilul ei minor, decizia din 08.09.20025 cu nr: 15 și respectiv nr: 16 au fost emise de STAS Leova. În dezacord cu aceste decizii susține reclamanta că le-a contestat prealabil, iar cererea prealabilă a fost respinsă. Consideră că decizia nr: 15 și 16 din 08 septembrie 2025 emise de STAS Leova sunt acte administrative ilegale defavorabile, care au fost emise cu încălcarea interesului major al copilului Ghenov Vladimir și dreptul intern relevant, care urmează a fi anulate. Consideră reclamanta că la adoptarea deciziilor contestate au fost admise o serie de abateri, nu au fost solicitate și obţinute informații și înscrisuri referitoare la regimul de viață a copilului minor, graficele înregistrează formulări incerte, emitentul actului nu a ținut cont de faptele de violență în familie comise sistematic de terțul Ghenov Vladimir, raportul de evaluare psihologică din 09.09.2025 confirmă în viziunea reclamantului caracterul violent al tatălui copilului. Susține reclamanta că pârâtul nu a luat în calcul să, în perioada de timp vizată în grafic, copilul se va afla doar cu tatăl, iar la acest capitol autoritatea tutelară nu a interpelat și nu a obţinut informații referitoare la domicilierea tatălui împreună cu mama sa Ghenova Anna. Consideră că STAS Leova urma a ține cont de faptul că Ghenov Vladimir se află la evidența organelor de drept ca agresor familial, acesta suferă de epilepsie și urmează tratament neuroleptic. Consideră că opinia reclamantei nu a fost luată în considerație la stabilire agraficului, iar pentru a înlătura erorile stabilite, se impune necesitatea anulării actelor contestate.
3. Ca urmare a temeiurilor de fapt și de drept invocate în conținutul cererii de chemare în judecată a solicitat reclamanta: Admiterea cererii; anularea răspunsului cu nr: 186 p/c din 25 septembrie 2025 emis de șefa STAS Leova din cadrul ATAS S -V, prin care cererea prealabilă depusă împotriva deciziilor din 08.09.2025 au fost respinse. A solicitat reclamanta și anularea deciziei nr: 15 din 08.09.2025 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre tata Ghenov Vladimir și copilul *****” – prin care a fost stabilit graficul de întrevedere dintre tatăl copilului minor în a II-a săptămâna ,în ziua de Duminică de la orele 09:00 până la orele 17:00 și deciziei nr: 16 din 08.09.2025 „ cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre bunica Ghenov Anna și copilul ***** – prin care a fost stabilit orele: 09:00 până la 17:00 emise de șefa STAS Leova. S-a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul subsemnatei Dimitriu Cristina a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu actualul proces.
4. Concomitent, prin acțiunea depusă, reclamanta a solicitat și suspendarea executării deciziei nr: 15 din 08.09.2025 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre tata Ghenov Vladimir și copilul ***** – prin care a fost stabilit graficul de întrevedere dintre tatăl copilului minor în a II-a săptămâna ,în ziua de Duminică de la orele 09:00 până la orele 17:00 și deciziei nr: 16 din 08.09.2025 „ cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre bunica Ghenov Anna și copilul ***** – prin care a fost stabilit orele: 09:00 până la 17:00 emise de șefa STAS Leova.

Prin încheierea din 31 decembrie 2025 s-a decis, în vederea examinării chestiunii admisibilității acțiunii și pregătirii corespunzătoare a cauzei pentru dezbateri judiciare, asigurarea examinării juste și cu celeritate a cauzei, s-a remis părții pârâte Agenției Teritoriale de Asistență

Socială Sud-Vest, dar și terților Ghenov Vladimir *****și Ghenova Anna – cererea de chemare în judecată, și înscrisurile anexate la aceasta, oferindu-se posibilitatea acestora de a depune la sediul instanței de judecată referință, dar și probele pe care își întemeiază poziția în referință, cereri admisibile etapei procesuale, dar și alte înscrisuri considerate de pârât și terț ca fiind relevante speței, într-un termen de 20 zile calendaristice, termen ce curge din data notificării încheierii instanței de judecată. S-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest să prezinte instanței de judecată dosarul administrativ, emis pe marginea procedurilor soldate cu actul administrativ și anume Decizia nr: 15 din 08.09.2025 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre tata Ghenov Vladimir și copilul *****" și Decizia nr. 16 din 08.09.2025 „cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre bunica Ghenova Anna și copilul Ghenov Vladimir"- în termen de 20 zile calendaristice din data notificării încheierii instanței de judecată. S-a mai notificat reclamantul, că este în drept, într-un termen de 20 zile calendaristice, curse de la notificarea încheierii - să formuleze cereri, demersuri, să depună probe suplimentare. S-a solicitat părților să comunice instanței de judecată dacă, la caz există persoane interesele cărora ar putea fi afectate prin actualul proces judiciar, și care ar putea interveni în calitate de terți pe marginea procedurii, inclusiv în contextul participației obligatorii.

5. La 04 decembrie 2025 în adresa instanței a parvenit materialele dosarului administrativ iar la 16 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței, din partea pârâtului, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest Leova, a parvenit referința pe marginea acțiunii în contencios administrativ

6. În motivarea referinței înaintate, pârâtul a indicat că consideră cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și care urmează să fie respinsă, or indică acesta că Comisia, în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Leova a emis actele contestate în totala respectare a interesului superior al copilului *****. Susține partea pârâtă că, decizia stabilește tatălui dreptul de a avea întrevedere cu copilul a II-a și a IV- a săptămână, n ziua de duminică de la orele 09:00 până la orele 17:00, asemenea și excepții de la regulă. Consideră partea pârâtă că , la baza emiterii actului au stat prevederile legale ce instituie dreptul părinților de a stabili și menține relații familiale cu proprii copii. Susține autoritatea tutelară că , la adoptarea deciziilor comisia a luat în calcul toate circumstanțele speței, inclusiv actele de violență, însă acestea s-au răsfrâns împotriva mamei și nu direct în raport cu copilul minor. Indică autoritatea că, la soluționarea cauzei au identificat situații tensionate iscate între cele două părți, dar și refuzul în cooperare reciprocă, iar autoritatea a somat părinții asupra faptului că aceste circumstanțe afectează în mod direct copilul minor în plan negativ. În lipsa competenței de instituire a deciziilor cu caracter punitiv pentru părinți, comisia a luat în calcul comportamentul acestora, considerând că graficul realizat în atare manieră vine a fi unul echitabil ambelor părți. Acesta permite tatălui că continue relațiile familiale cu copilul și în același timp nu prejudiciază într-un anumit mod relația mamei cu copilul său, rutina copilului ținând cont de vârsta acestuia. Susține pârâta că interesul superior al copilului prevalează drepturilor părinților, iar prin deciziile contestate acestea sunt materializate în practic. Pârâta consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată, și apreciază că simpla nemulțumire a părintelui cu exigențele graficului de întrevedere nu echivalează cu ilegalitatea acestuia în mod automat.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ:

Admisibilitatea:

7. În sensul art. 20 şi art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acţiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice a unui drept legitim sau a unei libertăţi stabilită prin lege. Cu privire la acţiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
8. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
9. Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente. Instanţa menţionează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noţiunea "revendică încălcarea" din dispoziţiile normelor art. 189 şi art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual şi se referă la dreptul reclamantului de a înainta acţiunea în contencios administrativ.
10. În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
11. Potrivit prevederilor art. 207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
12. Alin. (2), stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Fond:

13. Potrivit prevederilor art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
14. Conform art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.
15. Art.8 Cod administrativ, stabilește că regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le

conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.
16. Subsecvent, art. 10 Cod administrativ, stipulează că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
17. Nu în ultimul rând, potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
18. Astfel, în conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
19. Art. 30 alin.(2) Cod administrativ stabilește că autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.
20. Prin prisma art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
21. În același sens, potrivit prevederilor art. 206 alin.(1) Cod administrativ, stabilește că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).
22. În conformitate cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.
23. Prevederile art. 219 alin.(1) Cod administrativ, stipulează că instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
24. Art. 224 alin.(1), prevede că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează

în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

25. Conform art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr.408 din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate

26. Potrivit 58 alin. (1) Codul Familiei „Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.”

27. Potrivit art. 64 alin. (1), (21) Cod al Familiei „Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. La stabilirea programului de întrevederi se ține cont de atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, de vârsta copilului și frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare de către acesta, de calitățile morale ale părinților, de relațiile dintre copil și fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat de copil, astfel încât drepturile părintești să fie exercitate într-un mod echitabil.”

*28. Subsecvent, potrivit art. 65 alin.(1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu **buneii**, fraţii, surorile şi cu celelalte rude.*

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Referitor la admisibilitate:

29. Analizând cererea de chemare în judecată prin prisma dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) – c) Cod administrativ, instanța reține că nu sunt incidente motivele referitoare la autoritatea de lucru judecat sau existența unei încheieri anterioare de încetare a procesului în privința unui litigiu identic. Din materialele anexate dosarului nu rezultă existența unei hotărâri judecătorești definitive între aceleași părți, având același obiect și aceleași temeiuri juridice, după cum nu se atestă că pe rolul altei instanțe s-ar afla o cauză identică pendinte. În egală măsură, nu există dovezi că reclamantul ar fi renunțat anterior la acțiune ori că litigiul ar fi fost soluționat prin

tranzacție judiciară, astfel încât aceste impedimente procesuale nu pot constitui temei pentru declararea inadmisibilității.
30. Cu referire la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) și lit. f) Cod administrativ, instanța urmează să examineze dacă acțiunea a fost introdusă în termenul legal și dacă erau incidente obligațiile privind procedura prealabilă. În acest sens, art. 208 alin. (1) Cod administrativ stabilește regula generală potrivit căreia, anterior sesizării instanței de contencios administrativ, persoana interesată trebuie să respecte procedura prealabilă, cu excepțiile expres prevăzute de lege. Totodată, legiuitorul a instituit și derogări de la această regulă, tocmai pentru a evita formalismul excesiv în situațiile în care procedura administrativă anterioară nu mai prezintă utilitate practică ori este exclusă expres prin lege.
31. În acest sens, instanța subliniază că normele ce reglementează termenele procedurale și obligația formulării cererii prealabile trebuie interpretate prin prisma principiului securității raporturilor juridice, dar și a principiului efectivității dreptului de acces la o instanță. Or, simpla existență a unui act administrativ emis de autoritate nu este suficientă pentru a considera că termenul procedural a început să curgă, în lipsa dovezii comunicării efective a acestuia către persoana vizată. Exigența comunicării actului administrativ constituie o garanție fundamentală a dreptului la apărare și a posibilității reale a persoanei de a-și valorifica drepturile procesuale într-un termen previzibil și rezonabil.
32. Analizând materialele dosarului, instanța constată că la data de 08 septembrie 2025 Autoritatea tutelară – Structura Teritorială de Asistență Socială Leova a adoptat decizia nr: 15 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre tata Ghenov Vladimir și copilul minor *****. Tot la aceeași dată, cu nr: 16 pârâta a emis grafic de întrevedere dintre bunica Ghenova Anna și copilul minor *****. Ambele acte au fost contestate prin cererea prealabilă din 11 septembrie 2025 de către Dimitriu Cristina. Potrivit răspunsului nr: 186-p/c din 25 septembrie 2025 autoritatea tutelară, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova a respins pretențiile prealabile ale reclamantei. Potrivit materialelor dosarului administrativ, acest răspuns a fost remis în adresa reclamantei la 30 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată fiind înregistrată la data de 28 octombrie 2025
33. Instanța observă că, materialele dosarului administrativ nu atestă direct data la care a fost comunicat reclamantei răspunsul procedurii prealabile, totuși momentul la care reclamantul a luat cunoștință în mod efectiv despre consecințele actului administrativ nu poate constitui o dată anterioară celei la care în mod efectiv a fost expediată corespondența către aceasta – și anume data de 30 septembrie 2025, acțiunea în contencios administrativ depusă la 28 octombrie 2025 apare în mod evident ca fiind formulată în interiorul termenului legal prevăzut de art. 209 alin. (1) Cod administrativ.
34. Instanța consideră necesar să sublinieze că interpretarea normelor procedurale nu poate conduce la instituirea unor obstacole excesive și disproporționate în calea exercitării dreptului la acțiune. Dimpotrivă, normele privind termenele și procedura prealabilă trebuie aplicate într-o manieră care să asigure un just echilibru între necesitatea respectării disciplinei procedurale și garantarea efectivă a accesului la instanță. În prezenta cauză, conduita reclamantului demonstrează în mod clar intenția acestuia de a utiliza mecanismele administrative și judiciare prevăzute de lege într-o manieră diligentă și conformă exigențelor legale.
35. Prin urmare, având în vedere că reclamantul a formulat cererea prealabilă în termenul prevăzut de lege, că aceasta a fost examinată de autoritatea publică competentă, precum și că acțiunea în contencios administrativ a fost depusă într-un termen legal calculat de la data refuzului autorității, instanța constată că sunt întrunite toate condițiile de admisibilitate prevăzute

de Codul administrativ sub aspectul respectării procedurii prealabile și al exercitării acțiunii în termen legal. Din aceste considerente, nu există temei pentru respingerea acțiunii ca inadmisibilă în baza art. 207 alin. (2) lit. d) și lit. f) Cod administrativ.

36. Cu referire la temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța reține că această normă legală vizează situațiile în care reclamantul nu justifică existența unui drept vătămat ori a unui interes legitim care să poată fi supus protecției judiciare în procedura contenciosului administrativ. Or, una dintre condițiile esențiale pentru exercitarea acțiunii în contencios administrativ constă în demonstrarea faptului că actul administrativ, refuzul autorității publice sau conduita administrativă contestată afectează în mod direct sfera drepturilor sau intereselor legitime ale persoanei care se adresează instanței.

37. Instanța relevă că noțiunea de „drept vătămat" urmează a fi interpretată într-o accepțiune largă, compatibilă cu finalitatea contenciosului administrativ, care reprezintă un mecanism juridic destinat protecției efective a persoanei împotriva eventualelor ingerințe nelegale ale autorităților publice. Totodată, interesul legitim nu presupune existența unui drept deja recunoscut în mod definitiv, fiind suficient ca persoana să invoce, în mod plauzibil și argumentat, existența unei atingeri aduse unei situații juridice individuale protejate de lege. Astfel, pentru a justifica admisibilitatea acțiunii, reclamantul nu este obligat să demonstreze încă de la etapa examinării admisibilității temeinicia absolută a pretențiilor formulate, ci doar *existența unei aparențe rezonabile a vătămării unui drept sau interes legitim*.

38. Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că obiectul acțiunii deduse judecății îl constituie contestarea graficului de întrevedere a copilului minor ***** cu tatăl său Ghenov Vladimir și bunica pe linie paternă Ghenova Anna, emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Leova la data de 08 septembrie 2025 cu nr: 15 și respectiv 16.

39. Prin urmare, pretențiile formulate de reclamant nu au un caracter abstract, ipotetic sau pur teoretic, ci vizează în mod direct dreptul reclamantei de protecție efectivă a intereselor proprii, mai ales în contextul în care consecința neexecutării graficelor respective atrage sancțiuni pentru aceasta.

40. În speță, reclamantul a indicat în mod suficient și coerent circumstanțele din care rezultă pretinsa afectare a drepturilor sale, a individualizat actele și conduitele administrative pe care le consideră vătămătoare și a explicat în ce mod acestea i-ar fi afectat interesul său în raport cu aceste dispoziții. Astfel, instanța constată că reclamanta justifică un interes legitim procesual în promovarea prezentei acțiuni, iar dreptul pretins vătămat este unul concret, personal și susceptibil de apărare pe calea contenciosului administrativ.

41. Prin urmare, instanța reține că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, întrucât reclamanta justifică existența unui drept pretins vătămat și a unui interes legitim derivat din pretinsa afectare a garanțiilor sale personale, din calitatea sa e părinte a minorului Ghenov Vladimir, motiv pentru care acțiunea nu poate fi respinsă ca inadmisibilă din această perspectivă.

42. Referitor la temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, instanța subliniază că reglementarea unor condiții de formă pentru exercitarea acțiunii în contencios administrativ urmărește asigurarea unei bune administrări a justiției și crearea cadrului procesual necesar examinării eficiente a litigiului. Cerințele referitoare la identificarea părților, indicarea obiectului acțiunii, motivarea în fapt și în drept a pretențiilor, anexarea înscrisurilor relevante ori formularea clară a solicitărilor adresate instanței au rolul de a permite

delimitarea precisă a raportului juridic litigios și garantarea dreptului la apărare al participanților la proces.
43. Totuși, instanța reține că sancțiunea inadmisibilității prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ are un caracter excepțional și poate interveni doar în măsura în care neajunsurile cererii sunt de natură să împiedice examinarea cauzei, iar reclamantul, după acordarea posibilității efective de remediere, omite să se conformeze indicațiilor instanței în termenul acordat. Prin urmare, inadmisibilitatea nu poate fi aplicată automat sau formalist, ci exclusiv atunci când neregularitățile cererii persistă și afectează în mod real posibilitatea desfășurării procesului judiciar în condiții legale.
44. În cauza dedusă judecății, instanța constată că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant întrunește elementele esențiale prevăzute de dispozițiile art. 211 și art. 212 Cod administrativ. Astfel, reclamanta a indicat în mod clar instanța competentă, datele de identificare ale participanților la proces, obiectul acțiunii, circumstanțele de fapt pe care își întemeiază pretențiile, normele juridice considerate aplicabile, precum și solicitările concrete adresate instanței de judecată.
45. În acest context, instanța apreciază că cererea formulată de reclamant oferă suficiente elemente pentru determinarea cadrului procesual, identificarea pretențiilor deduse judecății și examinarea efectivă a litigiului în fond. Astfel, nu se constată existența unor deficiențe care să atragă incidența art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ și, respectiv, nu există temeiuri pentru declararea acțiunii ca inadmisibilă din această perspectivă.

Referitor la fondul acțiunii:

46. Instanța, ca urmare a studierii înscrisurilor anexate și a dosarului administrativ, constată că la data de 11 iunie 2025 Ghenova Anna a solicitat Structurii Teritoriale de Asistență Socială Leova emiterea unui grafic de întrevedere a acesteia cu copilul minor Ghenov Vladimir pentru fiecare zi de duminică de la ora 14:00 până la ora: 18:00 (f.d. 129). Tot la 11 iunie 2026 Ghenov Vladimir a adresat o cerere către Structura Teritorială de Asistență Socială Leova prin care a solicitat stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul minor Ghenov Vladimir în fiecare duminică a lunii începând cu ora 09:00 până la ora. 14:00.(f.d. 121). Temei pentru înaintarea cererilor a servit certificatul de naștere a copilului minor ***** a.n. *****, în contextul cărora părinți a-i copilului vin a fi indicați Ghenov Vladimir și Dimitriu Cristina (f.d. 142), dar și certificatul privind componența familiei cet. Ghenov Vladimir, potrivit căruia rezultă că mama acestuia este Ghenova Anna(f.d 104). De asemenea, materialele dosarului administrativ înregistrează și cererea reclamantei Dimitriu Cristina potrivit căreia aceasta solicită Autorității Tutelare ca graficul copilului minor ***** și tatăl acestuia Ghenov Vladimir să fie stabilit pentru fiecare duminică, de la ora: 10:00 până la orele 12:00 în prezența mamei (f.d. 141).
47. Pe marginea cererilor respective, la situația din 02 iulie 2025 ca urmare a întrunirii părților în cadrul ședinței comisiei din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Leova s-a emis decizia nr: 8 și respectiv decizia nr: 9.
48. Potrivit Deciziei nr: 8 din 02 iulie 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre tatăl Ghenov Vladimir și copilul ***** s-a decis: admiterea cererii privind emiterea graficului de întrevedere; stabilirea graficului de întrevedere dintre Ghenov Vladimir și ***** în interesele copilului după cum urmează: a) în fiecare zi de duminicăa lunii de la orele 09:00 până la orele 14:00. b) în caz de îmbolnăvire a copilului părinții sunt obligați să se anunțe reciproc, iar aceștia sunt obligați să nu creeze situații de conflict în prezența copilului, să nu monteze

împotriva celuilalt și să se comporte respectuos unul cu altul și respectiv cu copilul, astfel ca să nu pericliteze echilibru psihic și starea sufletească a acestuia (f.d. 133 -135).
49. Potrivit deciziei nr: 9 din 02 iulie 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere a copilului minor ***** cu bunica Ghenova Anna s-a decis admiterea cererii și stabilirea graficului de întrevedere în fiecare zi de duminică a lunii de la orele 14:00 până la orele 17:00. b) în caz de îmbolnăvire a copilului părinții sunt obligați să se anunțe reciproc, iar aceștia sunt obligați să nu creeze situații de conflict în prezența copilului, să nu monteze împotriva celuilalt și să se comporte respectuos unul cu altulși respectiv cu copilul, astfel ca să nu pericliteze echilibru psihic și starea sufletească a acestuia (f.d. 130-132)
50. La data de 15 iulie 2025 Dimitriu Cristina a formulat o cerere prealabilă adresată Structurii Teritoriale de Asistență Socială Leova prin care a solicitat anularea actelor administrative emise la data de 02 iulie 2025 cu nr: 08 și 09 (f.d. 111-117).
51. La data de 23 iulie 2025 o cerere prealabilă a fost înregistrată în regim repetat la adresa pârâtului (f.d. 107-110).
52. Prin decizia nr: 10 din 21 iulie 2025 s-a decis suspendarea executării actelor administrative – Decizia nr: 08 din 02 iulie 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere între tatăl Ghenov Vladimir și copilul minor *****, dar și decizia nr: 09 din 02 iulie 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere între Ghenova Anna și copilul minor *****. (f.d. 105)
53. La 29 iulie 2025 Ghenova Anna a înregistrat cerere prin care a solicitat emiterea graficului de întrevedere pentru fiecare zi de Duminică a lunii în perioada 14:00 până la 18:00 (f.d. 102). O cerere similară în adresa autorității tutelare a fost înregistrată și de către tatăl minorului *****, cet. Ghenov Vladimir a.n. *****(f.d. 103) Potrivit acesteia terțul a solicitat pârâtului instituirea graficului de întrevedere în perioada orelor 09:00 până la 14:00 în fiecare zi de Duminică a lunii.
54. La 30 iulie 2025 în privința cetățeanului Ghenov Vladimir a fost realizată ancheta socială nr: 3, în contextul căreia a fost reținută și poziția socială a terțului Ghenova Anna (f.d. 98-100), iar potrivit caracteristicii emise de Primăria s. ***** cu nr: 171 din 30 iulie 2025 terțul Ghenov Vladimir, acesta este identificat ca fiind caracterizat pozitiv, cu loc permanent de trai în cadrul localității respective, iar plângeri din partea locatarilor față de acesta la autoritatea publică locală nu au fost înregistrate.
55. Pe marginea cererilor de instituirea a graficului de întrevedere autoritatea tutelară a convocat părțile în ședință pentru data de 06 august 2025, notificându-le în ordinea corespunzătoare (f.d. 94-98), iar prin decizia nr:12 din 06 august 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre Bunica Ghenova Anna și copilul ***** a fost stabilit grafic de întrevedere în a IV-a săptămână, în ziua de Duminică de la orele 14:00 până la 18:00 (f.d. 91-93)
56. Potrivit deciziei nr: 11 din 06 august 2025 a fost elaborat un grafic de întrevedere și în privința tatălui Ghenov Vladimir și copilul minor ***** Potrivit acestuia, tatălui i-a fost acordată posibilitatea tatălui de a avea întrevederi cu copilul minor în a doua săptămână a lunii, în ziua de Duminică orele 09:00 -17:00; în a treia săptămână a lunii, în ziua de sâmbătă de la orele 10:00 până la 16:00 și respectiv a patra săptămână a lunii, în ziua de duminică de la orele 09:00 până la orele 14:00 (f.d. 88-90)
57. La situația din 08 august 2026 Dimitriu Cristina a contestat prealabil aceste grafice și a solicitat anularea lor.(f.d. 83-87).
58. Prin răspunsul nr: 174-p/c din 12 august 2025 Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest autoritatea publică locală a considerat absolut necesar reluarea și menținerea unei relații constante între copil și ambii părinți, pentru a susține o dezvoltare armonioasă, atât din punct de vedere emoțional cât și cognitiv în concordanță cu interesul superior al copilului.(f.d. 80-82)

59. Potrivit deciziei nr: 14 din 18 august 2025cu privire la suspendarea executării deciziilor nr: 11 din 06.08.2025 și nr: 12 din 06.08.2025 emise de STAS Leova s-a decis suspendarea actelor administrative ce vizează stabilirea graficului de întrevedere a tatălui Ghenov Vladimir și a bunicii Ghenova Anna cu copilul minor *****.(f.d. 79)
60. Prin Decizia nr: 16 din 08 septembrie 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere a bunicii Ghenova Anna și copilul minor ***** s-a decis admiterea cererii formulate de Ghenova Anna; s-a stabilit graficul de întrevedere dintre aceasta și copilul minor pentru a III-a săptămână a lunii, în ziua de sâmbătă de la orele 09:00 până la 17:00. Sărbătorile importante fiind dispuse a fi petrecute alternativ, în fiecare an la înțelegerea părinților. Potrivit pct. 4 a deciziei ziua de naștere a copilului va fi sărbătorită în comun sau împărțită în funcție de acordul părinților. Părinții au fost obligaţi a nu crea situații de conflict în prezența copilului, să nu monteze împotriva celuilalt și să se comporte respectuos unu cu celălalt, respectiv cu copilul, astfel încât să nu pericliteze echilibru psihic și starea sufletească a acestuia.(f.d. 75-77). Soluția vine în contextul realizării procedurii prealabile, soluționarea căreia a fost dezbătută în cadrul ședinței din 08 septembrie 2025 ora: 10:30. Potrivit concluziilor comisiei, entitatea a stabilit faptul că copilul *****, a.n. *****, s-a născut în urma relaţiei de concubinaj dintre Ghenov Vladimir şi Dimitriu Cristina. La stabilirea graficului de întrevedere, Autoritatea Tutelară urmează să se conducă de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, bunei, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului, frecventarea studiilor/participarea la activităţile extracuriculare, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui/rudei care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti/similar celor părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil. (Art. 64 alin. 2 Codul Familiei). Aici, comisia a dedus faptul că dna Dimitriu Cristina, locuieşte separat şi bunica copilului , Ghenova Anna îşi doreşte o relaţie stabilă cu copilul. şi doreşte menţinerea legăturii de rudenie şi relația de atașament cu copilul. Comisia a reafirmat că atât legislația naţională cât şi internaţională prevede dreptul copilului care locuieşte separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în orice altă ţară, să întreţină relaţii personale şi contacte directe, regulate cu cei doi părinţi ai săi/rudele, dacă aceasta nu contravine intereselor lui. Analizând faptele expuse, comisia a reiterat că interesul superior al copilului rezidă în menţinerea acestuia cât mai mult posibil în sânul familiei, alături de părinţi şi bunei, care au prioritate la creşterea şi educaţia copiilor după propriile păreri şi convingeri, fără a abuza de drepturile părinteşti, dreptul la abitaţie în familie, dreptul de a menţine contacte directe şi regulate cu părintele care locuieşte separat. Autoritatea Tutelară Teritorială, cu scopul menținerii relațiilor de rudenie, a considerat necesar și întemeiată cererea dnei Ghenova Anna în interesele copilului Ghenov Vladimir, născut la data de ***** privind întocmirea unui grafic de întrevedere.
61. Tot la 08.09.2025 cu nr: 15 Structura Teritorială de Asistență Socială Leova a emis și decizia cu privire la stabilirea graficului de întrevedere dintre tata Ghenov Vladimir și copilul Ghenov Vladimir. Potrivit acestei decizii, autoritatea tutelară a stabilit pentru Ghenov Vladimir dreptul de a interacționa cu copilul să în a II-a săptămână, în ziua de Duminică între orele 09:00 până la orele 17:00 și în a IV-a săptămână în ziua de Duminică de la orele 09:00 până la 17:00. Și în acest caz, autoritatea a stabilit faptul că sărbătorile importante fiind dispuse a fi petrecute alternativ, în fiecare an la înțelegerea părinților. Potrivit pct. 4 a deciziei ziua de naștere a copilului va fi sărbătorită în comun sau împărțită în funcție de acordul părinților. Părinții au fost obligați a nu crea situații de conflict în prezența copilului, să nu monteze împotriva celuilalt și să se comporte respectuos unu cu celălalt, respectiv cu copilul, astfel încât să nu pericliteze echilibru psihic și starea sufletească a acestuia (f.d. 71-74)

62. Este de menționat că, la baza acestei decizii, autoritatea tutelară a reținut aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și cele indicate în contextul decizie cu nr: 14.
63. La situația din 15 septembrie 2025 Dimitriu Cristina a contestat prealabil acest grafic de întrevedere, menționând asupra faptului că, cu acesta nu este de acord, și solicită anularea lui.(f.d. 60 – 66). În vederea susținerii poziției din cererea prealabilă, aceasta a anexat raportul de evaluare și constatare în baza fișei medicale nr: 856 cu nr: 09 din 09.09.2025.realizat de Centrul de reabilitare a victimelor torturii „Memoria", obiectul examinării potrivit acestuia constituind starea emoțională a reclamantei Dimitriu Cristina.(f.d.67-70) Potrivit raportului, autorul acestuia a concluzionat asupra faptului că Dimitriu Cristina este victimă a violenței în familie din partea concubinului Ghenov Vladimir.
64. Potrivit răspunsului din 25 septembrie 2025 autoritatea tutelară a respins argumentele aduse în sens prealabil și a considerat deciziile contestate ca fiind corecte și temeinice, motiv pentru care se propune menținerea acestora în vigoare. (f.d. 55-57)
65. De asemenea, din materialele administrate la cererea de chemare în judecată instanța a mai constatat faptul că, la data de 17 septembrie 2025 pe numele terțului Ghenov Vladimir a fost înregistrată o plângere penală în adresa Procuraturii r-nului Leova, prin care aceasta a solicitat atragerea la răspundere penală a cetățeanului Ghenov Vladimir în temeiul art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal. (f.d 16-21)
66. Potrivit ordonanței de protecție din 20 octombrie 2025 a fost instituită măsură de protecție a victimei violenței în familie Dimitriu Cristina și a copilului minor Ghenov Vladimir, iar Ghenov Vladimir a înregistrat calitate de agresor familial, termenul măsurii fiind stabilit pentru o durată de 90 zile. Potrivit deciziei privind eliberarea ordonanței de protecție, Colegiul judiciar al Curții de Apel centru a constatat faptul că, minorul ***** a fost martor al actelor de violență împotriva mamei sale, preluând calitate de victimă în acest sens, iar măsura s-a impus în scopul escaladării conflictelor de acest gen. (f.d .27-33).
67. Drept consecință, la situația din 28 octombrie 2025 reclamanta Dimitriu Cristina a contestat în instanța de judecată actele administrative emise de autoritatea tutelară privind stabilirea graficului de întrevedere a tatălui și bunicii pe linie paternă cu copilul minor cu ***** considerându-l ilegal și disproporționat.(f.d. 3-13)
68. Instanța reține că obiect al prezentei cauze constituie dezacordul reclamantei Dimitriu Cristina cu Decizia nr: 15 și 16 privind stabilirea graficului de întrevedere a copilului minor *****cu tatăl Ghenov Vladimir și bunica pe linie paternă Ghenova Anna.
69. În acest sens, se reține că Structura Teritorială de Asistență Socială Leova în temeiul petiției depuse de Ghenov Vladimir și Ghenova Anna prin care, s-a solicitat stabilirea programului de întrevederi cu copilul minor Ghenov Vladimir a emis actele contestate. Deciziile contestate au fost emise urmare creării impedimentelor la comunicare a minorului Ghenov Vladimir a.n. ***** cu tatăl acestuia – Ghenov Vladimir și bunica minorului pe linie paternă Ghenova Anna.
70. Totodată, prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Centru a fost instituită măsura de protecție în privința minorului Ghenov Vladimir, iar calitatea de agresor în acest sens a fost constatată pentru Ghenov Vladimir a.n.*****.
71. Instanța reține că, calitatea de victimă a minorului a derulat din contextul prezenței minorului la acțiunile violente în raport cu care s-a reținut a fi prezentă reclamanta Dimitriu Cristina, iar o formă fizică de violență față de minorul Ghenov Vladimir din partea tatălui acestuia nu au fost reținute în actele constatatoare.
72. De asemenea, instanța atestă că, în gestiunea pârâtului părțile sunt în curs de investigare o perioadă extinsă, timp în care au fost elaborate mai multe decizii privind instituirea graficelor de

întrevedere, perioada interacțiunii dintre terții Ghenov Vladimir și Ghenova Anna fiind diminuată treptat ca consecință a soluționării pretențiilor prealabile a reclamantei.
73. Astfel, partea pârâtă a ținut cont de faptul că Ghenov Vladimir este tatăl biologic al copilului minor ***** a.n. *****, iar Ghenova Anna este bunica pe linie paternă a acestuia, deciziile contestate de reclamant fiind adoptat cu respectarea procedurii, părțile fiind informare despre ședințele Consiliului pentru protecția drepturilor copiilor, având posibilitatea de a se expune și de a prezenta probe.
74. În context, instanța notează că, ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților, care trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului.
75. Se atestă că, în speță, Structura Teritorială de Asistență Socială, ghidându-se de principiul prelevării interesului superior al copilului, apărat și garantat atât de prevederile legale naționale, cât și cele internaționale, întemeiat a considerat că prin crearea impedimentelor în respectarea graficului de întrevederi a copilului cu tatăl, Ghenov Vladimir și bunica Ghenova Anna, se lezează drepturile și interesele copilului, după care și dreptul tatălui și a bunicii pe linie paternă de participa egal la creșterea și educarea copilului minor, stabilind un alt grafic de întrevederi cu tatăl biologic Ghenov Vladimir și Ghenova Anna.
76. Mai mult, de la o procedură prealabilă, la alta autoritatea pârâtă a diminuat durata interacțiunii terților cu minorul Ghenov Vladimir. Din materialele cauzei rezultă dificultăți persistente de cooperare între părți în identificarea unei formule consensuale privind exercitarea relațiilor personale ale minorului cu rudele paterne, iar implicarea autorității tutelare este inevitabilă inclusiv din perspectiva obligației pozitive a statului.
77. Instanța apreciază că, raportat la vârsta fragedă a minorului, necesitatea menținerii legăturilor familiale urmează a fi realizată gradual, fără a crea rupturi emoționale sau destabilizare psihologică. Acest aspect a fost reținut inclusiv de autoritatea pârâtă, atât la adoptarea deciziilor contestate, cât și la comunicarea operațională administrativă cu părțile.
78. Subsecvent, instanța constată că, ulterior instituirii măsurilor de protecție, nu au fost prezentate probe suplimentare privind repetarea unor acte recente de violență în contextul exercitării dreptului de întrevedere ori existența unui risc actualizat și imediat pentru minor. Deși existența măsurilor de protecție constituie o circumstanță relevantă și necesită o evaluare sporită a interesului superior al copilului, materialele administrate nu permit concluzia existenței unui risc actualizat și individualizat care să justifice excluderea totală a contactului stabilit de autoritatea tutelară.”
79. Se mai reține că existența ordonanței de protecție și constatarea calității de agresor familial a terțului Ghenov Vladimir constituie circumstanțe relevante care impun o analiză sporită a interesului superior al copilului minor. Totuși, aceste împrejurări nu pot conduce automat la excluderea totală a contactului copilului cu tatăl și rudele paterne, în lipsa probelor concludente privind existența unui pericol actual, concret și individualizat pentru minor în contextul întrevederilor stabilite.
80. Nu pot fi reținute alegațiile reclamantei precum că, temei de contestare a programului de întrevederi, constituie faptul tatăl Ghenov Vladimir urmează tratamente neuroleptice, fiind diagnosticat cu epilepsie. O atare situație nu și-a găsit confirmarea din punct de vedere factologic, și nu poate determina limitarea interacţiunii acestuia cu copilul minor.
81. Dreptul tatălui și a bunicăi pe linie paternă de a menține relații personale cu copiii săi nu poate fi restricționat fără o justificare bazată pe probe concludente. Orice măsură care limitează

acest drept trebuie să fie susținută de o evaluare obiectivă și detaliată. În lipsa unei premise care să justifice o astfel de restricție și care să genereze concluzia că interacțiunea cu tatăl și bunica generează efecte negative asupra minorului, limitarea absolută a interacțiunii copilului cu terții așa cum solicită reclamanta este lipsită de fundament și disproporționată în raport cu scopul urmărit. Instanța apreciază că materialele administrate permit stabilirea stării de fapt, iar indici rezonabili privind afectarea directă a minorului în contextul executării programelor stabilite, în speță nu au fost reținute.

82. Instanța constată că în speță, măsura urmărește un scop legitim – menținerea relațiilor familiale ale copilului cu tatăl și bunica pe linie paternă. Programul stabilit apare necesar pentru menținerea relațiilor familiale ale minorului și corespunde interesului superior al copilului, în condițiile în care lipsa totală a contactului ar putea afecta dezvoltarea sa emoțională și identitară. Totodată, măsura este proporțională, deoarece autoritatea tutelară a redus progresiv durata contactului în raport cu circumstanțele conflictuale existente și a exclus întâlniri frecvente ori excesive. Instanța reține că nu au fost identificate măsuri alternative mai puțin restrictive care să asigure într-un mod comparabil interesul superior al minorului. De asemenea programul stabilit nu are caracter excesiv, fiind limitat la două intervale lunare distincte și rezultat al reducerii progresive operate de autoritatea tutelară în raport cu vârsta minorului și climatul conflictual dintre părinți

83. În acest context, se reține că menținerea relațiilor familiale constituie un element esențial al vieții private și familiale, însă acest drept nu este unul absolut și urmează a fi conciliat cu obligația pozitivă a statului de protecție efectivă a copilului împotriva oricăror riscuri de natură fizică sau psihologică.

84. În cauza Strand Lobben și alții c. Norvegiei, CtEDO a subliniat că orice măsură care restricționează contactul dintre un părinte și copil trebuie să fie justificată printr-o necesitate urgentă și susținută de probe obiective. Instanța de judecată constată că, în speță, autoritatea tutelară a analizat situația conflictuală a părinților, a identificat necesitatea obiectivă a menținerii și consolidării relațiilor personale ale copilului cu ambii părinți, în acord cu interesul superior al minorului. Totodată aceasta a diminuat volumul întrevederilor terților cu copilul minor în cadrul a două proceduri prealabile, suspendând concomitent executarea graficelor legalitatea cărora aceștia o examinau în procedura administrativă. Pentru fiecare din aceste procedură reclamanta a manifestat dezacord, optând pentru limitarea absolută a acestor întrevederi, poziție reflectată și în cadrul ședinței de judecată.

85. În aceeași ordine de idei, în cauza Elsholz c. Germania, CtEDO a statuat că statul are obligația pozitivă de a lua măsuri active pentru a asigura menținerea relațiilor dintre părinți și copii. Orice limitare trebuie să fie justificată prin probe clare și să urmărească interesul superior al copilului. Instanța de judecată reține că, materialele administrate în cauză nu permit concluzia existenței unui risc actual, concret și individualizat pentru minor care să justifice restrângerea suplimentară a relațiilor personale stabilite de autoritatea tutelară, iar soluțiile alternative propuse nu oferă garanții comparabile pentru menținerea efectivă a relațiilor familiale.

86. În plus, în cauza Kutzner c. Germania, CtEDO a subliniat că măsurile care afectează relațiile parentale trebuie să fie bine justificate și să nu creeze un obstacol excesiv în menținerea relațiilor familiale.

87. În lipsa probelor privind existența unui risc actual și individualizat pentru minor, instanța apreciază că limitarea absolută a contactului ar constitui o ingerință disproporționată.

88. Instanța de judecată evidențiază că autoritățile tutelare trebuie să ofere o motivare clară și să administreze probe relevante pentru justificarea oricărei restricții asupra drepturilor parentale. În

speță, autoritatea tutelară a dat dovadă de flexibilitate în realizarea sarcinilor, a operat cu opțiuni alternative în vederea concilierii părților, și a exercitat acțiuni în interesul superior al minorului Ghenov Vladimir. Actele administrative adoptate în acest sens înregistrează caracter proporțional, vin să asigure un minim echilibru între drepturile părintești și interesul superior al copilului, iar anularea acestora nu se justifică în speță.
89. De asemenea, instanța apreciază raportul Centrului „Memoria" ca fiind pertinent exclusiv sub aspectul evaluării psihologice a reclamantei, întrucât obiectul examinării nu l-a constituit minorul și nici impactul direct al întrevederilor asupra dezvoltării psiho-emoționale a copilului. Prin urmare, acest înscris confirmă existența unui conflict familial și a unor experiențe traumatizante ale reclamantei, fără a demonstra însă, în mod direct și suficient, că întrevederile stabilite ar genera un risc actual pentru minor.
90. Instanța reține că dezacordul reclamantei derivă din preocupări legitime privind protecția minorului în contextul conflictului parental și al antecedentelor de violență familială. Totuși, în lipsa unor probe concludente privind existența unui risc actual asupra copilului în cadrul întrevederilor stabilite și având în vedere necesitatea menținerii legăturilor familiale, actele administrative contestate nu pot fi considerate ilegale sau disproporționate.
91. Instanța de judecată reține că prezentul litigiu se circumscrie unui conflict familial profund tensionat, marcat de existența unor divergențe persistente între părinții minorului și de antecedente conflictuale care, în mod obiectiv, justifică preocupările reclamantei privind protecția copilului. Totuși, aprecierea legalității actelor administrative contestate urmează a fi realizată nu prin prisma conflictului dintre adulți, ci exclusiv prin raportare la interesul superior al copilului, privit în complexitatea sa. În această ordine de idei, instanța constată că autoritatea tutelară a urmărit menținerea relațiilor familiale ale minorului cu tatăl și bunica pe linie paternă într-o manieră graduală și limitată temporal, fără ca materialele cauzei să demonstreze existența unui risc actual, concret și individualizat care ar justifica restrângerea totală a contactului. Or, simpla existență a unor tensiuni familiale sau a unor antecedente conflictuale, deși relevante și necesitând o atenție sporită, nu poate conduce automat la excluderea legăturilor familiale, în lipsa unor probe obiective care să ateste că întrevederile stabilite sunt contrare interesului superior al minorului. Din această perspectivă, instanța apreciază că actele administrative contestate respectă un just echilibru între necesitatea protejării copilului și dreptul acestuia de a menține relații personale regulate cu rudele sale apropiate, motiv pentru care nu se identifică temeiuri suficiente pentru anularea acestora.
92. În conformitate cu prevederile art. 219, art.224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, art. 225 - 226, 232 Cod administrativ, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea reclamantei Dimitriu Cristina împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, terț Ghenov Vladimir *****și Ghenova Anna, cu privire la anularea actelor administrativ individuale defavorabile și încasarea cheltuielilor de judecată - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central Maria Ganganu