dosar nr.4-22057155-05-4r-24062026 Judecătoria Cahul, judecător A. Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
preşedintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursurile ordinare declarate de agentul constatator al Biroului vamal Sud și de avocatul Stoina Ion în interesele contravenientului Hagiu Marin, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Hagiu Marin, născut la *****, cetățean *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.13-287 alin.(10) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 08 aprilie 2022 agentul constatator al Biroului vamal Sud, în persoana inspectorului principal Handuca Vitalie, a întocmit în privința lui Hagiu Marin procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.13-287 alin.(10) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe:

la data de 07.11.2021, ora 22:59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din RM, s-a prezentat cu automobilul de modelul „BMW X5” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, condus de către Hagiu Laurențiu-Florian, care se deplasa din Republica Moldova în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin, în calitate de pasager și care este și proprietarul vehiculului dat. În urma controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15. 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu-Florian, la traversarea frontierei de vamale. Astfel, ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetățenilor Hagiu Laurențiu-Florian și Hagiu Marin la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menționate au fost procurate și plasate în locuri special adaptate sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă de către primul totodată, menționează că Hagiu Marin știa despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în depoziția dată în cadrul procesului verbal de audiere. Prin urmare constată faptul că, Hagiu Marin a cunoscut despre marfa transportată de feciorul său Hagiu

Laurențiu-Florian și a admis tăinuirea mărfii de organul vamal la momentul traversării frontierei de stat sub bancheta din spate și în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus menționate. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menționate Hagiu Marin, știind despre bunurile tăinuite de control vamal, la momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate.

Fapta imputată lui Hagiu Marin a fost calificată de agentul constatator pe art.13-287 alin.(10) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale, şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală.

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, care la 08.04.2022 a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Hagiu Marin sancțiunea contravențională prevăzută de art.13-287 alin.(10) Cod contravenţional – amendă 375 unităţi convenţionale (18.750 lei), *cu supunerea confiscării speciale, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(4[1]), 439[7] alin.(1),(2) lit.a) Cod contravenţional, a mijlocului de transport de model ”BMW X5”, cu numărul de înmatriculare *****, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****

Contestația contravenientului.

La 19 aprilie 2022 contravenientul Hagiu Marin a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08.04.2022 și deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Poziția instanței de fond.

În rezultatul judecării contestației, *la 09 septembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunţat hotărârea,* prin care a admis contestația contravenientului Hagiu Marin și a decis:

- se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 419/22 din 08.04.2022 și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud nr.419/22 din 08.04.2022, emisă în privința lui Hagiu Marin prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.13-287 alin.(10) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional;
- se restituie automobilului de modelul „BMW 5X”, cu numărul de înmatriculare *****, certificatul de înmatriculare nr. ***** și cheia de contact, proprietarului legal Hagiu Marin, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Decizia instanței recurs.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 05 noiembrie 2025 a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal Sud, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 septembrie 2024, în privința lui Hagiu Marin, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond după rejudecare.

La 29 mai 2026 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a admis parțial contestația contravenientului Hagiu Marin și a decis:

- se anulează decizia de sancționare nr.419/22 din 08.04.2022, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, față de Hagiu Marin;
- se încetează procesul contravențional în privința lui Hagiu Marin pentru fapta prevăzută de art.13-287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale;
- se menține decizia de sancționare nr.419/22 din 08.04.2022, în partea aplicării măsurii de siguranță prin confiscarea specială a mijlocului de transport de model BMW X5 cu nr./î ***** (Ro), certificatului de înmatriculare și cheii de contact;
- În rest, contestația se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului contravenient.

La 09 iunie 2026 avocatul Stoian Ion a declarat recurs în interesele contravenientului Hagiu Marin, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 mai 2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08.04.2022 și deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat, că instanța nu s-a expus asupra temeiurilor invocate în contestație. Dânsul nu a săvârșit careva fapte antisociale, i-a fost încălcat dreptul la apărare și lipsit de dreptul de a prezenta alte probe în cauză, nu a știut când se va examina cauza și de cine, fiind lipsit și de dreptul de a anunța recuze. Consideră că a fost încălcat principiul legalității fapt condamnabil de CEDO, tălmăcirea greșită și eronată a legii. Menționează că a fost lipsit de dreptul de a lua cunoștință cu materialele dosarului contravențional. Din martor a devenit contravenit.

Solicitarea recurentului Biroul vamal Sud.

La 10 iunie agentul constatator Biroul vamal Sud a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 mai 2026, în partea aplicării sancțiunii amenzii

în mărime de 375 u.c. și încetării procesului contravențional în temeiul expirării prescripției răspunderii contravenționale, cu reemiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat, că instanța de fond în mod eronat a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție. Contravenientul a fost sancționat în interiorul termenului prescripției răspunderii contravenționale. Poziția instanței de fond de anulare a sancțiunii sub formă de amendă ca urmare a intervenirii termenului de prescripție este una eronată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la 29 mai 2026, cauza fiind examinată cu participarea reprezentantului agentului constatator și apărătorului contravenientului. Fiind depusă cererea de recurs la 09 iunie 2026, de către agentul constatator, și la 10 iunie 2026 de către avocatul Stoian Ion în interesele contravenientului, a fost respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator și contravenientul nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud, admiterii recursului declarat de avocatul Stoian Ion în interesele contravenientului Hagiu Marin, casării parțiale a hotărârii primei instanțe și emiterii în partea casată a unei noi hotărâri de anulare a deciziei agentului constatator. 419/22 din 08.04.2022, în partea aplicării măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale a mijlocului de transport de marca „BMW 5X”, cu numărul de înmatriculare *****, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Art.6 din Convenţia Europeană pentru drepturile omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudenţa CEDO (hotărârea Zilberberg vs R.Moldova) contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

Completul de judecată punctează, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ținut parțial cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existență cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a reținut legalitatea procesului-verbal al contravenției sub aspectul întrunirii condițiilor de valabilitate, și corect a apreciat legalitatea deciziei de sancționare în partea constatării faptei săvârșite de Hagiu Marin pe teritoriul Republicii Moldova și vinovăției acestuia de contravenția prevăzută de art.13-287 alin.(10) Cod contravențional.

Totodată, Completul de judecată a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei care condiționează anularea deciziei Biroului vamal Sud din 08.04.2022, în partea aplicării față de Hagiu Marin a sancțiunii în formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale (18.750 lei) și a dispus încetarea procesul contravențional în privința lui Hagiu Marin în baza art.13-287 alin.(10) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Însă prima instanță, examinând legalitatea deciziei agentului constatator în partea confiscării mijlocului de transport de model „BMW X5" cu n/î *****, a făcut trimitere la prevederile art.439^{7} alin.(1),(2) CC și 431 alin.(4^{1}) CC, constatând că acestea sunt aplicabile în cazurile când bunurile sunt utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. Este absolut eronată concluzia primei instanțe precum că Hagiu Marin a acționat ilicit prin utilizarea mijlocului de transport, acesta constituind un mijloc indispensabil pentru realizarea contravenției imputate.

Probele administrate atestă, că Hagiu Marin, la 07.11.2021, prezentându-se la pista de ieșire a Postului vamal Cahul, a încălcat prevederile art.173, 174, 178 alin.(1) lit.a) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 /în vigoare la data săvârșirii contravenției/, art.4 alin.(1) din Legea 1569 din 20.12.2002, trecând mărfurile peste frontiera vamală a R.Moldova, nu le-a declarat în documentele vamale.

Completul de judecată reține prevederile art.173 Cod vamal (în redacția în vigoare pînă la 01.01.2024) care stabilesc că, „*mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sânt declarate organului vamal”;* iar art.187 alin.(1) lit.a) Cod vamal stipulează că *„declarantul este obligat să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative”.*

Astfel, în urma controlului fizic al automobilului de modelul „BMW X5” cu n/î ***** (RO), sub bancheta din spate și în spațiul destinat roții de rezervă a automobilului, au fost depistate mărfuri (medicamentele), nedeclarate organului vamal.

Reieșind din normele citate, contravenientul Hagiu Marin la traversarea frontierei vamale a R.Moldova avea obligația de a declara și prezenta organului vamal medicamentele aflate în posesia sa, chiar dacă au fost procurate de fiul său, totuși a cunoscut locul plasării medicamentelor.

Însă, la caz, instanța de recurs reține circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei care condiționează anularea deciziei Biroului vamal Sud din 08.04.2022, în partea confiscării mijlocului de transport de model „BMW X5” cu n/î ***** (RO), pe motiv că această unitate de transport nu a fost utilizată ca un mijloc sau instrument pentru săvârșirea contravenției, nu era special amenajată pentru a ascunde marfa nedeclarată.

Instanța de recurs, examinând legalitatea confiscării în folosul statului a mijlocului de transport de model „BMW X5” cu n/î ***** (RO), constatată că agentul constatator eronat a aplicat măsura de siguranță confiscarea unității de transport „BMW X5”.

Completul de judecată remarcă că, pentru a decide confiscarea contravalorii unității de transport în care au fost depistate mărfuri (medicamente) plasate sub banchetele din spate, și în locul destinat roții de rezervă, urmează a se clarifica dacă această unitate de transport cade sub incidența prevederilor art.106 Cod penal, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării speciale.

Conform art.106 alin.(1),(2) Cod penal, „*confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora*. (2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):* a) *utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni*; b) *rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri*; c) *date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;* e) *deţinute contrar dispoziţiilor legale*; f) *convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri*; g) *care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului*”.

Potrivit art.439[7] alin.(1),(2) lit.a), alin.(4),(7) Cod contravențional, „*confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; În cazul contravențiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională. Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost*

transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora".

Completul de judecată atestă lipsa legăturii cauzale dintre folosirea automobilului şi contravenţia comisă. Aici fiind relevantă practica judiciară constantă, potrivit căreia *bunurile destinate pentru săvârşirea infracţiunii sunt obiectele pregătite pentru a fi folosite sub orice mod în comiterea infracţiunii ... destinarea obiectului (bunului) se evidenţiază obiectiv, când obiectul a fost produs sau adaptat pentru servi ca mijloc sau instrument la săvârşirea infracţiunii*; *… automobilul condamnatului urmează a fi confiscat ca bun destinat sau folosit la săvârşirea infracţiunii premeditate în cazul în care el a uşurat considerabil activitatea ilicită a infractorului sau a folosit nemijlocit ca unealtă pentru săvârşirea infracţiunii (*pct.2, 4 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica aplicării de către instanţele de judecată a dispoziţiilor legale referitoare la confiscarea averii nr.40 din 27.12.1999).

Or, automobilul „BMW X5" cu n/î ***** (RO) nu a fost utilizat ca un mijloc sau instrument pentru săvârșirea contravenției. În speță automobilul contravenientului nu era special amenajat pentru a ascunde obiecte de contrabandă (marfa nedeclarată). Nu sunt careva probe care ar stabili că contravenientul utiliza automobilul în scopuri ilegale în mod sistematic sau trecerea ilegală a mărfurilor (medicamente) este o ocupație permanentă și aduce un venit acestuia. Medicamentele erau plasate în interiorul automobilului sub scaun din spate și în locul destinat roții de rezervă - un loc vizibil şi accesibil controlului vamal fizic, fără a face un asemenea control mai dificil sau cu implicarea altor modalități decât cel de examinare vizuală liberă, ceea ce denotă că contravenientul nu a ascuns mărfurile în locuri adaptate ale autoturismului.

Contravenientul Hagiu Marin nu a utilizat spațiile automobilului care nu sunt predestinate transportării de mărfuri, nu a instalat locuri ascunse în acest automobil – ceia ce atestă că automobilul a fost utilizat nu ca un element al schemei frauduloase, ci ca o unitate de transport obișnuită, iar contravenientul Hagiu Marin a tins să-și atingă scopul ilegal nu datorită utilizării automobilului, ci mai degrabă în speranța altor mecanisme manipulatorii (nedeclararea mărfii, încrederea că va evita controlul fizic).

Legiuitorul prin aplicarea prevederilor privind confiscarea specială (art.46 Constituţia Republicii Moldova, art.106 Cod penal, art.431 Cod contravenţional) a stabilit o măsură de siguranță și anume trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate la săvârșirea infracțiunilor, a căror deținere datorită naturii lor prezintă un pericol în cazul folosirii acestora în comiterea unor noi infracțiuni.

Reieșind din faptul că automobilul în cauză nu prezintă o stare de pericol, Completul de judecată consideră că agentul constatator neîntemeiat şi ilegal a aplicat măsura de siguranţă confiscarea unității de transport „BMW X5" cu n/î ***** (RO), certificatului de înmatriculare și cheii de contact.

Instanța de recurs constată inexistența legăturii cauzale între utilizarea de către Hagiu Marin a unității de transport şi trecerea ilegală a bunurilor prin „nedeclarare", ca formă de realizare, dat fiind că agentul constatator nu a dovedit prin probe că automobilul „BMW X5" cu n/î ***** (RO) a fost utilizat şi destinat pentru atribuirea caracterului ilegal la trecerea

produselor medicamentoase peste frontiera vamală. Automobilul nu a fost adaptat comiterii contravenției. Utilizarea automobilului a avut loc în scopuri legale.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată conchide asupra necesității anulării deciziei agentului constatator Biroul vamal Sud din 08.04.2022 în partea confiscării mijlocului de transport de model „BMW X5" cu n/î ***** (RO).

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a),b) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.466, 473 alin.(1) pct.2) lit.a),b), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud.

Se admite recursul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele contravenientului Hagiu Marin.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 mai 2026, în partea menținerii deciziei de sancționare a agentului constatator din 08.04.2022 privind aplicarea confiscării speciale a mijlocului de transport de model BMW X5 cu nr/î *****, certificatului de înmatriculare și cheii de contact.

Se adoptă o nouă soluție în partea casată, prin rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se anulează decizia de sancționare a agentului constatator nr. 419/22 din 08.04.2022, în partea aplicării măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale a mijlocului de transport de marca „BMW 5X", cu numărul de înmatriculare *****, certificatului de înmatriculare și cheii de contact.

Se restituie lui Hagiu Marin corpurile delicte: autoturismul de model „BMW 5X", cu numărul de înmatriculare *****, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, care se păstrează la Biroul Vamal Sud.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu