Dosarul nr. 4-84/2025;
(număr electronic 4-25011165-48-4-28012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Iulian Timohin
Victimei Valeria Timohin

În lipsa:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Vladimir Șchiopu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Timohin Iulian**,** *născut la *****, cod numeric *****, originari din *****, domiciliat în *****, în relație de concubinaj, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, anterior nejudecat*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t a t ă:

1. În data de 25 ianuarie 2025, de către agentul constatator, ofițer de sector, inspector superior al Inspectoratului de Poliție Călărași, Șchiopu Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385721, pe faptul că în data de 25 ianuarie 2025 ora 08:30, aflîndu-se în *****, Timohin Iulian a încălcat ordinul de restricție în privința victimei Timohin Valeria.
Ca urmare, Timohin Iulian, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

2. La 27 ianuarie 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Timohin Iulian a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 28 ianuarie 2025 la 16:26, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

3. **Reprezentantul organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Șchiopu Vladimir,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, (*f.d.14, 15*) nu a informat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsă.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (….).*
6. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
7. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
8. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator Șchiopu Vladimir.
9. **Victima Timohin Valeria** în ședință de judecată a declarat că, Timohin Iulian este soțul ei. Era acasă la domiciliul din *****, în jurul orei 12:00, între ea și soțul ei s-a iscat un conflict și ea a apelat la poliție. Poliția a impus restricții lui Iulian, a fost eliberat ordin de restricție în un termen de 24 de ore. A fost respectat ordinul de restricție de către Iulian. La data de 25 ianuarie 2025 a fost emis ordin de restricție. După ce a fost emis ordinul de restricție Iulian a venit acasă, ea i-a spus să părăsească domiciliul și el a refuzat, atunci ea a chemat iarăși poliția. A menționat că îl iartă pe soțul său Iulian. Consideră că trebuie să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

10. **Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Timohin Iulian** în ședință de jduecată a declarat că învinuirea îi este clară, recunoaște vina în totalitate. La data de 25 ianuarie 2025, cînd soția a chemat poliția el se afla la domiciliu și a venit poliția care a emis ordin de restricție. El cu soția s-au certat foarte tare, soția a chemat poliția care a venit și a emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile. El a revenit la domiciliu, ca să-și ia niște haine, soția a chemat poliția iarăși. A făcut cunoștință cu ordinul de restricție, a semnat, el a venit la domiciliu să-și ia haine de schimb, stătea afară. Solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității. Este apt să execute această pedeapsă.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Timohin Iulian în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reeșind din consideentele expuse *infra*.

12. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

13. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

14. Potrivit art. 2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, ordinul de restricţie de urgenţă, este un *act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia*.

15. Conform art. 8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată dispun eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.*

16. În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

17. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06 385721 din 25 ianuarie 2025, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Șchiopu Vladimir, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

18. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 8 din 25 ianuarie 2025 ora 04:35, Timohin Iulian a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în ***** pe un termen de 10 zile, începând cu 25 ianuarie 2025, ora 04:43 și până la 04 februarie 2025, ora 04:43.

19. Astfel, vinovăția lui Timohin Iulian este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență emis la 25 ianuarie 2025, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul A. Bunu, intenționat nu a executat cerințele ordinului respectiv, or Timohin Iulian la data de 25 ianuarie 2025 ora 08:30 a revenit la domiciliul din *****.

20. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385721 din 25 ianuarie 2025* (*f.d. 8*) din care rezultă că, în data de 25 ianuarie 2025, agentul constatator Șchiopu Vladimir a constatat în acțiunile lui Timohin Iulian elementele componenței de contravenție prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
- *Înștiințarea din 25 ianuarie 2025*, potrivit căreia în data de 25 ianuarie 2025, a fost recepționat un apel telefonic de la cet. Timohin Valeria, care a declarat că soțul său Timohin Iulian a încălcat ordinul de restricție. (*f.d.3*)

- *Plângerea, semnată de către Timohin Valeria,* prin care acesta din urmă solicită organelor de poliție să i-a măsuri cu soțul său Timohin Iulian care având ordin de restricție, la data de 25 ianuarie 2025 s-a prezentat la domiciliul din ***** pentru ca să-și ia unele lucruri și a amenințat-o cu răfuiala fizică. (*f.d.4*)
- *Copia de pe procesul-verbal de audiere a victimei din 25 ianuarie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile Valeriei Timohin, care a comunicat despre faptul că la data de 25 ianuarie 2025, soțul său Timohin Iulian a venit la domiciliul său din ***** și a amenințat-o cu răfuiala fizică și a numit-o cu cuvinte necenzurate și injurioase. A comunicat că la data de 25 ianaurie 2025 a fost emis ordin de restricție pe o durată de 10 zile pe numele soțului său Tomohin Iulian în privința Valeriei Timohin iar soțul său a ignorat acest orin de restricție. (*f.d.5*)
- *Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 25 ianuarie 2025 și planșa fotografică* conform cărora a fost supus cercetării domiciliul de pe *****. (*f.d. 6-8*)
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 25 ianuarie 2025*, potrivit căruia acesta a declarat că la data de 25 ianuarie 2025 ora 08:30 a venit la adresa *****, la concubina sa Timohin Valeria, știind despre faptul că este emis ordin de restricție în privința Valeriei Timohin, pentru ca să-și ia careva lucruri persoanle. (*f.d. 9*).
- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 8 din 25 ianuarie 2025*, potrivit căruia lui Timohin Iulian i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu din *****, pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 25 ianuarie 2025, ora 04:43 și până la data de 04 februarie 2025, ora 04:43 (*f.d. 11*)

21. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

22. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 385721 din 25 ianuarie 2025.

23. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

24. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

25. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Timohin Iulian şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

26. Faptul că Timohin Iulian a fost prezent la întocmirea Ordinului de restricție de urgență *nr. 8 din 25 ianuarie 2025* se confirmă prin semnătura contravenientului privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 25 ianuarie 2025.

27. În ședință s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență cu nr. 8 din 25 ianuarie 2025, emis contra acțiunilor lui Timohin Iulian nu a fost executat, prin fapta ultimul la 25 ianuarie 2025, ora 08:30, a venit la domiciliul Valeriei Timohin în ***** unde a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuiala.

28. Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 8 din 25 ianuarie 2025, Timohin Iulian a fost obligat:

- Să părăsească imediat locuința comună din ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

29. Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis lui Timohin Iulian:

- Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Timohin Valeria;
- Apropierea de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează;
- I s-a interzis orice contact, inclusiv telefonci sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima.

30. După cum rezultă din circumstanțele speței, Timohin Iulian a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 8 din 25 ianuarie 2025, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

31. Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Timohin Iulian de Timohin Valeria.

32. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

33. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

34. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

35. Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

36. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 ianuarie 2025, agentul constatator nu s-a expus cu privire la aplicarea în privința lui Timohin Iulian a pedepsei.

37. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

38. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

39. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Timohin Iulian a exprimat acordul și disponibilitatea de a executa sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

40. Instanța de judecată evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

41. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Timohin Iulian urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și anume de 45 ore.

42. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

43. Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

44. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Timohin Iulian vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Timohin Iulian să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Timohin Iulian că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**