1-25176228-09-1-18122025
Dosarul nr. 1-235/2025

SENTINȚA
În numele legii

08 aprilie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența :
Președintele ședinței, judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Fală Marcel
Avocatului Hadîrcă Eugen
Inculpatului Cîrcel *****

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui,

Cîrcel *** *****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, necăsătorit, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Sîngerei, nr. 1-114/15 din 03.12.2015, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;*

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-51/21 din 24.03.2021 în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore;

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-171/2021 din 06.09.2021, în baza art. 175 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 10 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

a c o n s t a t a t:

1. Cîrcel ***** la 23 noiembrie 2025, aproximativ la ora 21:15, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. *****, perfectat pe numele său, valabil pentru categoriile A, B și C, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*", a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe str. ***** din orașul *****, unde la un moment dat a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Cîrcel ***** *****, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", care a stabilit la Cîrcel ***** *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cîrcel ***** *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal „*conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vaporii de alcool din aerul expirat ce depășește de 0.35 mg/l."*

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 17.02.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cîrcel *****, asistat de către apărătorul Hadîrcă Eugeniu, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Hadîrcă Eugeniu și procurorul Fală Marcel, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

6. Instanța notează că CEDO a statuat că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie, în mod expres sau tacit, la garanțiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, pentru a fi efectivă în sensul Convenției, o astfel de renunțare trebuie să fie stabilită într-un mod neechivoc și să fie însoțită de garanții minime proporționale cu importanța sa (Pfeifer și Plankl împotriva Austriei, 1992, pct. 37. În plus, nu trebuie să aducă atingere niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), 2006, pct.*****6; Dvorski împotriva Croației (MC), 2015, pct. 100*].

7. Fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cîrcel ***** și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 23.11.2025 într-adevăr a urcat la volanul automobilului său de model „*****" cu nr. de înmatriculare ***** în stare de ebrietate,

însă nu-și aduce aminte din cauza unor traumatisme cum a fost supus testării alcoolscopice. A doua zi i-au fost aduse la cunoștință rezultatele, concentrația de alcool fiind de 0,87 mg/l. Se căiește de cele săvârșite și solicit aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

II. Circumstanțele stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- ***declarațiile martorului*** **Ostap Anton Victor,** care a declarat că deține funcția de ofițer al Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de poliție Sîngerei. La 23 noiembrie 2025, de la ora 08:00 până la 24 noiembrie 2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în raionul Sîngerei, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 2131 împreună cu colegul său Cazacu Alexandru. La 23 noiembrie 2025, aproximativ la orele 21:10, patrulau străzile orașului *****. La un moment dat, aflându-se pe strada Anton Crihan a auzit un zgomot asemănător cu cel de ciocnire cu mijlocul de transport. Imediat au pornit girofarul automobilului de serviciu și au pornit spre magazinul „Hermes", situat pe str. *****, tot în acel moment a fost apelat telefonic de către colegul său Ouș Ruslan, care i-a comunicat că un automobil de model „*****" de culoare gri a tamponat indicatorul rutier instalat în apropiere de sensul giratoriu de lângă magazinul „Hermes", după care s-a deplasat în apropiere de magazinul „Speranța" unde a parcat automobilul neregulamentar pe trotuar. Imediat s-au deplasat la fața locului unde au observat că automobilul de model „*****" de culoare gri cu numărul de înmatriculare ***** este parcat neregulamentar pe trotuar, iar conducătorul automobilului se afla lângă automobil. Discutând cu acesta, ultimul s-a prezentat ca fiind Cîrcel *****, născut în 1987, domiciliat or. *****, str. **********. Au solicitat de la Cîrcel ***** actele pentru automobil, la ce acesta le-a comunicat că nu are asupra sa careva acte. În timpul discuției de la acesta s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală din ce au considerat rezonabil că se afla în stare de ebrietate, mai mult ca atât acesta avea o vorbă neclară și hainele îi erau murdare de noroi. Atunci lui Cîrcel ***** i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Ulterior lui Cîrcel ***** i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcotestul „Drager", pentru stabilirea stării de ebrietate, fiind testat Cîrcel *****, s-a stabilit o concentrație de 0,87 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, după care lui Cîrcel ***** i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge la spitalul raional *****, la ce ultimul a refuzat. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobilul de model „ *****" de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Cîrcel ***** și evacuată la parcarea specială auto amplasată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4, iar Cîrcel ***** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului. După care Cîrcel ***** a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 23 noiembrie 2025, aproximativ la orele 21:10 în or. *****, str. ***** a condus automobilul de model „ *****" de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, fiind suspect în stare de ebrietate. Menționează că Cîrcel ***** nu a recunoscut faptul că la 23 noiembrie 2025, aproximativ ora 21:10, a condus automobilul

menționat supra în or. *****, str. ***** și nu a recunoscut faptul că a tamponat cu automobilul său indicatorul rutier instalat în apropiere de magazinul „Herrnes”. La 27 noiembrie 2025, în privința lui Cîrcel ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul că la 23 noiembrie 2025, aproximativ orele 21:00, a tamponat cu automobilul său indicatorul rutier cu nr. 4.2.3 instalat în apropiere de magazinul „Hermes”. Fiind audiat în cadrul examinării **materialului R-2 al IP** Sîngerei cu nr. 20252205370 din 23.11.2025, Cîrcel ***** a recunoscut că a comis fapta incriminată (**f.d. 25-27);**

- **declarațiile martorului Ouș Ruslan Igor,** care a declarat că deține funcția de subofițer superior al Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Sîngerei. La 23 noiembrie 2025, aproximativ la orele 20:55, fiind în afara orelor de serviciu se deplasa spre domiciliu fiind în vizită la niște rude. Deplasându-se pe lângă restaurantul „Hermes”, amplasat pe str. *****, la un moment dat a observat că în apropiere de magazinul "Speranța” pe trotuar era parcat neregulamentar un automobil de model „*****” de culoare gri, iar lângă automobil se afla o persoană de gen masculin, lui necunoscută, care vizibil se afla in stare de ebrietate, deoarece se deplasa haotic. Considerând că persoana respectivă este conducătorul automobilului, imediat l-a apelat telefonic pe colegul său Ostap Anton, ofițer al SSTAR al IP Sîngerei, care se afla la serviciu, comunicându- i cele întâmplate, după care s-a deplasat la domiciliu. Menționează faptul că el nu a observat cum automobilul menționat supra a lovit indicatorul rutier instalat lângă sensul giratoriu în apropiere de restaurantul „Hermes”, însă a considerat că conducătorul acestuia se afla în stare de ebrietate și a parcat .neregulamentar automobilul pe trotuarul de lângă magazinul „Speranța” (**f.d. 28-29);**
- **declarațiile martorului Cazacu** ***** care a declarat că deține funcția de ofițer al Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere al Inspectoratului de poliție Sîngerei, în grad special de comisar. La 23 noiembrie 2025, de la ora 08:00 până la 24 noiembrie 2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în raionul *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 2131 împreună cu colegul său Ostap Anton în grad special de inspector. La 23 noiembrie 2025, aproximativ la orele 21:10, patrulau străzile orașului *****. La un moment dat, aflându-se pe strada Anton Crihan au auzit un zgomot asemănător cu cel de ciocnire cu mijlocul de transport. Imediat au pornit girofarul automobilului de serviciu și au pornit spre magazinul „Hermes”, situat pe str. *****, tot în acel moment pe colegul său Ostap Anton l-a apelat cineva și i-a comunicat că un automobil de model „*****” de culoare gri a tamponat indicatorul rutier instalat în apropiere de sensul giratoriu de lângă magazinul „Hermes”, după care s-a deplasat în apropiere de magazinul „Speranța”, unde a parcat automobilul neregulamentar pe trotuar. Imediat s-au deplasat la fața locului unde au observat că automobilul de model „*****” de culoare gri cu numărul de înmatriculare ***** este parcat neregulamentar pe trotuar, iar conducătorul automobilului se afla lângă automobil. Discutând cu acesta, ultimul s-a prezentat ca fiind Cîrcel *****, născut în 1987, domiciliat or. *****, str. **********. Au solicitat de la Cîrcel ***** actele pentru automobil, la ce acesta le-a comunicat că nu are asupra sa careva acte. în timpul discuției de la cesta s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea

bucală din ce a considerat rezonabil că se afla în stare de ebrietate. Mai mult ca atât, acesta avea o vorbă neclară și hainele îi erau murdare de noroi. Atunci lui Cîrcel ***** i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Atunci lui Cîrcel ***** i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcotestul „Drager", pentru stabilirea stării de ebrietate, fiind testat Cîrcel *****, s-a stabilit o concentrație de 0,87 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, după care lui Cîrcel ***** i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge la spitalul raional *****, la ce ultimul a refuzat. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobilul de model „ *****" de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Cîrcel ***** și evacuată la parcarea specială auto amplasată în mun. Bălți str. Dumitru Dragomir 4, iar Cîrcel ***** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului. După care, Cîrcel ***** a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 23 noiembrie 2025, aproximativ la orele 21:10, în or. *****, str. ***** a condus automobilul de model „*****" de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, fiind suspect în stare de ebrietate. Menționează că Cîrcel ***** nu a recunoscut faptul că la 23 noiembrie 2025, aproximativ ora 21:10, a condus automobilul menționat supra în or. *****, str. ***** și nu a recunoscut faptul că a tamponat cu automobilul său indicatorul rutier instalat în apropiere de magazinul „Hermes" (**f.d. 30-31);**

- **proces-verbal de testare alcoolscopică,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 23.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică în privința lui Cîrcel ***** ***** (**f.d. 5);**

- **proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 23.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Cîrcel ***** ***** (**f.d. 6);**

- **proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 23.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Cîrcel ***** ***** de la conducerea mijlocului de transport de marcă „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** (**f.d. 7);**

- **proces-verbal nr. 176 din 23.11.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,** prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Cîrcel ***** *****. în cadrul examinării Cîrcel ***** ***** a refuzat de a-i fi prelevate mostre de sânge pentru stabilirea gradului de alcoolemie în sânge (**f.d. 9-10);**

- **copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01108486,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 23.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de marcă „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare ***** (**f.d. 11);**

- **copia proces-verbal de cercetare la fața locului,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 23.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de cercetare la fața locului a accidentului rutier (**f.d. 18-19);**

- **copia proces-verbal cu privire la contravenție din 27.11.2025,** prin care Cîrcel ***** ***** a fost sancționat contravențional pentru încălcarea pct. 14 și pct. 45 din RCR (**f.d. 21);**

- **proces-verbal de examinare a obiectului,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 25.11.2025, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6820 din 23.11.2025 privind rezultatele testării alcoolscopice a ltii Cîrcel ***** ***** (**f.d. 23)**;

- **proces-verbal de ridicare,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 28.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la Brînzilă Dorin a unui suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R (**f.d. 33);**

- **proces-verbal de examinare a obiectului,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 28.11.2025, prin care a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega" ridicat de la Brînzilă Dorin, pe care este stocat un fișier video, pe care este înregistrat momentul unde un automobil de model „*****", de culoare gri se parchează neregulamentar pe trotuarul de lângă magazinul „Speranța", după care de la volanul automobilului menționat supra coboară o persoană de gen masculin, care se aseamănă cu Cîrcel *****, a.n. 1987, locuitor al or. *****, str. **********, iar la scurt timp persoana care se aseamănă cu Cîrcel ***** discută cu angajații poliției (**f.d. 35);**

- **proces-verbal de ridicare,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 28.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la agentul constatator Ostap Anton a unui suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R (**f.d. 38);**

- **proces-verbal de examinare a obiectului,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 28.11.2025, prin care a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega" ridicat de la ofițerul SSTAR al Inspectoratului de poliție *****, inspector, Ostap Anton, pe care sunt stocate 3(trei) fișiere video, pe care este înregistrat momentul unde un automobil de model „*****" de culoare gri se ciocnește în indicatorul rutier instalat la sensul giratoriu în apropiere de restaurantul „Hermes", apoi este înregistrat momentul când o persoană de gen masculin care se aseamănă cu Cîrcel *****, a.n. 1987, locuitor al or. *****, str. ********** discută cu angajații poliției și semnează careva acte în porbagajul automobilului de serviciu al poliției. Ulterior discuției, persoana care se aseamănă cu Cîrcel ***** este supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", rezultatul final fiind de 0,87 mg/L vapori de alcool în aerul expirat (**f.d. 40)**

- **tichet „Drager Alcotest 6820" din 23.11.2025,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.11.2025 (**f.d. 22)**

- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată o înregistrare audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.11.2025 (**f.d. 34)**

- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care sunt stocate trei înregistrări audio-

video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.11.2025 (**f.d. 39).**

III. Argumentele acuzării

9. În cadrul ședinței de judecată Procurorul din cadrul Procuraturii Bălți Oficiul Sîngerei Fală Marcel, a susținut învinuirea și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și anume suspendarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Mijlocul material de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

IV. Argumentele apărării

10. În cadrul ședinței de judecată apărarea, reprezentată de avocatul Hadîrcă Eugeniu, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

V. Aprecierea instanței.

10. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Cîrcel ***** *******, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vaporii de alcool din aerul expirat ce depășește de 0.35 mg/l.”*

17. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

18. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

19. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau

starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

20. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

21. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg „*toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.”*

22. Conform art. 134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înțelege *„starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.”*

23. Conform art. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei „*se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.”*

24. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

25. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

26. *Subiectul* infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

27. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Cîrcel *******, în *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vaporii de alcool din aerul expirat ce depășește de 0.35 mg/l*.

VI. Pedeapsa stabilită

28. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al

infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

29. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una gravă şi pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

30. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

31. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

32. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în considerare personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Sîngerei, nr. 1-114/15 din 03.12.2015, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-51/21 din 24.03.2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-171/2021 din 06.09.2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 10 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

34. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

35. În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Cîrcel ***** ******* este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, cu aplicarea sancțiunii complimentare și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

38. Astfel, având în vedere comportamentul preinfracțional şi postinfracțional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privința lui **Cîrcel ******* nu este rațional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

39. Astfel, în ce privește pedeapsa complimentară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

40. La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate.

41. Astfel că, atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise. Ținând cont că, inculpatului **Cîrcel *******, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței aceasta urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului **Cîrcel ******* privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

42. Totodată, se informează persoana condamnată precum că, potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

VII. Cu referire la corpurile delicte.

43. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

44. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, mijloacele materiale de probă:

- **tichet „Drager Alcotest 6820" din 23.11.2025,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.11.2025 (**f.d. 22)** - *de păstrat la materialele cauzei*;
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată o înregistrare audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.11.2025 (**f.d. 34)** - *de păstrat la materialele cauzei*;
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care sunt stocate trei înregistrări audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.11.2025 (**f.d. 39)**- *de păstrat la materialele cauzei.*

45. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.*****0[1] din Codul Penal, art. 338-341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cîrcel ***** *****,** *născut la* *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi**) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită, lui **Cîrcel ***** *****, se suspendă pe un termen de **1 (unu) an** şi nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixat condamnatul **Cîrcel ***** *****,** nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă **Cîrcel ***** *****,** ca pe perioada de probațiune fixat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organele competente.

Controlul asupra executării de către **Cîrcel ***** ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Mijloacele materiale de probă:

- **tichet „Drager Alcotest 6820" din 23.11.2025,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.11.2025 - *de păstrat la materialele cauzei*;
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată o înregistrare audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.11.2025 - *de păstrat la materialele cauzei*;
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care sunt stocate trei înregistrări audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.11.2025 - *de păstrat la materialele cauzei.*

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice" în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Sentința pronunțată integral la data de 08 aprilie 2026.

Președintele ședinței,

Judecător **Păun Cristina**