Partea introductivă
Dosarul nr. 2-22265/22
2-22147349-12-2-10102022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de*****către *****cu privire la declararea recipiselor nule, și

la cererea de chemare în judecată conexă depusă de *****către*****și ***** cu privire la încasarea datoriei,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 07 octombrie 2022,*****a depus o cerere de chemare în judecată către *****cu privire la declararea recipiselor nule.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în luna februarie 2022, aflându-se într-o situație financiară grea s-a adresat după ajutor la unchiul său ***** pentru a lua cu împrumut 2500,00 Euro. Ultimul l-a anunțat că nu dispune de bani, dar un prieten de a lui poate să-l ajute, deoarece el dă cu împrumut cu achitarea unui procent lunar, în lipsa de alternativă*****s-a întâlnit cu *****și, după ce i-a povestit pentru ce are nevoie de bani și a aflat condițiile de acordare, a convenit să împrumute de la pârât suma de 2500 Euro.

Conform recipisei din 17 februarie 2022 urma să achite lunar 15%, termenul de întoarcere nefiind indicat, reclamantul a achitat în luna martie procentele în sumă de 375 euro, pentru luna aprilie a adus numai 200 euro, fiind în întârziere cu achitarea procentului cu câteva zile, reclamantul l-a anunțat pe *****că îi va achita restanța în timpul apropiat și procentul pe luna următoare, din lipsă de bani nu a mai achitat restanța de 175 euro și nici procentul lunar.

Relevă că, pârâtul l-a chemat la el acasă și în mod obraznic cu amenințări l-a impus să scrie încă o recipisă, deoarece după el a hotărât să-l penalizeze pentru întârziere cu plata de 100% pentru fiecare zi de întârziată de achitare a celor 175

euro.

Reclamantul susține că, fiind înjosit, amenințat și sub presiunea psihică și fizică a pârâtului, la 03 mai 2022, a scris sub dictare recipisa precum că a mai împrumutat 5600,00 Euro, de facto acești bani nefiind transmiși și respectiv primiți de dânsul.

Menționează reclamantul că, la 09 iunie 2022, *****mișelește l-a ademenit, la el în garajul de lângă casă unde sub presiune psihică și amenințări cu răfuiala fizică l-a impus pe reclamant să mai scrie o recipisă de împrumut în sumă de 4600,00 Euro, această sumă fiind calculată ca procent la recipisa de 5600,00 Euro.

Mai menționează că, pârâtul *****, urmând planul său meschin-criminal, l-a amenințat pe reclamant că va telefona părinții și toate rudele, se va duce în sat și le v-a face mari probleme, astfel, l-a impus pe reclamant să vină la el acasă pe data de 15 iunie 2022 cu 2 zile înainte de ziua de achitare a procentului pentru a concretiza situația și a convenit asupra relațiilor lor.

La fel, menționează reclamantul *****, crezând că pârâtul este sincer a venit la el acasă, îndată ce a întrat, *****a început atacul înjositor cu cuvinte necenzurate și amenințări în adresa lui Mihai, și a moșului său ***** și a părinților, precum că se v-a răfui cu toți, că pentru banii săi el este gata la orice și chiar poate să-i taie gâtul. Dar pentru ca să nu ajungă la aceasta îi mă dă o șansă lui *****după ce v-a scrie o recipisă pe toate procentele calculate. *****iarăși sub presiune, fiind amenințat cu moartea și răfuiala fizică, fiind amenințați părinții și cei apropiați a scris sub dictare încă o recipisă, precum că a împrumutat 10920,00 Euro, aceasta fiind adunate procente peste procente.

Comunică că, *****l-a obligat ca în recipise să-1 scrie pe cel mai bun prieten, ***** ca persoană de încredere, pentru a mări volumul și cercul șantajului. ***** despre recipisele date nu cunoaște nimic, nu a participat la întocmirea lor și nici nu le-a semnat.

Mai comunică că, despre situația dată a aflat mama sa, *****, și la 19august 2022, împreună cu*****s-au deplasat la ***** la domiciliu pentru a achita datoria în sumă de 2500,00 Euro și a clarifica situația cu recipisele scrise sub amenințare și contrar voinței.

Relevă că, având o discuție de aproape 2 ore nu au ajuns la niciun numitor comun, și *****a recunoscut că real a transmis 2500,00 Euro, dar e de acord să-i primească în contul stingerii procentului și numai după ce vor fi achitate recipisele în sumă de 21120,00 Euro el v-a primi suma de bază.

Reclamantul*****a invocat că, *****a confirmat că acesta este modul lui de viață, așa câștigă bani și nu-1 interesează prin ce metode, se bucură când găsește astfel de proști și-i poate mulge la infinit și că el a anunțat că are multe metode de a valorifica recipisele și numai prin șantaj, agresiune și bătaie se primește mai ușor, dar sunt cazuri când apelează și în judecată.

Susține că, în aceste circumstanțe, când *****real a dat cu împrumut 2500,00 euro cu achitarea lunară a 15%, acțiunile lui de includere a „sciocicului” de calculare zilnică sunt ilegale și recipisele scrise sub amenințare, cu pericol de viață, cu aplicarea violenței psihice, sunt criminale și este o escrocherie curată folosită de criminalii anilor 90. Acest fapt se confirmă prin convorbirile telefonice cu amenințări și batjocură care sunt înregistrate în telefonul lui *****.

Din acest motiv, întru apărarea drepturilor, prevenirea abuzurilor și acțiunilor ilegale ale lui ***** la 23 august 2022 și 12 septembrie 2022, reclamantul*****a depus plângeri privind atragerea la răspundere penală a persoanei vinovate în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155, 189,190 și 247 din Codul penal, iar până la ziua depunerii prezentei cereri nu are nicio soluție primită.

În continuare susține că, recipisele de împrumut bănesc din 03 mai 2022, 09 iunie 2022 și 15 iunie 2022 contravin ordinii publice, bunelor moravuri și potrivit art. 334 din Codul civil sunt nule.

Consideră că aceste recipise de împrumut sunt nule potrivit prevederilor art. 342, deoarece au fost încheiate în urma constrângerii prin violență psihică cu amenințarea aplicării și violenței fizice periculoase pentru viață și sănătate. Recipisele (actul juridic) pe care*****le-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care cunoștea *****și în final a profitat în condiții extrem de nefavorabile și în cele din urmă*****s-a pomenit într-o situație și mai grea de până la 17 februarie 2022.

Susține că acțiunea depusă este întemeiată, deoarece aceste 3 recipise au fost semnate sub influența pârâtului în circumstanțele nefavorabile pentru reclamant în acel moment și sumele indicate în aceste 3 recipise nu au fost transmise, astfel fiind fondate pe o cauză falsă și ilicită și respectiv scrise prin constrângere contrar voinței.

Arată că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părți se obligă reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți. Respectiv din partea celui care dă cu împrumut este obligația de a transmite banii ceia ce nu s-a întâmplat în realitate.

Accentuează că, în așa mod, este evident că banii nici n-au fost transmiși, pârâtul din poziție superioară ilegal l-a impus pe*****de a semna aceste recipise de calculare a procentului zilnic, clauză care nu a fost prevăzută și convenită de părți la semnarea tranzacției din 17 februarie 2022.

Menționează că, a solicitat și a primit de la *****un singur împrumut în sumă de 2500,00 Euro, pe care l-a restituit mama sa ***** la 05 septembrie 2022, iar

celelalte 3 recipise de împrumut, din mai și iunie 2022 au fost scrise de*****sub presiune și fiind amenințat de către *****cu răfuiala fizică și deposedarea de bunuri imobile a părinților și a persoanelor apropiate.

Astfel, reclamantul*****a solicitat:

- a declara nulă recipisa din 03 mai 2022 de împrumut bănesc de la *****în sumă de 5600,00 Euro, semnată de *****;
- a declara nulă recipisa din 09 iunie 2022 de împrumut bănesc de la *****în sumă de 4600,00 Euro, semnată de *****;
- a declara nulă recipisa din 15 iunie 2022 de împrumut bănesc de la *****în sumă de 10 920,00 Euro, semnată de *****;
- încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui*****a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

Incidente de procedură

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 octombrie 2022, acțiunea a fost acceptată în procedura de examinare contencioasă fiind stabilită ședință de judecată.

La 24 ianuarie 2023, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, partea pârâtă *****a depus referință (f. d. 20-24), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 24 octombrie 2022, ******a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Strășeni către ***** și ***** privind încasarea datoriei.*

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 03 mai 2022, a acordat lui*****un împrumut bănesc în sumă de 5600 Euro cu o dobândă de 15% lunar, în scopul confirmării tranzacției de împrumut, a scris și semnat recipisă pe care i-a eliberat-o, iar ***** în prezenta tranzacție s-a prezentat ca fidejusor garantând executarea obligației privind restituirea sumei.

A indicat că, ulterior, la 08 iunie 2022, a acordat lui*****un împrumut bănesc în sumă de 4600 Euro, cu obligația de restituire la timp, în scopul confirmării tranzacției de împrumut, a scris și a semnat recipisă pe care i-a eliberat-o.

A mai indicat că, la 15 iunie 2022, a acordat lui*****un împrumut bănesc în sumă de 10920 Euro, cu obligația de restituire la timp, în scopul confirmării tranzacției de împrumut, a scris și a semnat recipisă pe care i-a eliberat-o, iar, ***** în prezenta tranzacție s-a prezentat ca fidejusor garantând executarea obligației privind restituirea sumei.

A menționat că, la 13 septembrie 2022, mama lui *****, ***** a restituit o parte din împrumutul acordat fiului său*****în mărime de 200 Euro.

A susținut că, pârâții, nici*****și nici ***** nu și-au onorat obligațiunile asumate prin contractele de împrumut, deși cunosc foarte bine că este încadrat în

grad de dezabilitate, este invalid, iar unica sursă de întreținere a sa este pensia de invaliditate.

A comunicat că, au fost întreprinse mai multe acțiuni cu privire la executarea benevolă a obligației asumate prin contract însă acestea nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv. La scadență însă pârâții nu și-au executat obligațiile ce și le-au asumat, de multe ori a solicitat pârâților -*****și ***** să-i restituie datoria, la care ei invocau diverse motive.

Reclamantul consideră că pârâții urmează a fi obligați pe cale judecătorească la restituirea sumelor împrumutului conform recipisei din 03 mai 2022 în sumă de 5600 Euro, în mod solidar de la pârâții*****și *****; conform recipisei din 08 iunie 2022 în sumă de 4600 Euro de la pârâtul *****; conform recipisei din 15 iunie 2022 în sumă de 10920 Euro în mod solidar de la pârâții*****și *****.

Astfel, reclamantul *****a solicitat încasarea în total a sumei de 20920 Euro - dintre care de la pârâții*****și ***** urmeaază a fi încasată în mod solidar suma de 16320 Euro, iar de la pârâtul*****suma de 4600 Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 februarie 2023, s-a strămutat la Judecătoria *****, sediul Centru spre conexare cauza civilă nr.2-22154854-48-25102022, la cererea de chemare în judecată depusă de *****către*****și ***** cu privire la încasarea datoriei.

*Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 iunie 2023,* **s-a conexat** într-un singur proces cauzele civile la cererea de chemare în judecată depusă de *****către*****și ***** cu privire la încasarea datoriei și la cererea de chemare în judecată depusă de*****către *****cu privire la declararea recipiselor nule, cu atribuirea numărului nr.2-22265/22.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată

Reclamantul/pârâtul*****și avocatul său Anatolie Bacalîm, împuternicit în baza mandatului Seria MA nr.1515762 din 28 septembrie 2022, în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind legali citați despre data, locul și ora ședinței de judecată (f. d. 85).

Pârâtul/reclamantul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 12.02.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 81).

Pârâtul *****, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 102-105 din Codul de procedură civilă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului/pârât*****și a pârâtului *****, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată consideră oportun de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de*****și de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de *****din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din înscrisurile și lucrările dosarului, s-a stabilit că, prin recipisa din 17 februarie 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 2500 Euro, la 15% lunar, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp. Tot, din conținutul recipisei din 17 februarie 2022, se atestă că ***** s-a obligat să fie persoană de încredere pentru *****, care a împrumutat de la *****suma de 2500 euro (f. d. 8).

În continuare, s-a stabilit că, prin recipisa din 03 mai 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 5600 Euro, la 15% lunar, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp. Tot, din conținutul recipisei din 03 mai 2022, se atestă că

***** s-a obligat să fie persoană de încredere pentru *****, care a împrumutat de la *****suma de 5600 euro (f. d. 9).

Prin recipisa din 09 iunie 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 4600 euro, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp (f. d. 10).

Prin recipisa din 15 iunie 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 10920 Euro, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp (f. d. 11). Tot, din conținutul recipisei din 15 iunie 2022 se atestă că ***** s-a obligat să fie persoană de încredere pentru *****l care a împrumutat de la *****suma de 10920 euro.

Așadar, reclamantul *****, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat declararea nulă a recipisei din 03 mai 2022 în sumă de 5600,00 Euro, declararea nulă a recipisei din 09 iunie 2022 în sumă de 4600,00 Euro și declararea nulă a recipisei din 15 iunie 2022 în sumă de 10 920,00 Euro, invocând că acestea au fost semnate prin constrângere prin violență psihică și amenințare fizică.

Conform înscrisurilor din dosar, la 23 august 2022, reclamantul*****a depus o plângere către Inspectoratul General de Poliție, prin care a solicitat atragerea la răspunderea penală a cet. *****pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 CP, art.189 CP, art.190 CP și art.244/1 alin.2 CP (f. d. 12).

La 12 septembrie 2022, reclamantul*****a depus o plângere către Inspectoratul de poliție Centru, mun. *****, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. *****pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art.247 CP.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală al IP centru al DP ***** din 21 noiembrie 2022, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.247 alin.(1) din Codul penal, atribuindu-i cauzei penale nr.2022011773.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului ***** din 01 martie 2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui *****Alexei, bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 247 alin.(l) din Codul penal, în temeiul art.284 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. S-a clasat procesul penal în cauza penală nr. 2022011773, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța din 01 martie 2023, emisă de procurorul în Procuratura municipiului *****, avocatul Anatolie Bacalîm, a contestat-o în baza art.313 CPP în instanța de judecată, iar prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 20 martie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibil înscrisul nesemnat din numele avocatului Anatolie Bacalîm, în interesele lui ***** și *****.

Ulterior, avocatul Anatolie Bacalîm, a susținut că respectiva încheiere a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel *****, însă până la momentul examinării cauzei nu a prezentat niciun înscris referitor la rezultatele examinării recursului.

Pornind de la această situație de fapt, instanța reține următoarele.

Conform art. 327 din Codul civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor. (5) Prin acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de nulitate.

Prevederile art.328 din Codul civil reglementează că, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Art. 342 din Codul civil statuiază că, (1) Actul juridic încheiat în urma constrângerii prin violenţă fizică sau psihică poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazurile când violenţa a fost exercitată de un terţ.(2) Violenţa este temei de anulare a actului juridic numai în cazul în care se demonstrează că este de natură să determine o persoană să creadă că ea, soţul, o rudă sau o altă persoană apropiată ori onoarea sau patrimoniul lor sunt expuşi unui pericol iminent. (3) În sensul prezentului articol, nu există violenţă atunci când autorul ei nu a utilizat vreun mijloc ilicit, iar partea constrânsă a avut o alternativă rezonabilă.

Aici, instanța notează că violenţa este constrângerea sau ameninţarea unei persoane cu un rău injust care îi produce o temere care o determină să încheie un act juridic, pe care altfel nu l-ar fi încheiat.

Violenţa – viciu de consimţământ presupune două elemente constitutive:

- *elementul obiectiv*, care constă în amenţarea cu un rău;

- *elementul subiectiv*, care constă în temerea, ca consecinţă a ameninţării, care afectează consimţământul.

Răul cu care se ameninţă poate fi de natură patrimonială (de ex., distrugerea unui bun), fizică (de ex., vătămarea integrităţii corporale) sau morală (de ex., compromiterea reputaţiei).

În afară de persoana ameninţată răul poate privi pe soţ, o rudă sau altă persoană apropiată.

Spre deosebire de dol, care, de regulă, provine de la cealaltă parte, şi numai în anumite condiţii poate emana de la terţi, în privinţa violenţei legea precizează expres că ea este temei de anulare şi atunci când este exercitată de un terţ. Din punct de vedere juridic este indiferent dacă ea emană de la cealaltă parte a actului juridic sau de la un terţ.

Pentru ca violenţa să servească ca temei de anulare a actului juridic trebuie să fie întrunite următoarele condiţii:

- violenţa trebuie să fie determinantă pentru încheierea actului juridic;
- pericolul la care este supusă victima sau patrimoniul ei trebuie să fie iminent.

Aprecierea existenţei acestor condiţii se face în fiecare caz concret, reieşind din împrejurările încheierii actului juridic şi persoana victimei (vârsta, experienţa, forţa fizică sau morală etc.).

Violenţa - viciu de consimţământ este atunci când ameninţarea cu un rău este injustă, nelegitimă. Nu constituie violenţă faptul de a ameninţa cu folosirea unei căi legitime sau cu exercitarea unui drept. De exemplu, creditorul îl ameninţă pe debitor că îl va da în judecată dacă acela nu va îndeplini obligaţiile sale contractuale.

Actul încheiat prin violenţă este lovit de nulitate relativă. Nulitatea rezultată din violenţă poate fi acoperită prin confirmare numai după încetarea violenţei, astfel încât actul juridic al confirmării să nu fie el însuşi viciat.

Dovada violenţei incumbă celui ce invocă acest viciu de consimţământ. Fiind un fapt juridic, violenţa poate fi dovedită cu orice mijloace de probă.

Astfel, raportând prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele constatate pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de respingere a acțiunii lui*****ca fiind neîntemeiată.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi

dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În sensul, art.117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

În aspectul celor arătate, instanța reține că reclamantul*****nu a prezentat nicio probă plauzibilă care să confirme cu certitudine că recipisele invocate au fost semnate prin constrângere, ca urmare a amenințărilor cu răfuială fizică sau aplicarea violenței din partea-pârâtului *****

Referitor la acțiunea conexă depusă de *****către**și ***** cu privire la încasarea datoriei, se reține următoarele.***

Prin recipisa din 03 mai 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 5600 Euro, la 15% lunar, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp. Tot, din conținutul recipisei din 03 mai 2022 se atestă că ***** s-a obligat să fie persoană de încredere, pentru *****l care a împrumutat de la *****suma de 5600 euro.

Potrivit recipisei din 09 iunie 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 4600 euro, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp.

Conform recipisei din 15 iunie 2022,*****a împrumutat de la *****suma de 10920 Euro, prin care s-a obligat să întoarcă banii la timp. Tot, din conținutul recipisei din 15 iunie 2022, se atestă că ***** s-a obligat să fie persoană de încredere pentru *****, care a împrumutat de la *****suma de 10920 euro.

Potrivit somației/pretenției, *****a informat pârâtul*****și pârâtul ***** privind nerespectarea obligațiunilor asumate în temeiul recipiselor din 03 mai 2022, din 09 iunie 2022 și din 15 iunie 2022 (f. d. 13), acordând pârâtului termen să achite datoria în sumă de 20920 Euro, în decurs de 5 zile calendaristice din momentul recepționării (f. d. 10).

Însă, dat fiind faptul că pârâții nu și-a onorat obligațiunea pecuniară asumată, ne prezentând probe, care ar justifica executarea obligațiunilor asumate prin recipise, reclamantul pe pretențiile conexe *****pretinde încasarea datoriei rezultată din recipisele din 03 mai 2022, din 09 iunie 2022 și din 15 iunie 2022, în sumă de 20920 Euro.

Instanța de judecată atestă că, între *****și *****, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Conform prevederilor art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art.775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Potrivit art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art.858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art.992 alin.(1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Iar, conform alin.(2) al aceluiași articol, împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preturile au crescut ori au scăzut.

Instanța de judecată constată că prin recipisele, în baza căreia reclamantul pe pretențiile conexe *****își întemeiază pretenția, pârâtul *****, datele de identitate ale căruia sunt indicate expres, și-a manifestat voința expresă spre naşterea raportului juridic civil.

Consimțământul, cu referire la art. 312 din Codul civil, se reține a fi liber exprimat, manifestat prin comportamentul lui *****, care a semnat recipisele, acceptând individual oferta aplicând semnătura. Forma scrisă a recipisei, verificată

prin prisma art. 321 alin.(1) din Codul civil, a fost respectată, recipisele a fost întocmită prin acordul ambelor părți, art. 323 lit. b) din Codul civil. Respectiv, temei de nulitate, în sensul art. 324 alin.(1) din Codul civil, nu este.

Pornind de la scopul probațiunii, ce rezidă din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 din Codul de procedură civilă, în special, aprecierea probelor, determinarea circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părțile, reținând tipul contractului dintre reclamantul pe pretențiile conexe *****și *****, forma recipisei, încheiată prin simplul acord de voință, efectele juridice ale recipisei scrise, principiul forţei obligatorii care guvernează efectele contractelor între părţi și principiul relativității efectelor contractului, instanța de judecată reține că reclamantul pe pretențiile conexe *****a făcut dovada raportului juridic civil, exact cum reclamă art. 118, 122 din Codul de procedură civilă.

Or, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil, care ar confirma stingerea obligației, încetarea raportului juridic și lipsa temeiului de despăgubire a creditorului. Astfel, recipisa semnată personal, în sensul art. 992, 993, 996 din Codul civil, denotă că manifestarea de voință la stabilirea raportului juridic, libertatea contractuală, au fost respectate, iar recipisa obligă la ceia ce a fost prevăzut în ea conform acordului. Semnând recipisele, părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, forma acestuia, momentul și locul încheierii (art. 1027, 1028, 1047 din Codul civil).

Având în vedere aspectele reținute, instanța de judecată conchide de a încasa de la *****, în beneficiul lui ***** suma de 20920 Euro cu titlu de datorie, rezultată din recipisele semnate în data de 03 mai 2022, din 09 iunie 2022 și din 15 iunie 2022.

În partea cerinței privind încasarea solidară de la pârâtul ***** a sumei datoriei, instanța va respinge cerința ca fiind neîntemeiată, or, înscrisul prezentat întru confirmarea obligațiilor solidare ale pârâților*****și *****, nu corespunde condițiilor de formă și conținut, pentru a considera că ultimii ar avea obligațiuni solidare față de reclamantul *****

Din acest punct de vedere, instanța relevă că în conținutul recipiselor din 03 mai 2022 și 15 iunie 2022, ***** este indicat ca persoană de încredere a lui *****, însă nu denotă faptul încheierii unui contract de fidejusiune întru garantarea executării contractului de împrumut, așa după cum afirmă reclamantul *****

Potrivit DEX, persoana de încredere se definește ca persoană căreia i se poate încredința orice secret, orice misiune, în speță nefiind specificat expres în ce constă misiunea pârâtului *****.

Realmente, instanța apreciază că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care să confirme caracterul solidar al obligațiilor ce derivă din contractul de împrumut sub formă de recipise din 03 mai 2022 și 15

iunie 2022, pentru a dispune încasarea solidară a datoriei, astfel, în partea pretențiilor înaintate către *****, acțiunea urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Potrivit art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, suma de 11861,60 lei cu titlu de taxă de stat, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin încheierea din 10 noiembrie 2022, urmează a fi încasată de la***** în bugetul de stat (f. d. 19).

Deci, prin prisma circumstanțelor descrise mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de*****către *****cu privire la declararea recipiselor nule.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****către*****și ***** cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la *****, în beneficiul lui ***** datoria în baza recipiselor din 03.05.2022, 09.06.2022 și 15.06.2022 în mărime de 20920 (douăzeci mii nouă sute douăzeci) euro, convertiți în valută națională la cursul BNM la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 11861,60 (unsprezece mii opt sute șaizeci și unu,60) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir