Dosarul nr.4r-5024/23
4-23106178-02-4r-28122023

**D E C I Z I E**

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4713/2023 din 17 noiembrie 2023.

**Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.**

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 03 iulie 2023, SC „Pastrans M.T.” SRL a fost sancționată, de către agentul constatator, cu amendă în mărime de 150 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) Codul contravențional pentru faptul că, la 30 august 2022, efectua transport de persoane cu vehiculul de model***** cu n/î *****, contra cost pe ruta regulată Cimișlia – Satul Nou la alte ore de pornire decât cele indicate în autorizația de transport rutier prin servicii regulate.

**2.** Administratorul SC „Pastrans M.T.” SRL – Anatolie Muntean, la 19.07.2023, a depus la agentul constatator contestație împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate, solicitând declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție menționat și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4713/2023 din 17 noiembrie 2023 a fost admisă contestația declarată de administratorul SC „Pastrans M.T.” SRL – Anatolie Muntean, cu încetarea procesului contravențional inițiat în

temeiul art.197 alin.(8) Codul contravențional în privința persoanei juridice SC „Pastrans M.T.” SRL, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Mîțu Alexandru, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

**5.** În motivarea recursului, recurentul a indicat că agentul constatator a prezentat probe ce confirmă vinovăția SC „Pastrans M.T.” SRL în neluarea măsurilor în privința conducătorilor auto pentru a-i obliga să respecte graficul de circulație.

**6.** Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. În cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

**7.** Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi*

*se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat și în procedura scrisă și alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.* Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

**8.** Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

**9.** În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**10.** Conform prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

**11.** Conform materialelor cauzei se atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01016595 și a deciziei de sancționare din 03.07.2023 SC „Pastrans M.T.” SRL a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în

mărime de 150 unități convenționale pentru faptul că, la 30 august 2022, efectua transport de persoane cu vehiculul de model***** cu n/î *****, contra cost pe ruta regulată Cimișlia – Satul Nou la alte ore de pornire de cât cele indicate în autorizația de transport rutier prin servicii regulate. Administratorul SC ,,Pastrans M.T.” SRL – Anatolie Muntean, la 19.07.2023, a depus la agentul constatator contestație împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate.

**12.** Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 noiembrie 2023 a fost admisă contestația declarată de administratorul SC ,,Pastrans M.T.” SRL – Anatolie Muntean, cu încetarea procesului contravențional inițiat în temeiul art.197 alin.(8) Codul contravențional în privința persoanei juridice SC ,,Pastrans M.T.” SRL, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

**13.** Studiind hotărârea recurată, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând că nu fost administrate suficiente probe, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

**14.** Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

**15.** La caz, Colegiul penal reține că, în calitate de material probatoriu, în cadrul prezentului proces contravențional în susținerea învinuirii înaintate, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe, și anume: -procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01016595 și a deciziei de sancționare din 03.07.2023 SC ,,Pastrans M.T.” SRL (f.d.11); -explicațiile lui Danilov Ivan (f.d. 29); -autorizația de transport rutier nt. 0118431 (f.d.43); -graficul de circulație (f.d.33); -foaia de parcurs seria DAA 43340304 din 30.08.2022 (f.d.35); -borderoul de evidență a biletelor (f.d.34). Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, cât și legătura între ele.

**16.** Or, la examinarea cauzei, instanța de judecată nu a dat o apreciere poziției agentului constatator, cât și nu a analizat probele administrate în susținerea circumstanțelor constatate de organul constatator, coroborându-le și raportându-le la

circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

**17.** În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional.

**18.** Din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Mîțu Alexandru, de a casa integral hotărârea și de a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**19.** Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul agentului constatator, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4713/2023 din 17 noiembrie 2023 și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor