Dosar nr.4-36/26
4-260297742-38-4-10032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2026 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
În lipsa:
Agentului constatator Ruslan Cernica
Contravenientului Igor Ungureanu
Victimei Ecaterina Ungureanu
Fiind efectuată citarea legală

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Ungureanu Igor Grigore, data nașterii: ***** IDN: ***** domiciliul s.***** r-l***** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. 1 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 09.03.2026, agentul constatator executorul judecătoresc Cernica Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Ungureanu Igor în temeiul art. 318 alin.1 Cod Contravențional, pentru faptul că nu a executat în termenul stabilit a documentului executoriu nr. 2-891/22 din 15.11.2022 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sângerei), intrat în vigoare la data de 15.11.2022, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1500,00 lei, pensia pentru întreținerea copilului minor Ungureanu Daniela, a.n.23.04.2009 de la debitorul Ungureanu Igor în beneficiul creditorului Ungureanu Ecaterina.

La data de 10.03.2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Orhei, sediul Telenești conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Ungureanu Igor.

Ulterior, executorul judecătoresc, Cernica Ruslan, la data de 03.04.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Orhei sediul Telenești, a înaintat o cerere prin care a solicitat să fie încetat procesul de examinare a procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.03.2026 în privința lui Ungureanu Igor, pe motiv că contravenientul a achitat restanța la pensia alimentară conform ordinului de încasare a numeralului nr. 51896970 din 30.03.2026 eliberat de BC ,,Moldinconbank,, SA.

În ședința de judecată agentul constatator Cernica Ruslan nu s-a prezentat fiind înștiințat legal.

Contravenientul Ungureanu Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional din următoarele considerentele:

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în

conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În temeiul art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabileşte faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 09.03.2026, agentul constatator executorul judecătoresc Cernica Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Ungureanu Igor în temeiul art. 318 alin.1 Cod Contravențional, pentru faptul că nu a executat în termenul stabilit a documentului executoriu nr. 2-891/22 din 15.11.2022 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sângerei), intrat în vigoare la data de 15.11.2022, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1500 lei, pensia pentru întreținerea copilului minor Ungureanu Daniela, a.n.23.04.2009 de la debitorul Ungureanu Igor în beneficiul creditorului Ungureanu Ecaterina.

La data de 10.03.2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Orhei, sediul Telenești conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Ungureanu Igor.

Însă, la materialele cauzei, executorul judecătoresc, Cernica Ruslan, la data de 03.04.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Orhei sediul Telenești, a înaintat o cerere și care s-a anexat la materialele cauzei, prin care a solicitat să fie încetat procesul de examinare a procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.03.2026 în privința lui Ungureanu Igor, pe motiv că contravenientul a achitat restanța la pensia alimentară conform ordinului de încasare a numeralului nr. 51896970 din 30.03.2026 eliberat de BC „Moldinconbank„ SA. În temeiul documentului executoriu nr. 2-891/22 din 15.11.2022 emis de Judecătoria Bălți sediul Sângerei intrat în vigoare la data de 15.11.2022.

Prin urmare instanța constată că în acțiunile lui Ungureanu Igor nu există faptul contravenției prevăzute de art. 318 alin. 1 Cod Contravențional.

Conform art. 441 Cod Contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Din aceste considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui Ungureanu Igor pe art. 318 alin. 1 Cod Contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În baza art.441, art.461-462 Cod Contravențional, judecata

HOTĂRĂŞTE:

A înceta cauza contravențională în privința lui Ungureanu Igor, pe art. 318 alin. 1 Cod contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător Gheorghe POPA