Dosarul nr.1-25029564-05-1r-24042025

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
președintelui completului de judecată Dmitrii Fujenco
judecătorilor: Inga Gorlenco și Evgheni Bancov

judecând în lipsa părților, recursurile declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, și avocatul Chironachi Vladimir, în interesele învinuitului Bozbei Boris, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 02 aprilie 2025, pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în cauza penală privind învinuirea lui:

Bozbei Boris ***,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *****, *****;

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 287 alin.(1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. De la data de 06 martie 2025 până la data de 02 aprilie 2025 (instanța de fond);
2. De la data de 24 aprilie 2025 până la data de 27 iunie 2025 (instanța de recurs).

Procedura de notificare a fost legal executată.
Părțile nu au depus careva referințe.
Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Potrivit învinuirii formulate, Bozbei Boris Dmitri la 13 ianuarie 2025, în jurul orelor 04:50, aflându-se în stare de ebrietate, împreună cu alte persoane și anume: Cilinghir A.F., Tîrpu D., și Jelez M.G., au venit la marginea orașului Vulcănești și anume: pe str. Lenina, nu departe de monumentul războiului ruso-turc, la parcarea din fața monumentului. În acel moment acolo erau parcate automobile de mare tonaj de model „SCANIA”, cu numere de înmatriculare ucrainene, în care se aflau cet. Ucraineni și anume Conovalov Igor și Șișca Alexandr. Bozbei Boris, inventând careva circumstanțe, care nu corespundeau cu adevărul, a început să provoace conflict cu cet. Ucrainei, Șișca Alexandru *****, anul nașterii *****, care în acel moment se odihnea în mijlocul de transport de model Scania, cu numerele de înmatriculare, a Ucrainei, care se afla la parcarea menționată mai sus. În continuare, Bozbei Boris și-a pierdut controlul asupra comportamentului, încălcind normele și regulile de comportament general acceptate în societate,

cât avea și un comportament nerespectuos față de cet. Ucrainean, Șișca Alexandru *****, a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și să-l amenințe cu răfuială fizică, iar pentru a și demonstra intenția, Bozbei Boris față de Șișca Alexandru, el a început să lovească în automobil și a început să urce în cabina automobilului, pentru a-l scoate pe Șișca Alexandr afară. Șișca Alexandr, văzând că el nu se liniștește, a ieșit din automobil, dar în momentul când cobora din cabina automobilului de model SCANIA, Bozbei Boris a început să-l lovească cu pumni și picioarele pe diferite părți ale corpului pe Șișca Alexandr, provocându-i leziuni corporale neînsemnate, care este confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.202511P0032 din 23 ianuarie 2025.

Acțiunile intenționate ale lui Bozbei Boris au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

La data de 28 februarie 2025 a fost semnat acord de recunoaștere a vinovăției, astfel cauza penală a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției. Potrivit acestui acord de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Bozbei Boris *****, născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuitul Bozbei Boris și avocatul acestuia, Chironachi Vladimir.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei: amendă; - mărimea pedepsei convenite: 500 (cinci sute) unități convenționale (25000 lei); - modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii prin intermediul unei instituții financiare în contul statului.

Procurorul afirmă că această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 02 aprilie 2025, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 28 februarie 2025 cu participarea învinuitului Bozbei Boris, avocatului Chironachi Vladimir și procurorului Stefoglo Anatoli, cu restituirea acestuia procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, la 14 aprilie 2025 a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 02 aprilie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, deoarece eroarea nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În motivarea recursului a invocat că, conform celor constatate în cadrul urmăririi penale şi reflectate în acordul de recunoaștere a vinovăției din 28.02.2025, se relevă că acordul dat a reflectat o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanțelor, menite să asigure o pedeapsă justă şi proporțională în concordanță cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală, cu respectarea principiului legalității şi a individualizării corecte a pedepsei aplicabile, interpretarea şi aplicarea art.80 Cod penal, urmează a fi făcut în favoarea învinuitului Bozbei Boris, astfel noile limite ale pedepsei sub formă de amendă sunt de la 366,6 până la 750 unități convenționale, respectiv, la individualizarea pedepsei sunt aplicabile prevederile art.88 Codul penal, cu privire la calcularea termenelor pedepsei şi computarea arestului preventiv, şi deoarece învinuitului Bozbei Boris s-a aflat în arest preventiv în perioada 13 ianuarie 2025 - 10 februarie 2025, consideră la caz este posibilă aplicarea pedepsei alternative mai blânde sub formă de amendă. Consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției din 28.02.2025 este unul conform cerinţelor legale, conform criteriilor şi condițiilor legale, având la bază toate materialele cauzei, fiind respectate şi aspectele de procedură penală, şi fiind verificat şi confirmat de procurorul ierarhic superior. Cu toate acestea, instanța de judecată neîntemeiat a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, iar încheierea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția şi este expusă neclar şi evaziv (temeiul de drept invocat pe caz este art.444 alin.(1) pct.6) CPP). Nu îi este clar care este temeiul de drept concret aplicat de instanță pus la baza soluției sale, ori pe text instanța citează întreg textul de la art.509^2 CPP şi astfel, aşa şi nu este clar norma de drept precisă aplicată de instanță. În acest context, se probează, că acordul de recunoaștere respectă condițiile şi criteriile de la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(3), art.508 alin.(1) CPP, ori nici instanța în încheiere nu a stabilit şi indicat care condiții din aceste norme nu au fost respectate. Respectiv, soluția instanței se rezumă la sintagma „este nejustificat de blândă”, în coraport cu personalitatea lui Bozbei Boris.

Susține că, instanța în mod neclar omite a releva circumstanțele de fapt şi drept, a lipsei antecedentelor penale la persoana lui Bozbei Boris, care sunt stinse, şi astfel, contrar prevederilor art.61, 75, 110, 111 Codul penal, şi a prevederilor explicative ale Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, instanța absolut neîntemeiat a indicat ca constatate circumstanțe, care în realitate nu există. Indică că, acordul de recunoaștere a vinovăției şi materialele cauzei, în contrapunere cu încheierea instanței din 02 aprilie 2025, relevă că instanța nu a pus la baza încheierii careva probe, sau înscrisuri pe care să le aprecieze sub toate aspectele, obiectiv şi multiaspectual, ci mai degrabă a depăşit limitele de procedură şi modalitatea în care a realizat aşa numita motivare a încheierii din 02 aprilie 2025, mai degrabă s-a transpus în calitate de procuror ierarhic superior cu indicația de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare. Consideră că, pedeapsa stabilită prin acord, este una legală, corespunde criteriilor de individualizare, a circumstanțelor atenuante stabilite, şi respectiv perfect valabil şi motivat, conform acordului s-a ajuns la concluzia posibilității stabilirii pedepsei alternative mai blânde şi respectiv şi mărimea pedepsei a fost stabilită corect şi motivat, reieşind din probele pe caz şi circumstanțele stabilite şi puse la baza acordului. De asemenea, consideră că instanța de judecată nefondat a respins acordul de recunoaștere şi consideră, că încheierea

urmează a fi casată integral cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, deoarece eroarea nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În partea ce ține de solicitarea stabilirii rejudecării în alt complet de judecată, anume reieșind din modalitatea de motivare a încheierii instanței, care are implicații afirmative, adică instanța a realizat concluzia „se impune aplicarea unei pedepse privative de libertate într-o mărime adecvată situației de fapt" deja în calitate de soluție pe caz, şi astfel, s-a expus pe fond, reprezintă un temei de drept conform prevederilor art.33 CPP, care exclude în continuarea posibilitatea examinării cauzei în același complet de judecată.

Recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 02 aprilie 2025 a depus și avocatul Chironachi Vladimir, în interesele lui Bozbei Boris, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea la o nouă rejudecarea a pricinii penale.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, consideră întrunite integral condițiilor prevăzute de art.505 Cod de procedură penală şi, audiind inculpatul, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, consideră că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire şi vinovăția sa în comiterea acesteia. Consideră că, pedeapsa negociată de Bozbei Boris cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă şi, respectiv urma a fi acceptată de către instanța de judecată. Unicul argument al instanței de fond privind respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției expus în încheierea contestată este faptul că instanța consideră că pedeapsa negociată între părţi este una nejustificat de blândă în raport cu personalitatea inculpatului. Referitor la pedeapsa, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, consideră că pedeapsa negociată de Bozbei Boris cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă şi, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea,

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune mai puţin gravă, anterior nu a fost judecat, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate consideră încheierea contestată ca fiind una nefondată şi netemeinică.

Susține că, la stabilirea pedepsei au fost luate în calcul de către acuzator şi inculpat şi alte circumstanțe nereținute de către instanța de fond, astfel Bozbei Boris a fost maltratat de către Conovalov Igor şi Şişca Alexandr, el a suportat comoției cerebrală, a fost supus tratamentului medical, urmează a fi recunoscut în calitate de parte vătămată. A fost luată în calcul inclusiv şi lipsa pretențiilor față de inculpat, comportamentul acestuia, cât şi alte circumstanțe. Pedeapsa negociată între procuror şi inculpat este una echitabilă în raport cu circumstanțele cazului penal.

Termenul de declarare a recursului.

În corespundere cu art.509[2] alin.(2) Cod de procedură penală, „*încheierea instanței cu privire la respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare*".

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost pronunțată la data de 02 aprilie 2025, cu participarea părților. Astfel, cererile de recurs depuse la

data de 14 aprilie 2025 de către acuzatorul de stat și 15 aprilie 2025 de către avocat au fost depuse în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.447 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.”. La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor din recursurile formulate, cercetând materialele cauzei penale, completul d judecată consideră necesar de a respinge recursurile formulate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, și avocatul Chironachi Vladimir, în interesele învinuitului Bozbei Boris, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 02 aprilie 2025, ca fiind legitimă şi fondată, pe motiv că instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererile de recurs, Completul de judecată, analizând materialele cauzei prin prisma acordului de recunoaștere a vinovăției, consideră că recursurile sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În corespundere cu prevederile art.449 alin.(1) lit.a) Cod de procedură penală, „*judecînd recursul, instanţa respinge recursul, menţinînd hotătîrea atacată, dacă recursul este nefondat*”.

Materialele cauzei atestă că, la data de 20 februarie 2025 a fost începută urmărirea penală de către Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, pe cauza penală nr.2025088001, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute art.287 alin.(1) din Codul penal.

La 28 februarie 2025 Bozbei Boris a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit învinuirii formulate, Bozbei Boris Dmitri la 13 ianuarie 2025, în jurul orelor 04:50, aflându-se în stare de ebrietate, împreună cu alte persoane și anume: Cilinghir A.F., Tîrpu D., și Jelez M.G., au venit la marginea orașului Vulcănești și anume: pe str. Lenina, nu departe de monumentul războiului ruso-turc, la parcarea din fața monumentului. În acel moment acolo erau parcate automobile de mare tonaj de model „SCANIA”, cu numere de înmatriculare ucrainene, în care se aflau cet. Ucraineni și anume Conovalov Igor și Șișca Alexandr. Bozbei Boris, inventând careva circumstanțe, care nu corespundeau cu adevărul, a început să provoace conflict cu cet. Ucrainei, Șișca Alexandru *****, anul nașterii *****, care în acel moment se odihnea în mijlocul de transport de model Scania, cu numerele de înmatriculare, a Ucrainei, care se afla la parcarea menționată mai sus. În continuare, Bozbei Boris și-a pierdut controlul asupra comportamentului, încălcind normele și regulile de comportament general acceptate în societate, cât avea și un comportament nerespectuos față de cet. Ucrainean, Șișca Alexandru *****, a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și să-l amenințe cu răfuială fizică, iar pentru a și demonstra intenția, Bozbei Boris față de Șișca Alexandru, el a început să lovească în automobil și a început să urce în cabina automobilului, pentru a-l scoate pe Șișca Alexandr afară. Șișca Alexandr, văzând că el nu se liniștește, a ieșit din automobil, dar în momentul când cobora din cabina automobilului de model SCANIA, Bozbei Boris a început să-l lovească cu pumni și picioarele pe diferite părți ale corpului pe Șișca Alexandr, provocându-i leziuni corporale

neînsemnate, care este confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.202511P0032 din 23 ianuarie 2025.

Acțiunile intenționate ale lui Bozbei Boris au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

La data de 28 februarie 2025 a fost semnat acord de recunoaștere a vinovăției, astfel cauza penală a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției. Potrivit acestui acord de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Bozbei Boris *****, născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuitul Bozbei Boris și avocatul acestuia, Chironachi Vladimir.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei: amendă; - mărimea pedepsei convenite: 500 (cinci sute) unități convenționale (25000 lei); - modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii prin intermediul unei instituții financiare în contul statului.

Procurorul afirmă că această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de fond, fiind investită cu dreptul a de a examina cauza penală în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat *este nejustificat de blândă* în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, motiv din care, prin încheierea din 02 aprilie 2025, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 28 februarie 2025 cu participarea învinuitului Bozbei Boris, avocatului Chironachi Vladimir și procurorului Stefoglo Anatoli, cu restituirea acestuia procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

În dezacord cu soluția instanței de fond atât partea apărării, cât și acuzatorul de stat au formulat cereri de recurs, indicând asupra netemeiniciei încheierii din 02 aprilie 2025, invocându-se că antecedentele penale sunt stinse, iar faptul comiterii unei infracțiuni similare nu poate echivala cu stabilirea celei mai aspre pedepse, așa cum inculpatul a comis o infracțiune ușoară, respectiv pedeapsa stabilită în urma negocierilor este una echitabilă.

Analizând în ansamblu materialele cauzei penale, Completul de judecată reține că, potrivit dispozițiilor art.504 alin.(2) Cod de procedură penală, *acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică*

care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Art.506 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală prevede că, *acordul de recunoaştere a vinovăţiei trebuie să cuprindă: categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord*.

Prin acordul din 28 februarie 2025, s-a ajuns la soluția de a stabili lui Bozbei Boris pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul la 25000 lei.

Analizând istoricul personalității inculpatului Bozbei Boris, instanța de fond a constatat că pedeapsa negociată între părți este una nejustificat de blândă în raport cu personalitatea inculpatului, așa cum materialele cauzei atestă că Bozbei Boris anterior a fost de 2 ori judecat, inclusiv și pentru comiterea infracțiunilor analogice, toate infracțiunile fiind comise în stare de ebrietate, și la moment din nou a comis infracțiune fiind în stare de ebrietate, concluziile corespunzătoare nu a făcut, ajungând iarăși pe banca acuzațiilor. Menționabil este faptul că Bozbei Boris a comis infracțiunea în timpul executării pedepsei complimentare sub forma de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, stabilită prin sentința din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Comrat, deoarece la 03 august 2021 a fost eliberat din locuri de detenție, unde a executat pedeapsa sub forma de închisoare, stabilită prin sentința indicată mai sus, iar conform art.65[1] alin. (4) Cod penal, „*la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară ... la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale*”. Totodată la 03 august 2021, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, a fost admis demersul Penitenciarului nr.3-Leova privind aplicarea art.92 Cod penal față de Bozbei Boris și a fost înlocuita pedeapsa neexecutată sub forma de închisoare în privința lui Bozbei Boris cu 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul acuzatorului de stat, precum că faptul comiterii de către inculpatul Bozbei Boris a unei infracțiuni similare nu poate constitui circumstanță agravantă, nu poate echivala cu stabilirea cele mai aspre pedepse, dat fiind că inculpatul a recunoscut vinovăția la toate etapele urmăririi penale, a săvârșit o infracțiune ușoară, respectiv pedeapsa stabilită în urma negocierilor în cadrul încheierii acordului de recunoaștere este una echitabilă.

În această ordine de idei, instanța de fond justificat a statuat că soluția din acord este nejustificat de blândă, motiv din care a respins acordul de recunoaștere a vinovăției din 28 februarie 2025.

În corespundere cu prevederile art.509[2] alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanţa, prin încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale*.

Soluția instanței de fond se atestă a fi una întemeiată, în contextul în care în privința lui Bozbei Boris, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 03 august 2021, au fost aplicate prevederile art.92 Cod penal și a fost înlocuită pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare cu 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Iar, din conținutul deciziei Curții de Apel

Comrat din 06 decembrie 2023, se confirmă că nici înlocuirea pedepsei neexecutate sub formă de închisoare cu 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității nu a fost executată.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei penale și cazierului penal în privința lui Bozbei Boris, ultimul: 1) Prin sentința din 23.11.2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *****, fiindu-i stabilită, prin aplicarea art.84 CP, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 01 an 3 luni în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2019, a fost casata sentința din 23.11.2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *****, fiindu-i stabilită, prin aplicarea art.84 CP, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 01 an 3 luni în pentenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 CP, condiționat cu termen de probațiune 2 ani. 2) Prin sentința din 18.12.2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Comrat, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 martie 2019, sentința Judecătoriei Comrat, sediul Comrat, din 18.12.2018 a fost menținută fără modificări.

Prin urmare, comportamentul inculpatului Bozbei Boris, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, reflectă indubitabil la insuficiența măsurilor de corectare și reeducare al acestuia inerente unei pedepse cu amendă, pune în pericol în mod evident securitatea ordinii publice și astfel de acțiuni necesită a fi contracarate în mod ferm.

Notoriu este faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, echitatea pedepsei trebuie să fie capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, motiv din care o pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, așa cum a negociat procurorul, în speță nu răspunde criteriilor de individualizare a pedepsei.

În consecință, potrivit legii, Completul de judecată va respinge ca nefondate recursurile declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, și avocatul Chironachi Vladimir, în interesele învinuitului Bozbei Boris, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 02 aprilie 2025.

Dat fiind situația factuală și juridică, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţă, și călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448 și 449 alin.(1) pct.1) lit.a) din Codul de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se resping ca fiind nefondate recursurile declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Stefoglo Anatoli, și avocatul Chironachi Vladimir, în interesele învinuitului Bozbei Boris.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 02 aprilie 2025, pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui Bozbei Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: **Dmitrii Fujenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov