REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

19 august 2025

În cauza civilă nr. 2 – 431/2025 *(nr. electronic – 2 – 25022186 – 51 – 2 - 19022025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă,

și acțiunea reconvențională primită în aceeași procedură, care privește

Irina FRUNZĂ *(reclamant)* **Anatolie FRUNZĂ**

împotriva *împotriva*

Anatolie FRUNZĂ *(pârât)* **Irina FRUNZĂ**

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

• *privind determinarea domiciliului copiilor minori; • încasarea pensiei de întreținere • încasarea cheltuielilor de judecată;*	• *privind determinarea domiciliului copiilor minori • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat că* ambele părți nu au depus opinii suplimentare împotriva acțiunilor civile formulate;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 11, 12 și 14 august 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Irina FRUNZĂ; • reprezentantul reclamantului, avocatul Tudor ȚURCANU;
  - Pârâtul Anatolie FRUNZĂ; • reprezentantul pârâtului, avocatul Maria ARABADJI;
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna Olga SÎRBU;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant și pârât și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a ascultat* minorii, ***** și Emma FRUNZĂ,

asistați de pedagog; *a dat citire* avizului – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI; *a luat cunoștință* de minimul de existență *mediu,* minori (7 – 17 ani), orașe mici, *anul 2024* (3.259,4 lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (motive de imposibilitate de păstrare a familiei);
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (2) și (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani); lipsa acordului);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94, art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 19 august 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Irina FRUNZĂ** ***** împotriva ***pârâtului*** **Anatolie FRUNZĂ** *****
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Irina FRUNZĂ și Anatolie FRUNZĂ, înregistrată de către *****, *în măsura în care* s-a constatat că păstrarea familiei și conviețuirea soților este imposibilă, având în vedere că părțile s-au separat cu traiul din februarie 2025 și au insistat pe divorț în continuare.
3. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copilului minor* ***** la *reclamanta* Irina FRUNZĂ, având în vedere motivele prezentate sumar în urma deliberării.
4. *Respinge* pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** *ca efect* al punctului 7 din dispozitiv.
5. *Respinge* pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, având în vedere că (a) fiecare părinte are la întreținere și educație câte un copil; (b) copiii au aceeași vârstă și cheltuielile pentru ei sunt aproximativ egale; (c) plata pensiei ar echivala cu o compensare între sumele deja suportate de părinți.
6. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Anatolie FRUNZĂ**.
7. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copilului minor* ***** ***** la *reclamantul* Anatolie FRUNZĂ, având în vedere motivele prezentate sumar în urma deliberării.
8. *Hotărăște* să pună în sarcina autorității tutelare teritoriale din raionul UNGHENI să stabilească *cât mai urgent* un program de întrevedere pentru ambii părinți. Programul trebuie să asigure acces frecvent și neîngrădit la copii, chiar dacă părinții nu doresc să participe, astfel încât relația dintre mamă/tată și fiică/fiu să se reconstruiască și copiii să fie protejați de orice risc imediat.
9. *Respinge* pretențiile reclamanților, Irina FRUNZĂ și Anatolie FRUNZĂ, privind încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că plata cheltuielilor judiciare se bazează pe principiul de drept „*plătește învinsul*”, care se regăsește în art. 94 din Codul de procedură civilă. Totuși, nici una dintre părți nu a pierdut litigiul, cât timp ambele au urmărit scopul de a desface căsătoria, a determina domiciliul minorilor și a plăti o pensie de întreținere diferită decât cea stabilită de instanță

10. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
11. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 431/2025 *(nr. electronic – 2 – 25022186 – 51 – 2 - 19022025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).
Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În cazul de față, instanța de judecată constată că părțile au fost de acord cu desfacerea căsătoriei. Părțile sunt părinții a doi copii minori. Reclamanta a insistat că ambii copii să locuiască cu ea, însă pârâtul a sugerat că fiul lor urmează să fie stabilit cu domiciliul cu dânsul.

Pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată notează că domiciliul copiilor minori se stabilească în funcție de mai mulți factor, *cum ar fi: (i)* relațiile existente între fiecare părinte și copil; *(ii)* calitățile morale ale părinților; *(iii)* posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.); *(iv)* opinia, vârsta și gradul de maturitatea al minorului *se află în legătură cu* atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori *și (v)* concluzia autorității tutelare. În acest context, judecătorul a reținut următoarele:

- Cauza respectivă se deosebește de cauza examinată de CtEDO, Mustafa and Armağan Akın v. Turcia), în care s-a decis că separarea fratelui și surorii a condus la încălcarea art. 8 din CEDO. În special, Curtea a stabilit că niciunul dintre părți nu a cerut să fie separați copii (§ 23). Mai apoi, instanțele naționale nu au luat în considerare metode de relaționare a celor doi copii după separare (§ 26). În sfârșit, instanțele naționale nu au cerut opinia copiilor, dar nici nu și-au întemeiat decizia pe nicio probă, precum expertize psihologice sau de alt tip, în ciuda

faptului că a fost informată de reclamanți că situația le cauza copiilor probleme psihologice (§ 27). *Spre deosebire, se observă*

(i) Reclamanta a decis unipersonal să divorțeze de pârât în februarie 2025. Ambii copii au continuat să locuiască cu mama. Pârâtul se afla peste hotarele țări, aflând despre acțiunea de divorț în aprilie 2025. În urma unui conflict, reclamanta l-a dat afară pe fiul lor comun (11 ani) pe timp de noapte [martie 2025]. Pârâtul a revenit acasă și s-a stabilit cu traiul în țară. În momentul actual, fiica are legături mai strânse cu mama, iar fiul cu tatăl său.

(ii) În ceea ce privește calitățile morale, instanța a acceptat cu greu comportamentul mamei față de fiul său de mai sus. Un atare comportament nu este privit pozitiv, totuși există intenția ei de a-și îmbunătăți relație cu fiul. Pârâtul își arată dorința de a menține legături cu fiica sa, iar lipsa de cooperare a mamei în stabilirea graficului de întrevederi nu afectează esențial calitățile sale morale. Astfel, judecătorul consideră că ambii părinți au suficiente calități morale pentru a-și crește copiii și că aceste calități trebuie folosite printr-o colaborare între ei, în interesul copiilor.

(iii) Ambii părinți dispun de condiții adecvate de trai pentru copii în momentul actual.

(iv) Fiul a declarat că dorește să rămână cu tatăl și să-și păstreze contactul cu sora. Fiica nu a fost împotriva separării cu fratele său, dorind să locuiască cu mama. Părțile nu au adus dovezi, cum ar fi expertize judiciare, care ar dovedi că opinia copiilor contravine intereselor copiilor.

(v) Autoritatea tutelară a fost de acord cu admiterea acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale.

Prin urmare, judecătorul a ținut cont de factorii (i) și (iv) pentru a lua decizia din dispozitiv.

În ceea ce privește obligarea autorității tutelare, Curtea Europeană arată că judecătorii și autoritățile trebuie să ajute activ părinții și copiii să-și refacă relațiile de familie inclusiv prin implicarea serviciilor sociale și a specialiștilor. Ei trebuie să creeze condiții care să permită vizitele și cooperarea între părți (cauza Svernei v. Republica Moldova, para. 25).