Dosar nr. 3-73/2022
PIGD 2-22082540-15-3-10062022-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 noiembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița
Obreja

Cu participarea
Reclamantului Șevcenco Valentina,
Avocatului Dumitran Ignat,
Reprezentantului Consiliului Raional Cahul,
Avocat Maxim Todorov,
Terț Seredenco Tatiana,

examinând în ședință publică cauza în contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Valentina Șevcenco către Consiliul raional Cahul, cu privire la anularea deciziei nr. 01/03-V din 16.05.2022 Consiliului Raional Cahul, „cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 10 iunie 2022 reclamantul Șevcenco Valentina, a depus în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliul raional Cahul cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în fapt, la data de 16 mai 2022 în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, convocate în temeiul Dispoziției 74-i din 10.05.2022, în privința reclamantului a fost adoptată Decizia nr. 01/02-V, prin care s-a decis: „Se eliberează din funcția de vicepreședinte al raionului Cahul, Valentina Șevcenco.

Notează că, examinând conținutul deciziilor, consideră că sunt adoptate cu abateri de la procedura legală precum și nemotivată, fiind emise acte administrative ilegale, pasibile anulării.

Menționează că, procedura administrativă s-a desfășurat cu abateri de la cadrul normativ în temeiul Legii nr. 457 din 14.11 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, Consiliul raional Cahul a adoptat Decizia nr. 02/05-V din 02.06.2020 privind aprobarea Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Cahul.

Astfel, susține că Regulamentul în cauză prevede: pct. 78. Proiectul ordinii de zi se întocmește la propunerea președintelui raionului sau a consilierilor care a cerut convocarea

Consiliului Raional în condițiile art.51 din Legea privind administrația publică locală și se supune aprobării Consiliului la începutul ședinței. Modificarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente; pct. 97. Proiectele de decizii cu malerialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale Consiliului Raional, serviciilor publice desconcentrate și descentralizate în vederea înlocmirii unui raport. O dată cu transmiterea proieclelor de decizii, se precizează și data prezentării raportului, informației și a avizului, cu condiția ca raportul și informația să fie remise și comisiei de specialitate înainte de întocmirea de către aceasta a avizului; pct. 99. După examinarea proieclului de decizie și a propunerilor compartimentului de specicilitate al serviciilor publice, comisia de specialitate a Consiliului Raional Cahul întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului Consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către consilieri cel târziu până la data ședinței Consiliului Raional.

Evidențiează faptul că, ședința extraordinară din 16 mai a fost convocată în temeiul Dispoziției 74 din 10.05.2022, cu ordinea de zi în care nu se regăsea proiectul deciziei în privința reclamantei.

Președintele ședinței Tatiana Seredenco a propus totalmente o altă ordine de zi a ședinței inclusiv și proiectul deciziei privind demiterea reclamantului din funcția de vicepreședinte al raionului, care a fost și unicul autor al proiectului respectiv. La fel, ședința comisiei de specialitate, la caz Comisia de specialilate administrație publică, respectarea drepturilor și libertaților omului, relații interetnice a avut loc tot la 16 mai, adică în ziua ședinței, fiind întreruptă ședința în plen a consiliului.

Invocă reclamanta precum că, au fost admise abateri, prin ce ședința a fost convocată în baza Dispoziției 74-i din 10.05.2022 cu altă ordine de zi, în care nu a fost subiectul în privința reclamantului, iar subiectul respectiv a fost inclus în ordinea de zi contrar prevederilor reglementare, or, nu s-a motivat urgența includerii acestui subiect în ordinea de zi, mai mult nefiind petrecută din timp nici ședința comisiei de specialitate.

Astfel, următoarea abatere susține că în ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, în sensul Codului administrativ, în speță, ședința consiliului raional a fost întreruptă pentru a fi convocată ședința comisiei de specialitate în vederea adoptării avizului pe marginea subiectului propus spre completarea ordinii de zi, ceea ce reprezintă o încălcarea gravă, or, cum prevede pct. 99 - avizul comisiei, fiind operațiune administrativă care stă la baza emiterii actului administrativ, urmează a fi adoptată și comunicat consilierilor până la ședința consiliului. Astfel a constatat o încălcare gravă a acestei consecutivități legale.

Mai mult, potrivit procesul-verbal al ședinței comisiei de specialitate, observă că comisia a examinat proiectul de decizie cu privire la „demisia” președintelui raionului, și nu cu privire la „eliberarea din funcție” a președintelui raionului. Prin urmare, nu îi este clar dacă membrii comisiei au înțeles exact pentru ce au votat și pentru ce au emis aviz, invocând că acest fapt denotă o abatere gravă în ceea ce privește legalitatea actului emis.

Totodată, aceste abateri au continuat și în cadrul ședinței consiliului nemijlocit, invocând pct. 105 al Regulamentul care stabilește expres că votarea este organizală de către președintele de ședință. Înainte de a începe procedura de votare, președintele de ședință formulează exact chestiunea pusă la vot. În timpul votării, consilierilor nu li se mai oferă cuvântul. După consumarea procedurii de vot, președintele de ședință anunță rezultalele volării, însă, susține că președintele ședinței nu a formulat exact chestiunea pusă la vot.

Din înregistrările video a ședinței stabilește că, din lipsa totală de competență, președintele ședinței a dus în eroare consilierii, supunând votului totalmente o altă decizie. Spre votare a fost înaintată chestiunea de demisie a vicepreședintelui, și nicidecum eliberarea din funcția de vicepreședinte al raionului, înainte de termen, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși. La momentul votării consilierii care au votat pentru, contra sau abținut nu au dispus de proiectul deciziei pentru care au votat. Acest lucru este stabilit și în procesul-verbal al comisiei de specialitate menționat. Membrii comisiei de specialitate tot nu au avut un proiect de decizie spre examinare.

Susține că, ilegalitatea elaborării și, respectiv, includerii proiectului de decizie privind eliberarea reclamantului din funcție reiese din motiv că nu au fost respectată Legea privind administrația publică locală, nr. 436/2006, invocând art.50, încetarea mandatelor președinlelui și vicepreședintelui raionului; art. 51, aparatul președintelui raionului și art.52, președintele și vicepreședintele raionului.

A mai invocat Legea privind statutul alesului local, nr.768/2000 făcând trimitere la art. (2), art. (5); Legea privind eliberarea este Codul Muncii nr. 154 din 28.03.2003 invocând art.210 art. (1) lit. a), aplicarea sancțiunii disciplinare.

Mai adaugă că, în speță proiectul de decizie privind demiterea reclamantei fost elaborat de către Tatiana Seredenco, adică propunerea nu a parvenit de la o treime de consilieri așa cum prevede legea. Mai mult, mențiunea în decizia contestată precum rcclamantul a fost eliberat din funcție la propunerea unei treimi de consilieri, conform listei anexate, nu corespunde adevărului, or autor al deciziei respective a fost doar un consilier, Tatiana Seredenco. Consideră că acest fapt, în mod repetat denotă ilegalitatea deciziei adoptate.

Astfel, susține că pe lângă încălcările evidențiate supra, în ceea ce privește avizarea proiectului de decizie, invocă Legea privind administrația publică locală, nr. 436/2006, art.20, semnarea și intrarea în vigoare a deciziilor consiliului local, prin care faptul dat denotă în mod repetat ilegalitatea întregii proceduri de eliberare din funcție a reclamantului și o încălcare gravă a dreptului de a fi ales, garantat de Constituția Republicii Moldova.

La fel, susține că procedura viciată privind emiterea actului administrativ reiese și din lipsa motivării actului, contrar prevederilor imperative ale Codului administrative. Actul contestat nu a fost motiv, fapt care îl califică ca fiind ilegal invocând Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr. 199/2010, art. 22, încetarea mandalului; art.23, răspunderea demnitarului și art.art. 3, 5, 6, 15, 11, 21, 22, 29, 30, 31, 32, 70, 85, 94, 118 din Codul administrative.

Mai adaugă că, un rol crucial în activitatea f în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege. În speță, având în vedere faptul că actul contestat a fost adoptat contrar propriei proceduri în maniera descrisă supra, stabilite în regulamentul de activitate a consiliului, invoca că actul contestat este adoptat contrar principiului legalității activității administrative, ceea ce îl califică ca ilegal.

Totodată, invocă testul de proporționalitate prevăzut de art. 29 din Codul administrativ, aplicarea cărui permite a conchide că o măsură oficială a fost proporțională dacă: măsura întreprinsă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; măsura este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă, totodată, măsura întreprinsă de autoritățilc publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

În speță, actul contestat consideră că nu se referă la modalitatea întrunirii acestor criterii, or, nu este invocat nici un argument precum anume eliberarea din funcția deținută de reclamant

este o măsură (sancțiune) potrivită, anume ea este necesară și rezonabilă pentru pretinsele abateri identificate. Mai mult, din actul contestat, nici nu este clar pentru ce anume eventuale omisiuni se eliberează din funcție reclamantul.

La fel, reclamantul reieșind și din aplicabilitatea principiului proporționalității, se atrage și aplicabilitatea principiului motivării complete a actului administrativ emis.

Astfel, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din molivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritalca publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și ia argumentele expuse în cadrul audierii.

Relevă că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Consideră că, din acestea prevederi, se evidențiază că, actul administrativ urma în mod obligatoriu, sub sancțiunea anulări sale, să conțină prevederi cu referire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; precum și o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului.

În speță, constată că actul emis este absolut nemotivat, nefiind făcută referirea la necesitatea emiterii lui, nefiind motivată proporționalitatea sancțiunii aplicate, nefiind reflectată cercetarea efectuată, nefiind reflectată poziția părții vizate. Mai mult, motivarea și temeiul eliberării din funcție reprezintă o condiție stabilită și de legea cadru (art. 23 alin. (4) din Legea nr. 199/2010).

Susține că acestea omisiuni reprezintă abateri grave de la cadrul legal, care condiționează legalitatea acestuia, prin urmare, conchide că actul contestat nu este motivat, ceea ce îl califică ca ilegal.

Prin urmare, toate abaterile menționate supra, denotă caracterul ilegal și arbitrar al acțiunilor întreprinse de autoritatea publică, iar actul emis pasibil anulării. La fel, toate abaterile menționate reprezintă o încălcare a drepturilor reclamantului în calitate de salariat, persoană care ocupă funcție de demnitate publică și ales local.

Indică că, reclamantul nu a fost informat despre inițierea procedurii emiterii unui act administrativ defavorabil, a fost lipsit de dreptul de a-și prezenta argumentele față de cele imputate, a fost lipsit de dreptul la apărare. La fel, aceste omisiuni impus lipsa și contra argumentelor față de netemeinicia argumentelor aduse de reclamant în cadrul procedurii administrative care urma să se desfașoare, însă care nu s-a desfășurat în principiu.

Unica procedură administrativă care a avut loc a fost emiterea avizului pe marginea proiectului de deciziei, însă abaterile acestei operațiunii administrative au fost descrise supra.

Prin urmare, constată lipsa totală a motivării actului administrativ contestat, ceea ce reprezintă un dubiu rezonabil asupra legalității actului administrativ emis, or motivarea completă a actului administrativ condiționează legalitatea lui, conform art. 118 din Codul administrativ.

Relevă că prin executarea în continuare a actelor administrative contestate persistă riscul admiterii unor prejudicii ireparabile care nu vor putea fi prevenite (ireparabile), formulând cerere privind suspendarea executării actului administrativ contestat și dispunerea întoarcerea executării.

Astfel, având în vedere caracterul vădit ilegal al actului administrativ și necesitatea evitării survenirii unor consecințe grave nefavorabile, invocă art. 214 alin. (1) și alin. (4), 171, 172, art. 10 alin. (l), 3, 36 din Codul administrative.

În speță, cum a fost descris supra, se evidențiază cert caracterul ilegal în dimensiune materială al deciziei contestate, or, nu este respectat cadrul legal în ceea ce privește emiterea decizie. La fel se evidențiază și caracterul ilegal în dimensiunea formală, or, cum a fost descris au fost încălcate grav prevederile procedurale în ceea ce privește adoptarea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 214 coroborat cu art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrative, sesiză că, prin noțiunea de „prejudicii ireparabile" are semnificatia de daune aduse drepturilor subiective, potrivit art. 17 din Codul administrativ, care nu pot fi reparate sau repararea lor reieșind din importanta dreptului revendicat și durata procesului este una irațională sau anevoioasă.

Menționează că, activitatea administrației publice locale de nivelul II este una complexă, motiv din care președintele raionul este asistat de vicepreședinți. Astfel. ca urmare a eliberării din funcție a reclamantei se va alege un nou vicepreședine. Respectiv, în cazul eventualei anulări a actului contestat, va avea loc o incertitudine în ceea ce privește restabilirea reclamantului în funcția deținută, or, legislația nu oferă un răspuns expres în acest sens, care din vicepreședinte, cel nou ales sau cel restabilit va exercita în continuare mandatul, mai ales că număr de vicepreședinți este stabilit prin regulamentul de activitate a consiliului și de organigrama autorității și este în coraport direct cu bugetul aprobat pentru salarizare.

La fel, vicepreședintele de raion se alege inclusiv din rândurile consilierilor raionali, ceea ce va determina eventualul candidat să depună mandatul de consilier, acțiune care nu poate fi restabilită.

Totodată, este crucial și faptul că, mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional, prin urmare este limitat în timp mandatul consiliului local fiind de 4 ani. Astfel, în cazul în care eventual se va emile o hotărâre executorie și favorabilă reclamantului, o perioadă considerabilă din mandatul consiliului raional deja se va scurge, fapt care va prejudicia și dreptul reclamantului în calitate de ales local, or, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respeclarea Legei nr.768/2000 art.10 alin.(1).

Concluzionează că, motivele suspendării executării actului administrativ individual defavorabil asigură o protecție intermediară efectivă pentru reclamant, atunci când actul administrativ individual defavorabil prezintă carențe serioase din perspectiva legalității administrației publice invocând art. 163 din Codul administrative.

Solicită admiterea cererea privind suspendarea actului administrativ și a cererii privind întoarcerea executării formulate în temeiul art. 214 Cod administrativ și a dispune suspendarea executării Deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022 a Consiliului raional Cahul *„Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, Valentina Șevcenco"* fiind dispusă restabilirea în funcție de vicepreședinte al raionului Cahul a reclamantei, Valentina Șevcenco, până la soluționarea definitivă a cauzei; admiterea acțiunii depusă și a anula Decizia nr. 01/03-V din 16 mai 2022 a Consiliului raional Cahui „*Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, Valentina Șevceuco",* ca ilegală; ca efect al admiterii acțiunii reclamantei, Valentina Șevcenco, în baza art. 228 din Codul administrativ, a considera ultima repusă în funcția deținută până la adoptarea deciziilor contestate și anulate, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii judecătorești adoptate, în condițiile actului administrativ privind

alegerea sa în funcție, cu efect executoriu odată cu adoptarea hotărârii judecătorești; a încasa plata obligatorie, a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al reclamantului; a încasa plata pentru salariul ratat pentru funcția de vicepreședinte al raionului Cahul pentru întreagă perioadă de absența forțată de la locul de muncă, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile; a încasa de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei proporțional prejudiciul adus bugetului raional Cahul și a încasa de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei prejudiciul moral adus reclamantei.

La 18 august 2022 reprezentantul Consiliului raional Cahul, Răileanu Lilia, a depus referință prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 29 noiembrie 2019, dna. Valentina Șevcenco a fost aleasă în funcția de vicepreședinte al raionului Cahul, în conformitate cu art. 43 alin. (1) lit. 1) și art. 49, 52 alin. 5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, la propunerea președintelui raionului Cahul, cu votul majorității consilierilor aleși.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local „Mandatul președintelui, vicepreședintelui raionului și viceprimariilui încetează înainte de termen în caz de eliberare din funcție de către consiliul respective în conformiatete cu legislația în vigoare”.

Totodată potrivit prevederilor art. 50 alin. (2) și Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (Legea specială), Vicepreședintelui raionului poate fi eliberat din funcție înainte de termen, cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierilor aleși”.

La proiectul de decizie înaintat spre votare este și anexat propunerea 1/3 din consilierii aleși. Astfel, consideră că au fost respectate prevederile legii privind eliberarea dnei Valentina Șevcenco din funcția de vicepreședinte al raionului Cahul.

Mai adaugă că, referitor la argumentele reclamatului privind încălcarea Regulamentului privind constituirea și functionarea Consiliului raional Cahul, or prin dispoziția nr. 74/d din 10.05.2022 a fost convocată ședința extraordinară a consiliului raional Cahul cu ordinea de zi anexată.

Invocă prevederile art. 78 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului rational Cahul, ordinea de zi poate fi modificată numai pentru probleme urgente. Menționează că în regulament nu sunt stabilite expres pentru care probleme urgente poate fi modificată ordinea de zi.

Astfel, consilierii raionali au venit cu propunerea modificării ordinii de zi care și a fost votată cu votul a 2/3 din numărul consilierilor aleși.

Susține că, Comisia de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice s-a întrunit la 16 mai 2022 a examinat și a întocmit aviz pozitiv la proiectul de decizie „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco”, în conformitate cu prevederile pct. 97, 99 din Regulamentul de constituire și funcționare a consiliului raional Cahul.

Ce ține că în proces-verbal este scris cuvântul „demisia”, este o greșeală tehnică, în fapt și de drept s-a examinat eliberarea din funcția de vicepreședinte, înainte de termen, decizia care s-a votat, este plasată pe saitul oficial al consiliului raional Cahul și nu există dubii că la comisia de specialitate s-a examinat o altă decizie. Astfel, consideră că au fost respectate prevederile Regulamentului de constituire și funcționare a consiliului rational Cahul.

Cu referire la cerința reclamatului la încasarea de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei prejudiciului moral adus reclamantei a invocate prevederile art. 2036 și art 2037 Cod civil.

De asemenea conform procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Raional, este indicat numai numărul de voturi care au votat consilierii raionali. Reclamanta nu a prezentat dovezi cine a votat, indicînd numele, prenumele consilierului, ori această procedură de vot este stabilită în regulament și anume:

Votarea este organizată de către președintele de ședință. înainte de a începe procedura de votare, președintele de ședință formulează exact chestiunea pusă la vot. În timpul votării, consilierilor nu li se mai oferă cuvântul. După consumarea procedurii de vot, președintele de ședință anunță rezultatele votării.

Votul consilierilor este individual și nu poate fi transmis altei persoane. Votul consilierului se exprimă public, prin ridicarea mîinii, în cadrul votării deschise. Procedura votării deschise poate fi efectuată și prin apel nominal.

Votarea prin apel nominal se desfașoară în modul: președintele oferă explicații asupra obiectului votării și sensului cuvintelor „pro” și „contra”. Secretarul Consiliului Raional dă citire numelui și prenumelui fiecărui consilier în ordine alfabetică. Consilierul nominalizat se ridică și pronunță cuvîntul „pro” sau „contra” în funcție de opțiunea sa.

Solicită respingerea pretențiile reclamantei privind repararea prejudiciului moral, deoarece nu sunt întrunite condițiile art. 2036 și art.2037 Cod Civil, nu au fost constatate cauzarea unor suferințe fizice, sau psihice prin fapte care atentează la drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantei și nu a prezentat acte confirmative privind votarea nominală a deciziei respective.

Cu referire la pretenția ce ține de încasarea de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei proporțional prejudiciu adus bugetului raional Cahul invocă că prejudiciul adus bugetului raional Cahul poate fi constatat numai de către organele de urmărire penală și nici de cum printr-o cerere de chemare în judecată privind examinarea unui litigiu de muncă.

La 18 august 2022 reprezentantul Consiliului raional Cahul, Răileanu Lilia, a depus referință prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, prin care a solicitat respingerea suspendării actului administrative și anume decizia nr.01/03-V din 16 mai 2022 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco.

În motivarea referinței a indicat că, Consiliul raional Cahul consideră neîntemeiată cerința de suspendare a executării actului administrativ și anume a deciziei nr. 01/03-V din 16.05. 2022 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Sevcenco invocând Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, vicepreședintele raionului este funcție de demnitate publică. Conform Recomandării nr. 5 privind dreptul instanței de judecată să suspende actul de concediere ca măsură asiguratorie din 01.11.2012” în opinia noastră instanța de judecată nu este în drept să suspende actul de concediere a unui salariat, chiar și fiincționar public, nu corespunde scopului asigurării acțiunii prevăzut de art. 174 din CPC. Legea procesuală prevede că asigurării acțiunii civile se face” în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești”. Or, nu există nici o dificultate judecătorească pe care ar putea-o invoca justificat un salariat care se adresează în judecată, după cum nu există nici la data adresării; nici pe parcusul exarninării vreun pericol real pentru executarea unei eventuale hotărîri în favoarea salariatului.

Mai adaugă că, scopul suspendării actului de concediere ca obiect al contenciosului administrativ de asemenea este prevăzut clar de lege" în scopul prevenirii unei pagube iminente". Obiectiv nu există nici o pagubă iminentă de natură să pună în pericol viața, sănătatea sau proprietatea funcționarului public concediat.

Mai mult decât atât, salariatul concediat care devine reclamant în instanță pretinde doar că i s-au încălcat drepturile, adică este un prezumat subiect al raportului material litigios.

Relevă că, suspendarea actului de concediere dispus abuziv ca măsură de asigurare se execută imediat și în consecință salariatul concediat este repus în funcția anterior deținută, înaintea începerii examinării cauzei civile în fond. Aceste consecințe juridice dezechilibrează grav un proces de judecată în cazul unui litigiu de muncă. În consecință, judecătorul sau instanța care nu au ținut cont de scopurile asigurării acțiunii, ignoră și art. 26 CPC principiul egalității în drepturi procesuale „egalitatea de arme", fapt care degenerează încălcarea art. 6 Convenția europeană a drepturilor omului.

În al doilea rînd, consideră că instanța de judecată trebuie să țină cont de faptul că drepturile unui salariat concediat nelegitim sunt suficient protejate de mai multe prevederi normative precum art. 256 CPC unde în această categorie de litigii se dispune din oficiu executarea imediată atât în privința reintegrării, cât și a încasării unui salariu mediu. Adică hotărîrea judecătorească de reintegrare la muncă practic se execută la fel ca și o încheiere de asigurare a acțiunii. Dacă salariatul a luat câștig de cauză, atunci întreagă perioadă a absenței sale forțate se va exprima în bani, în acest caz lipsind totalmente pretinsele prejudicii iminente sau iluzorii dificultăți judecătorești.

În al treilea rînd, judecătorii sau instanțele de judecată care își permit să dispună astfel de măsuri de asigurare a acțiunii se pronunță anticipat asupra fondului cauzelor, iar în eventualitatea în care cererea salariatului este respinsă, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă când hotărîrea judecătorească devine definitivă. Astfel, o măsură asiguratorie abuzivă amplifică un pericol social creat cu concursul instanțelor de judecată. Instanța nu numai că încalcă principiul imparțialității, ci și cel al legalității. Or, sarcina primordială a justiției este consolidarea legalității și a ordinii de drept". Astfel, suspendarea actelor administrative de eliberare din funcție în litigiile de muncă sunt excluse.

De asemenea, a invocate prevederile art. 172 Cod administrative și asusținut că la speță, nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrative, or din dosarul administrativ rezultă că a existat inițiativa a 1/3 din consilieri raionali pentru eliberarea vicepreședintelui de raion, dna. Valentina Șevcenco, și ulterior actul administrativ a fost adoptat cu votul majorității consilierilor aleși, conform art. 50 alin. 2 a Legii privind administrația publică locală.

Referitor la al doilea temei reclamanta nu a prezentat probe concludente că prin actul administrativ contestat există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparableprin executarea în continuare a actului administrativ.

Solicită respingerea suspendării actului administrativ și anume deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2022 a fost dispus: „ Se respinge cererea reclamantei Șevcenco Valentina cu privire la suspendarea executării și întoarcerea executării deciziei Consiliului raional Cahul nr. 01/03-V din 16 mai 2022 "Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina", ca fiind neîntemeiată".

La 25 septembrie 2024 reclamanta a depus cerere de completare, prin care comunică că a omis în cererea depusă 23 septembrie 2024 să indice încasarea cheltuielilor suportate pentru serviciile de avocat și solicită să fie completată cu pct.7 - A dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru serviciile de avocat în sumă de 10 000 lei, anexă bonul de plată.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta Șevcenco Valentina**,** a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de completare. Solicită anularea deciziei nr. 01/03-V din 16.05.2022 Consiliului Raional Cahul, „cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco"; încasarea de la data de 16.05.2022 pînă la 08.12.2024 plata pentru salariu ratat pentru funcția de vicepreședinte al raionului Cahul pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 340 400 (trei sute patruzeci mii patru sute) lei; a încasa plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariu mediul a reclamatului în mărime de 18 570 (optsprezece mii cinci sute șaptezeci) lei; a dispune plata prejudiciului moral și material privind dauna adusă imaginii, precum și afectarea moral-psihologică în mărime de 7 salarii medii anualea reclamantului în mărime de 129 990 lei; a dispune plata prejudiciului moral și material privind dauna adusă imaginii, precum și afectarea moral-psihologică în mărime de un salariu de la fiecare consilier, răspundere materială solidară în mărime de 18 750 lei și dispunerea încăsării de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei prejudiciul adus bugetului raionului Cahul, răspundere materială solidară în mărime de 488 960 lei, fiind 22 consilieri , de la fiecare consilier a câte 22 225 lei.

Invocă că, în rezultatul examinării cererilor depuse la Judecătoria Cahul din 10.06.2022, 22.08.2022, 31.08.2023 în sedințele de judecată sau declarat, argumentat și demonstrat următoarele fapte care adăugător au confîrmat ilegalitatea deciziei din 16.05.2022 nr.01/03-V Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Sevcenco.

Consideră că, nu sau adus probe, dovezi, argumente, care stabilesc urgența modificării ordinii de zi, astfel încălcând prevederile Legii nr.457/2003, precum și Regulamentul de funcționare a Consiliului Raional (ilegalitățile fiind descrise în cererea din 10.06.2022).

Relevă că, potrivit Procesul-verbal nr.3 din 16 mai 2022, și avizul Comisiei consultative de specialitate anexat la dosar este nul, deoarece nu a fost redactat, pefectat și semnat de secretarul comisiei, deducție trasă din declarația secretarului comisiei în sala de judecată doamna Zarișneac Natalia, secretar legal ales și prezent la ședința comisiei. Conform legii sus nominalizate, Deciziile consiliului se adoptă cu avizul comisiei fie el pozitiv sau negativ. Președintele Comisiei de specialitate dl. Pîslari a declarat în Ședința de judecată că tot nu a perfectat acest proces-verbal și avizul comisiei.

Mai adaugă că, în ședințele de judecată nu sa demonstrat și ilucidat cine a elaborat proiectul, cine a avizat proiectul privind respectarea cerințelor de legalitate, cine a distribuit proiectul deciziei în cauză. Consilierii la votarea deciziei nu au dispus de acest document, fapt confirmat și prin înregistrarea video-audio. Răspunsul Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat nu confirmă legalitatea deciziei doar recomandă adresarea în instanță întru revendicarea drepturilor încălcate prin act administrativ de către autoritatea publică ținând cont de prevederile art.17, art.20, art.39 din Codul Administrativ.

Concretizează adăugător că proiectul a fost ilegal inclus în ordinea de zi încălcând și prevederile Legii nr.457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Rerulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale pct. 40 care prevede: proiectele de

decizii se propun pentru a fi incluse pe ordinea de zi a ședinței de către primar, de către președintele raionului, consemnându-se titlul și inițiatorul proiectului, și se aduc la cunoștința consilierilor imediat, cu indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost remise spre avizare și cu invitația de a prezenta amendamente.

Indică că proiectul deciziei a fost întrodus în ordinea de zi nu la propunerea președintelui raionului așa cum prevede Legea. În procesul examinării nu sau adus nici o motivare in temeiul cărea a fost emis actul administrativ, cea ce îl califică ca ilegal în baza Legii 436/2006 art. 51 alin.4, art.52 alin. (4) și (5) al Legii sus nominalizate și Legea 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu demnitate publică art.22, 23.

Din procesul verbal al ședinței consiliului și materialele anexate la dosar nu rezultă că există investigații, probe, audieri privind exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor stabilite în fișa postului de către președintele raionului. Dar și în decizia de eliberare nu sunt indicate temeiul și cauzele revocării așa cum cere Legea.

Mai indică Legea 768/2000, lege specială pentru funcția de vicepreședinte al raionului, care la art.5 alin. (5) iar Decizia de eliberare nu corespunde cerințelor Legii 199/2010 și 768/2000 fiind Legi speciale, sau Legea 100/2017 cu privire la actele normative art.5 Clasificarea normelor juridice.

Astfel în concluzie nu au fost respectate nici o cerință a acestor Legi speciale la adoptarea Deciziei din 16 mai 2022 privind eliberarea vicepreședintelui raionului fiind încălcată și sfidată grav Legea.

Menționează și faptul, că potrivit art.7 al Legii 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, mandatul vicepreședintelui raionului Cahul, Șevcenco Valentina a expirat la 08 decembrie 2023. Drept temei pot servi materialele ședinței din 08 decembrie 2023, precum și Hotărîrea Consiliului Electoral de circumscripție nr.7 privind constituirea unui nou consiliu ales în rezultatul alegerilor din 05 noiembrie 2023. Materialele pot fi consultate la adresa electronică cahul.md.

Reprezentantului Consiliului Raional Cahul, avocat Maxim Todorov în ședință de judecată, a susținut că la data de 10 iunie 2022, Șevcenco Valentina a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Consiliul Raional Cahul privind anularea actului administrativ în temeiul art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, suspendarea actului administrativ cu întoarcerea executării în temeiul art. 214 din Codul administrativ.

Susține că, Consiliul Raional Cahul nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și solicită instanței de contencios administrativ să o respingă ca fiind neîntemeiată, iar ca temei invocă prevederile art. 10 Cod administrativ.

Adaugă că, într-adevăr, în temeiul Deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina, s-a decis eliberarea din funcția de vicepreședinte al raionului Cahul Șevcenco Valentina, înainte de termen, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar ca temei s-a invocat prevederile art. 50 alin.(2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Decizia nr. 01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina este un act administrativ defavorabil reclamantei, ca temei invocând art. 39 alin.(1) și (2), art.189 alin.(1), art. 206 alin. (1) lit. a), *și* art. 93 alin. (1) din Codul administrativ.

Reclamanta invocă în cererea de chemare în judecată că procedura administrativă privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al raionului Cahul s-a desfășurat cu încălcarea cadrului legal or potrivit prevederilor art. 18 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală

Ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui.

Atrage atenția că, ședința extraordinară din 16 mai 2022 a fost convocată în baza Deciziei nr. 74 din 10 mai 2022. Potrivit procesului-verbal nr. 01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, pe ordinea de zi, inițial nu se regăsea chestiunea Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina. Conform ordinei de zi a ședinței extraordinare din 16 mai 2022, urmau a fi discutate 3 subiecte: nr.1 Cu privire la examinarea demersului procuraturii Anticorupție, oficiul Sud nr. 2022970043/514 din 18 aprilie 2022 privind suspendarea provizorie din funcție; nr. 2 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților și nr. 3 cu privire la suspendarea provizorie din funcție a șefului Direcției construcții și drumuri, dl. Pavel Maximenco.

De asemenea invocă potrivit procesului-verbal nr. 01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, ordinea de zi a fost votată doar de 10 consilieri, contra au votat 2 și 22 consilieri s-au abținut. Conform art. 47 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică: „Prevederile prezentei legi referitoare la organizarea și funcționarea consiliului local, cu excepția celor referitoare la competențe, se aplică, în mod corespunzător, consiliului raional". Astfel, conform art. 18 alin.(2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală: „ Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art.22 alin. (1)". Urmare a faptului că nu a fost votată ordinea de zi, propusă de consilierul raional Valeriu Valachi, la începutul ședinței, dna. Seredenco Tatiana a propus o nouă ordine de zi a ședinței din 16 mai 2022, unde la pct. 3 figura întrebarea Си privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală: „(1) Problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice". La materialele dosarului administrativ este anexată Avizul la proiectul de decizie din 16 mai 2022, prin care a fost aprobat pozitiv proiectul de decizie cu privire la demisia vicepreședintelui dnei Valentina Șevcenco și Procesul verbal nr. 3 din 16 mai 2022 al ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice, potrivit căruia a fost examinat proiectul de decizie cu privire la demisia vicepreședintelui raionului Cahul, Șevcenco Valentina.

Atrage atenția că martorii care au fost audiați în ședința de judecată Zarișneac Natalia care avea calitatea de secretar al comisiei de specialitate, Nicon Pîslari care avea calitatea de președinte a comisiei de specialitate și Prepeliță Cornelia secretar al Consiliului raional Cahul au menționat că la ședința comisiei de specialitate s-a discutat doar chestiunea privind încetarea raporturilor de serviciu cu Șevcenco Valentina, și că a existat un singur proiect de decizie de destituire care a fost pus la dispoziția consilierilor, iar eroarea de formulare între demisie și destituire este doar o eroare tehnică.

Susține că, conform prevederilor art. 50 alin.(2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. La dosarul administrativ este anexată lista consilierilor raionali Cahul care au propus eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina, semnată la data de 16 mai 2022 de toți consilierii raionali. Ca urmare

decade argumentul reclamantei precum că a fost încălcată procedura de eliberare a vicepreședintelui de raion din motiv că nu au votat 1/3 din consilierii raionali.

Cu referire la argumentul reclamantei că în ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, ședința fiind întreruptă pentru convocarea ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice, a atras atenția că din sensul normei 22 al Legii nr. 436/2006, legiuitorul, a prevăzut că: „(1) Problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice". Deci, la caz, problema din ordinea de zi a ședinței privind eliberarea vicepreședintelui de raion din funcție *a fost examinată* după consultarea Comisiei de specialitate, care a emis aviz pozitiv în acest sens. Anume, în acest sens și s-a anunțat întrerupere în ședința extraordinară din 16 mai 2022, pentru a consulta comisia de specialitate în vederea obținerii avizului pozitiv/negativ.

Cu referire la argumentul reclamantei precum că avizul comisiei urma să fie prezentat până la deschiderea ședinței consiliului, urmează a fi respins, or, art. 18 al Legii nr. 436/2006 reglementează situația privind modificarea ordinii de zi, iar la caz, din motiv că nu a fost votată prima ordine de zi a ședinței propusă de Valeriu Valachi, s-a propus o nouă ordine de zi, modificată, iar ca urmare pentru a asigura legalitatea procedurii administrative, s-a purces la respectarea art. 22 din Legea nr. 436/2006.

Susține că, la fel urmează a fi respins argumentul reclamantei că acțiunea urmează a fi admisă și din motiv că Comisia de specialitate a emis pozitiv pentru *demisia* vicepreședintelui de raion deși ultima a fost eliberată din funcție conform Deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022 Cuprivire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, dna. Șevcenco Valentina. La caz, constată o eroare de redactare a textului de către comisia de specialitate, iar această eroare nu afectează legalitatea Deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022, or, Legea nr.436/2006 face distincție între procedura de demisie și procedura de eliberare din funcție, iar din actele dosarului administrativ și procedura administrativă este evident că reclamanta a fost eliberată din funcție și nu demisă. La fel, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantei precum că a fost votată demisia dnei Șevcenco Valentina și nu eliberarea din funcție, or, art. 50 din Legea nr.436/2006 alin.(3) indică că Președintele și vicepreședintele raionului își prezintă demisia în fața consiliului raional. La caz, reclamanta nu și-a prezentat demisia ci a fost eliberată conform prevederilor alin.(2) art. 50 din Lege, iar eroarea verbală admisă de Președintele ședinței nu afectează legalitatea Deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022.

Susține că, argumentul reclamantei precum că Tatiana Seredenco este unicul autor al deciziei „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina" este neîntemeiat, fapt confirmat prin proba materială anexată la dosarul administrativ Lista consilierilor raionali Cahul care au propus eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, dna. Șevcenco Valentina, semnată la data de 16 mai 2022 de toți consilieri raionali.

În ce privește alegațiile reclamantei că, actul administrativ contestat este unul nemotivat, în conformitate cu prevederile art. 118 alin.(1), (2) și (3) din Codul administrativ iar din analiza actului administrativ contestat se atestă că alegațiile aduse de către reclamantă în susținerea pretențiilor sale, precum că lipsește elementul motivării în Decizia contestată, care justifică emiterea unui act administrativ individual, nu pot fi reținute. Or, Decizia nr. 01/03-V din 16 mai

2022 contestată cuprinde motivarea completă în sensul art. 118 din Codul administrativ, în care s-au expus motivele care au condus la soluția respectivă, precum motivarea în drept și în fapt, inclusiv descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

Mai adaugă că, puterea discreționară a Consiliului raional la eliberarea vicepreședintelui raionului se realizează prin cumularea a două condiții stabilite prin lege: cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși. Procedura privind eliberarea reclamantei a fost respectată legal.

La data de 22 august 2022 reclamanta Șevcenco Vlantina prin intermediul SEDP a depus cerere prin care a solicitat să fie audiați consilieri raionali care au participat la vot, pro-22, contra-12, decizia nr.01/03-V din 16.05.2022; audierea secretarului consiliului raional Prepeliță Cornelia, responsabil de contrasemnarea deciziilor consiliului raional. (art.20 alin. (2); art.22; art.39 alin. (l) lit. c), f), g), h), m), art.60 alin. (7) al Legii 436/2006 și audierea Președintelui raionului Dunas Nicolae, la momentul adoptării deciziei nr.01/03-V din 16.05.2022 consilier raional care a votat pro, adoptarea deciziei.

Martorul Pîslari Nicon, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, în perioada mai 2022 activa ca consilier raional în cadrul Consiliului Raional Cahul. La întrebările avocatului martorul a răspuns că din ce ține minte, nu avea în față proiectul de decizie, și nu a votat. Nu a obiectat în cadrul ședinței și nici nu a considerat necesar. A fost întreruptă ședinta consiliului pentru a convoca comisia consultativă de specialitate pentru a vota proiectul de decizei înaintat.

Prin cuvântul demisie se înțelege voința persoanei de a pleca. Nu s-a nominalizat despre vreo oarecare cerere a dnei. Șevcenco Valentina de a pleca din funcție. Nu a obiectat în procesul-verbal al decizie consiliului și nici în procesul-verbal al comisiei. Era un proiect de decizie la comisie.

Ca urmare a prezentării martorului a proiectului de decizie din dosarul administrativ, martorul a indicat că nu ține minte acest proiect de decizie. Afirmă că în comisie a fost dicutat despre demisie, iar semnătura din procesul-verbal seamană cu a sa. Probabil în aceeasi zi a semnat procesul-verbal al comisiei, după sedință nu a semnat nimic. Când a semnat procesul-verbal, nu ține minte să fi fost prezent și proiectul de decizie. Nu a ridicat nimeni din membriii comisiei careva întrebări cu privire la ce se votează demisie sau eliberare. Nu au fost obiecții care să fie incluse în procesul-verbal membrilor comisiei vizavi de proiectul de decizie. Careva din membri consiliului nu a obiectat că proiectul din cadrul comisiei nu corespunde cu ceea ce se votează în cadrul ședinței.

Mai adaugă că, dna. Șevcenco Valentina a fost prezentă la ședința consiliului, însă nu cunoaște cât timp a fost prezentă, probabil că era prezentă în timpul votării deciziei. Înainte de votarea deciziei nu au înaintat nimeni careva obiecții privitor la proiectul deciziei.

La întrebările reclamantului martorul a răspuns că Decizia din 16 mai 2022, nu cunoaște cine a elaborat proiectul deciziei, proiectul nu a fost distribuit înainte de ședința consilierilor pentru a face cunostinta cu el. La ședința comisiei consultative de specialitate a fost propus proiectul, în plen a fost propus convocarea ședinței consultative de specialitate pentru examinarea și eliberarea avizului proiectului de decizie. Comisia a fost convocată de către președintele ședintei consiliului raional, în plen.

La ședința comisiei au fost prezenți 7 consilieri. Nu ține minte să fi fost ordinea de zi, a fost doar proiectul de decizie cu privire la demisia vicepesedintelui raionul Sevcenco Valentina. Nu ține minte, probabil secretarul comisiei consultative de specialitate a scris procesul- verbal. Nu a văzut să fie vreo notă informativă cu referire la proiectul de decizie, și nu a fost dată și la alți consilieri. Nu cunoaște și nici nu a fost prezentată vreo motivare a proiectului de decizie.

Mari discuții nu au fost, s-a votat operativ. Ține minte că împotrivă au votata 2 persoane, ceilalți au sustinut proiectul de decizie.

Martorul Prepeliță Cornelia, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, în primăvara anului 2022 îndeplinea funcția de secretară Consilulului Raiorral Cahul Proiectul de decizie privin demisia presedintelui, a fost prezentat în ședinta Consiliului Raional Cahul din 16 mai 2022. Susține că, nu cunoaște cine anume a elaborat proiectul de decizie. Proiectul de decizie a fost prezentat de către președintele ședintei, Tatiana Seredenco, și presedintele fracțiunii din consiliu, platforma Da și Pas. Pentru elaborarea Proiectul de decizie nu s-a solicitat ajutorul său pentru al multiplica. Nu cunoaște să fi avut asemenea mențiunii cum ar fi numele celui care la elaborat. La fel, nu este de la el din calculator Proiectul de decizie prezentat. Relevă că, în dosarul ședinței este Proiectul de decizie și decizia contrasemnată, copiile acestora au fost prezentate instantei de judeactă, nu au existat altele. Nu poate să se expună dacă a avut sau nu un caracter urgent, doar consilierii decid dacă are sau nu caracter de urgentă. Nimeni nu la însărcinat să plaseze Proiectul de decizie pentru consultare publică. Nu ține minte să fi solicitat motivarea deciziei. A relatat că, Tatiana Seredenco a prezentat ca raportor Proiectul de decizie în ședintă. Secretarul comisiei de specialitate Zarișneac Natalia a întocmit avizul comisiei de specialitate. Procesul-verbal al comisiei de specialitate a fost întocmit tot de Zarișneac Natalia. Au fost perfectate înainte de a pune în discuție Proiectul de decizie. Nu cunoaște despre modificarea ordineai de zi și includerea în ordinea de zi a acestei chestiuni. Nu a participat personal la ședința Comisiei de Specialitate. Nu cunoaște cine a distribuit proiectul de decizie membrilor comisiei.

Mai susține că, nu își aduce bine aminte, dar probabil ori președintele comisiei sau secretarul comisiei i-au prezentat procesul-verbal al ședinței Comisiei de Specialitate

Martorul, Zarișneac Natalia fiind audiat în ședință de judecată la întrebările reclamantei a declarat că, Procesul-verbal din 16 mai 2022 a fost completat de către ea personal. /martorul face cunoștință cu proces-verbal din dosar/. La întrebările reclamantului, martorul a răspuns nu ține minte dacă a fost examinat un proiect de decizie privind demisia vice-președintelui. Nu ține minte dacă să fie scris, întocmit și semnat procesul-verbal nr. 3 din data de 16.05.2022 din materialele cauzei, deși semnătura în proces-verbal foarte mult seamănă cu semnătura sa. Ea are o poză foto a procesului-verbal, care știe cu siguranță că a fost întocmit de ea personal fără număr din data de 16.05.2022 a aceleași comisiei de specialitate. A fost examinată chestiunea privind demisia vice-președintelui raionului Cahul. Referitor la avizul alături la proces-verbal, nu a fost întocmit de către aceasta. Nu ține minte dacă a fost emis un aviz asemănător cu acesta din materialele cauzei în cadrul acelei ședințe extraordinare.

Susține că până la ședința comisiei din 16 mai 2022 un proiect de decizie de demisia vice-președintelui, ea ca secretar și membru nu a primit, deoarece a fost o ședință extraordinară, în cadrul căreia a fost întocmit un proces-verbal fără a fi întocmit de către o persoană responsabilă un proiect de decizie și nu a observat ca nici membri a comisiei consultative să dispună de un astfel de proiect. La fel nu ține minte dacă inclusiv în cadrul ședinței să fie înmânat proiectul de decizie ei sau altui membru. În practică proiectele de decizie se prezintă nemijlocit în cadrul ședințelor Consiliului.

Nu ține minte dacă a votat pro sau contra a deciziei de demisie vice-președintelui în cadrul comisie și consiliului și nici voturile altor consilieri. La data de 16 mai 2022 a aflat despre existența unui astfel de subiect care urmează să fie pus pe ordinea de zi a comisie și a consiliului. Cunoaște care sunt motivele demiterii, din câte a înțeles, activitatea ineficientă pe domeniile încredințate.În calitate de consilier nu s-a adresat cu careva demersuri către D-na. Șevcenco

Valentina, ce ține de domeniul de activitate încredințat. Nu i-au fost prezentate careva acte sau documente, ce ar demonstra eficiența sau ineficiența D-nei Șevcenco Valentina. Nu a solicitat și nu a văzut rapoarte sau probe despre activitatea ineficientă. Nu ține minte ca proiectul de decizie să fie coordonat, avizat, elaborat cu cineva.

La întrebările instanței de judecată, martorul a răspuns că nu ține minte ca sa fie scris, alt proces-verbal cum este la materiale cauzei. Proiectul tip scris de mână a transmis D-nei. Prepeliță, secretarului consiliului raional, nu cunoaște dacă acestea se păstrează. La întrebările avocatului reclamantului, martorul a răspuns că a făcut poză la proces-verbal ca să aibă salvat conținutul procesului-verbal și numărul voturilor pentru a-l întocmi la tipar, așa cum a fost ședința extraordinară. Nu a fotografiat avizul.

La întrebările reprezentantului pârâtului, martorul a răspuns că tot ce s-a discutat în cadrul comisiei pe subiectul demisei vice-președintelui, este menționat în proces-verbal. În cadrul comisiei s-a discutat destituirea D-nei. Șevcenco Valentina și nu demisia (plecarea de bună voie).

Același subiect în același sens a fost votat și în cadrul consiliului. Procesul-verbal întocmit de mână urma să-l completeze. Nu ține minte dacă proiectul tehno-redactat i-a fost prezentat pentru verificare și semnare, însă conținutul corespunde proiectul tip care a fost scris în cadrul ședinței a comisiei. Posibil că acest proces-verbal i-a fost adus la cunoștință chiar și în ședința consiliului. Mai adaugă că nu ține minte dacă proiectul de decizii cu privire la demisia a vice-președintelui a fost prezentat în cadrul comisiei consultative. Nu a observat careva iregularități în cadrul ședinței comisiei și nici președintele ședinței nu a sesizat. Ședința era una extraordinară, pentru aeasta personal era ceva nou.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea în contencios administrativ depusă de Valentina Șevcenco către Consiliul raional Cahul, „cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară si nu contravine principiilor prezentului cod.

În corespundere cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale si normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum si a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii si se aplică nemijlocit legea.

Cu referire la art. 11 alin. (1), (2) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În acord cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr- o

acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin prisma art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Norma cuprinsă la art. 39 alin. (2) Cod administrativ, stipulează că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În baza art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Norma consacrată la art. 194 alin. (1) Cod administrativ, stabileşte că în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Prin urmare, în acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

În condiţiile art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În sensul art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În corespundere cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Referitor la temeinicia acţiunii, instanţa de judecată reţine următoarea stare de drept şi de fapt.

Astfel, instanţa specializată pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ reţine că, reclamantul Șevcenco Valentina a înaintat în instanţa de judecată competentă o acţiune în contestare şi obligare.

Luând în considerare rigorile art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege - în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară şi d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanţă cu art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Prin prisma art. 225 alin. (2) Cod administrativ, instanţa are obligaţia de a verifica exercitarea de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În concordanţă cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Din actele cauzei şi probele administrate de participanţii la proces, se constată că la data de 29 noiembrie 2019, dna. Valentina Șevcenco a fost aleasă în funcția de vicepreședinte al raionului Cahul, în conformitate cu art. 43 alin. (1) lit. 1) și art. 49, 52 alin. 5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, la propunerea președintelui raionului Cahul, cu votul majorității consilierilor aleși.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că la data de 16 mai 2022 a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului Raional Cahul, în baza Deciziei nr. 74 din 10 mai 2022.

Potrivit proiectului ordinii de zi al ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, pe ordinea de zi, inițial nu se regăsea chestiunea Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina.

Potrivit procesului-verbal nr. 01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, la subiectul nr. 3 s-a examinat chestiunea „cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco". „Pro"- au votat 22, „contra"- au votat 12 consilieri, s-au abținut – 0 consilieri.

În temeiul Deciziei nr. 01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina, s-a decis eliberarea din funcția de vicepreședinte al raionului Cahul Șevcenco Valentina, înainte de termen, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar ca temei s-a invocat prevederile art. 50 alin.(2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Instanța constată cu certitudine că decizia nr. 01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Șevcenco Valentina este un act administrativ defavorabil reclamantei, ca temei invocând art. 39 alin.(1) și (2), art.189 alin.(1), art. 206 alin. (1) lit. a), și art. 93 alin. (1) din Codul administrativ.

La 10 iunie 2022 reclamantul Șevcenco Valentina, a depus în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliul raional Cahul cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco", încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

Raportând prevederile legale menţionate la actele cauzei, instanţa de judecată reţine că, acţiunea reclamantului Șevcenco Valentina a fost depusă cu respectarea competenţei materiale şi jurisdicţionale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate actele administrative individuale emise de autoritatea publică competentă, care produc efecte juridice faţă de reclamant.

În conformitate cu prevederile pct. 4 al Legii pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale nr. 457-XV din 14.11.2003 (în vigoare la momentul emiterii deciziilor contestate), stabileşte că, Consiliul raional alege, preşedintele şi vicepreşedintele (vicepreşedinţii) raionului. Alegerea se face, la decizia consiliului, prin votul majorităţii consilierilor aleşi în condiţiile Legii privind administraţia publică locală.

Potrivit pct. 8 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, După constituire, consiliul local, raional formează comisii consultative de specialitate pentru principalele domenii de activitate.

Potrivit pct. 17 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Principalele domenii de activitate în care se pot organiza comisii de specialitate sînt prevăzute în anexă.

Comisia de specialitate are următoarele atribuţii principale: a) identifică şi examinează problemele din domeniul ei de activitate care necesită soluţionare de către consiliu; b) analizează proiectele de decizii ale consiliului şi prognozează consecinţele realizării acestora; c) întocmeşte avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului; d) se pronunţă asupra altor chestiuni remise comisiei spre avizare de către consiliu.

Comisia de specialitate îndeplineşte şi alte atribuţii stabilite prin regulamentul de constituire şi funcţionare a consiliului sau însărcinări date prin decizie a consiliului, dacă acestea ţin de domeniul de activitate a comisiei.

Potrivit pct. 23 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Consiliul local, raional alege, prin vot deschis, cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, pentru durata unei şedinţe, un preşedinte care o prezidează, asistat de secretarul consiliului. Votarea este organizată de secretarul consiliului.

Rezultatul alegerii preşedintelui şedinţei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei.

În fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier din cei prezenţi, care semnează decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se află în imposibilitatea de a o semna.

Potrivit pct. 24 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Preşedintele şedinţei exercită următoarele atribuţii principale: a) conduce şedinţele consiliului; b) supune votului consilierilor proiectele de decizii, asigură numărarea voturilor şi anunţă rezultatul votării, cu precizarea voturilor „pro ”, „ contra ” şi a abţinerilor; c) semnează deciziile adoptate de consiliu, chiar dacă a votat împotriva adoptării acestora, precum şi procesul-verbal al şedinţei; d) asigură menţinerea ordinii în cadrul şedinţelor şi respectarea regulamentului de desfăşurare a şedinţelor, aprobat de consiliu; e) supune votului consilierilor în şedinţă orice problemă care intră în competenţa de soluţionare a consiliului; f) aplică, după caz, sancţiuni în limita competenţei sale sau propune consiliului aplicarea unor asemenea sancţiuni.

Preşedintele şedinţei îndeplineşte şi alte atribuţii prevăzute de lege, de regulamentul de constituire şi funcţionare a consiliului, precum şi însărcinările consiliului.

Potrivit pct. 26 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Secretarul consiliului participă, în mod obligatoriu, la şedinţele consiliului fără drept de vot.

Pe lîngă atribuţiile prevăzute de Legea privind administraţia publică locală, secretarului consiliului îi revin următoarele atribuţii principale referitor la organizarea şi desfăşurarea şedinţelor consiliului: a) asigură înştiinţarea consilierilor despre convocarea consiliului, iar la cererea primarului, respectiv, a preşedintelui raionului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, organizează îndeplinirea şi a altor acţiuni necesare înştiinţării consilierilor şi convocării consiliului; b) asigură efectuarea lucrărilor de secretariat aferente şedinţei consiliului; c) face apelul nominal şi ţine evidenţa participării la şedinţe a consilierilor; d) numără voturile şi consemnează rezultatul votării, pe care îl prezintă preşedintelui şedinţei, cu excepţia cazurilor cînd consiliul formează comisia pentru numărarea voturilor în anumite chestiuni de pe ordinea de zi supuse votării de consiliu; e) informează, în caz de necesitate, preşedintele şedinţei, despre numărul de voturi necesar pentru adoptarea unei sau altei decizii a consiliului; f) asigură întocmirea procesului-verbal al şedinţei, precum şi a dosarelor în care se păstrează materialele privind fiecare chestiune din ordinea de zi a şedinţei, legarea, numerotarea paginilor, semnarea şi ştampilarea acestora; g) urmăreşte ca, la dezbaterea anumitor probleme şi la adoptarea deciziilor asupra lor, să nu participe consilierii prezenţi la şedinţă care cad sub incidenţa art. 21 din Legea privind administraţia publică locală, informează preşedintele despre asemenea situaţii şi face cunoscute consilierilor consecinţele prevăzute de lege în astfel de cazuri; h) contrasemnează, în condiţiile legii, deciziile consiliului, cu excepţia deciziei de numire în funcţie a secretarului consiliului; i) acordă consilierilor, precum şi acestora în calitate de membri ai comisiilor de specialitate, asistenţă şi sprijin în activitatea lor, inclusiv la redactarea proiectelor de decizii sau la definitivarea celor discutate şi aprobate de consiliu.

Secretarul îndeplineşte şi alte atribuţii stabilite de lege, de regulamentul de constituire şi funcţionare a consiliului, precum şi însărcinările consiliului privitor la buna organizare şi desfăşurare a şedinţelor consiliului.

Potrivit pct. 27 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Ordinea de zi a şedinţei consiliului cuprinde numărul curent al chestiunii propuse consiliului spre examinare, denumirea chestiunii şi numele raportorului (coraportorului).

În înştiinţarea despre convocarea şedinţei, pe lîngă ordinea de zi, data, ora şi locul şedinţei, se indică modul de familiarizare a consilierului cu proiectele de decizii, cu avizele comisiilor de specialitate, cu rapoartele sau informaţiile conducătorilor subdiviziunilor subordonate, cu timpul acordat declaraţiilor politice, întrebărilor, interpelărilor, petiţiilor şi altor probleme care se supun examinării în şedinţa consiliului.

Ordinea de zi a şedinţei consiliului se aduce la cunoştinţă locuitorilor unităţii administrativ-teritoriale respective prin mass-media sau prin orice alt mijloc de informare.

Potrivit pct. 28 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Proiectul ordinii de zi se întocmeşte la propunerea primarului, preşedintelui raionului sau a consilierilor care au cerut convocarea consiliului în condiţiile Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală şi se supune aprobării consiliului la începutul şedinţei.

La fel, potrivit pct. 38 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Dreptul de iniţiere a proiectelor de decizii ale consiliului aparţine consilierilor. Propuneri vizavi de elaborarea unor decizii pot face primarul şi, respectiv, preşedintele raionului. Primarul şi preşedintele raionului pot participa consultativ la întocmirea deciziilor, de comun acord cu consiliul.

Potrivit pct. 39 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Proiectele de decizii vor fi însoţite de o notă informativă şi vor fi redactate în conformitate cu normele de tehnică legislativă. În acest scop, secretarul consiliului şi personalul de specialitate din primărie, aparatul preşedintelui raionului vor acorda asistenţă tehnică de specialitate.

Proiectele de decizii se prezintă în limba moldovenească sau în limba utilizată pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale respective.

Potrivit pct. 40 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Proiectele de decizii se propun pentru a fi incluse în ordinea de zi a şedinţei de către primar, de către preşedintele raionului, consemnîndu-se titlul şi iniţiatorul proiectului, şi se aduc la cunoştinţa consilierilor imediat, cu indicarea comisiilor de specialitate cărora le-au fost remise spre avizare şi cu invitaţia de a prezenta amendamente.

Potrivit pct. 41 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Proiectele de decizii cu materialele de însoţire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

O dată cu transmiterea proiectelor de decizii, se precizează şi data prezentării raportului, informaţiei şi a avizului, cu condiţia ca raportul şi informaţia să fie remise şi comisiei de specialitate înainte de întocmirea de către aceasta a avizului.

Iniţiatorul proiectului de decizie sau al altor propuneri le poate retrage, sau poate renunţa, în orice moment, la susţinerea lor, pînă la înscrierea acestora în ordinea de zi.

Potrivit pct. 42 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, După examinarea proiectului de decizie şi a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei şi ale serviciilor publice, comisia de specialitate a consiliului întocmeşte un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor.

Rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către primar şi către consilieri cel tîrziu pînă la data şedinţei consiliului.

Potrivit pct. 43 al aceleiaşi Legii, stabileşte că, Proiectele de decizii şi alte propuneri, însoţite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi şi se supun dezbaterii şi votului consiliului în şedinţa ordinară a acestuia.

Reieșind din normele legale citate supra și circumstanțele de fapt constatate, instanța denotă că argumentele reclamantei, precum că procedura administrativă s-a desfășurat cu abateri de la cadrul normativ în temeiul Legii nr. 457 din 14.11 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Decizia nr. 02/05-V din 02.06.2020, nu au fost combătute de pîrît.

Asfel se constată faptul că, ședința extraordinară din 16 mai a fost convocată în temeiul Dispoziției 74 din 10.05.2022, cu ordinea de zi în care nu se regăsea proiectul deciziei în privința reclamantei.

Se constată că Președintele ședinței consiliului raional Cahul, Dna Tatiana Seredenco a propus proiectul deciziei privind demiterea reclamantului din funcția de vicepreședinte al raionului.

La fel, ședința comisiei de specialitate, la caz Comisia de specialilate administrație publică, respectarea drepturilor și libertaților omului, relații interetnice a avut loc tot la 16 mai, adică în ziua ședinței, fiind întreruptă ședința în plen a consiliului.

Instanța susține argumentele reclamantei, care notează că ședința a fost convocată în baza Dispoziției 74-i din 10.05.2022 cu altă ordine de zi, în care subiectul în privința reclamantei nu se regăsea, iar subiectul respectiv a fost inclus în ordinea de zi contrar prevederilor reglementare, or, nu s-a motivat urgența includerii acestui subiect în ordinea de zi, iar ședința comisiei de specialitate fiind petrecută în cadrul întreruperii declarate, a ședinței consiliului raional.

Totodată, se constată vă că în ordinea de zi a fost inclusă o chestiune față de care nu au fost întreprinse toate operațiunile administrative, în sensul Codului administrativ, în speță, ședința consiliului raional a fost întreruptă pentru a fi convocată ședința comisiei de specialitate în vederea adoptării avizului pe marginea subiectului propus spre completarea ordinii de zi, ceea ce reprezintă contravine prevederilor pct. 99 - avizul comisiei, fiind operațiune administrativă care stă la baza emiterii actului administrativ, urmează a fi adoptată și comunicat consilierilor până la ședința consiliului.

În opinia instanței pîrîtul nu a demonstrat caracterul excepțional al derogărilor de la prevederile regulamentului-cadru, citat, al căror regim urmează să fie stabilit de lege, referitor la procedurile de examinare ce către comisie, a proiectelor de decizii, astfel că procedura de adoptare a proiectului în opinia instanței, este una viciată.

La fel, instanța constată că potrivit procesul-verbal al ședinței comisiei de specialitate, comisia a examinat proiectul de decizie cu privire la „demisia” președintelui raionului, și nu cu privire la „eliberarea din funcție” a președintelui raionului.

Astfel instanța la caz, susține argumentele reclamantei, prin care menționează că membrii comisiei au fost duși în eroare și nu au înțeles exact pentru ce au votat și pentru ce au emis aviz, așa cum termenii de „demisie” și „eliberare din funcție” reprezintă temeiuri diferite de încetare a raporturilor de muncă, iar aegațile pîrîtului, precum că ar fi fost admisă o eroare tehnică, nu poate fi reținută, astfel că operațiunea administrativă este afectată de un viciu fundamental.

Instanța constată existența aceluiași viciu și în cadrul ședinței consiliului și anume, încălcarea prevederilor pct. 105 al Regulamentul care stabilește expres că inainte de a începe procedura de votare, președintele de ședință formulează exact chestiunea pusă la vot, însă la caz se constată că la vot a fost supus subiectul „demisia” și nu „eliberarea din funcție” a vicepreședintelui raionului Cahul.

Potrivit art.5 alin. (2),(7) al Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, (2) Mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de:

a) absenţă fără motive întemeiate de la 3 şedinţe consecutive ale consiliului;

b) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

c) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, a luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese;

d) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate;

e) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;

f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de consilier pentru o perioadă mai mare de 5 luni;

g) dizolvare de drept a consiliului în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală;

h) demisie;

i) deces.

(7) Decizia de ridicare a mandatului poate fi contestată în instanţa de judecată competentă pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Instanța constată încălcări la emiterea actului administrativ, avînd în vedere lipsa motivării actului, contrar prevederilor imperative ale Codului administrativ. Or, invocarea prevederilor art. 50 alin.(2) din Legea nr. 436/2006, privind administrația publică locală, nu este una suficientă, așa cum alineatul 2 prevede mai multe situații în care poate fi încetat mandatul, iar prezumția că, temei ar servi prevederile lit.h) al alin.(2) nu poate corespunde adevărului, deoarece reclamanta Șevcenco Valentina, nu a manifestat nici un acord de voință, de încetare din proprie inițiativă, a raporturilor de muncă.

Astfel, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din molivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritalca publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și ia argumentele expuse în cadrul audierii.

Potrivit art. 23 alin. (3) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică- (3) Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcţie de demnitate publică a obligaţiilor, prerogativelor şi competenţelor sale, indiferent de prezenţa culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcţie. Temeiul şi cauzele revocării sau eliberării din funcţie din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.

Instanța subliniază că motivarea completă a actului administrativ, este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În speță, constată că actul emis este absolut nemotivat, nefiind făcută referirea la necesitatea emiterii lui, nefiind reflectată cercetarea efectuată, nefiind reflectată poziția părții vizate.

Instanța califică omisiunile constatate, la emiterea deciziei contestate, ca fiind abateri grave de la cadrul legal, care afectează legalitatea acestuia, prin urmare, conchide că actul contestat nu este motivat, ceea ce îl califică ca ilegal și care urmează a fi anulat.

Potrivit art. 90 alin.(2) și (3) Codul muncii -Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

În corespundere cu art. 329 alin. (1) şi (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi.

Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Potrivit art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Ca urmare a temeiniciei acțiunii reclamantei, admite pretenţiile reclamantului cu referire la obligarea achitării de la Consiliul raional Cahul în beneficiul Valentinei Șevcenco suma salariului ratat pentru perioada absenței forțate de la muncă, de la 16.05.2022 pînă la 08.12.2023, în mărime de 340 400 (trei sute patruzeci mii patru sute) lei, așa cum temeiul de eliberare din funcție a fost declarat ca neîntemeiat.

Totodată, instanța a ajuns la concluzia de a încasa de la Consiliul raional Cahul în beneficiul Valentinei Șevcenco suma despăgubirii în mărime de un salariu mediu, în mărime de 18 570 (optsprezece mii cinci sute șaptezeci) lei, ca urmare a faptului că reclamanta a fost eliberată neîntemeiat din funcție și nu solicită repunerea în funcție.

În conformitate cu art.2036 Cod Civil (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea,

aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

În conformitate cu art. 2037 Cod Civil- (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că urmare deciziei consiliului raional, de eliberare din funcție și a modalității nemotivate, de emitere a deciziei de eliberare din funcție a reclamantei, al cărei statut social era echvalent cu cel de demnitate publică, persoana acesteia a fost grav prejudiciată, din punct de vedere a imaginii, și din punct de vedere moral-psihologic.

În opinia instanței, suma solicitată de reclamantă este una echitabilă, pentru a aduce o satisfacție echitabilă, în raport cu prejudiciul suferit.

Avînd în vedere concluziile expuse, instanța încasează de la Consiliul raional Cahul în beneficiul Valentinei Șevcenco suma prejudiciului moral în mărime de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea despăgubirii în mod solidar, în mărime de un salariu de la fiecare consilier, răspundere materială solidară în mărime de 18 750 lei și dispunerea încăsării de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei prejudiciul adus bugetului raionului Cahul, răspundere materială solidară în mărime de 488 960 lei, fiind 22 consilieri, de la fiecare consilier a câte 22 225 lei se reping ca neîntemeiate, deoarece această pretenție se referă la încasarea sumei în beneficiul consiliului raional și nu în beneficiul al reclamantei, fiind pretenții ce depășesc obiectul acțiunii.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea în contencios administrativ.

Se anulează decizia nr. 01/03-V din 16.05.2022 Consiliului Raional Cahul, „cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Cahul, doamna Valentina Șevcenco”.

Se încasează de la Consiliul raional Cahul în beneficiul Valentinei Șevcenco suma salariului ratat pentru perioada absenței forțate de la muncă, de la 16.05.2022 pînă la 08.12.2023, în mărime de 340 400 (trei sute patruzeci mii patru sute) lei.

Se încasează de la Consiliul raional Cahul în beneficiul Valentinei Șevcenco suma despăgubirii în mărime de un salariu mediu, în mărime de 18 570 (optsprezece mii cinci sute șaptezeci) lei.

Se încasează de la Consiliul raional Cahul în beneficiul Valentinei Șevcenco suma prejudiciului moral în mărime de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea despăgubirii în mod solidar, se reping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dumitru Bosîi**