Dosarul nr. 1-169/2025

Partea introductivă:

S e n t i n ț ă

În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefieri –Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Valentina Grigoraș,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Veaceslav Cătărău,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Guțu Grigore *****, *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul* *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1, art. 320^1 și art. 320^1 din Codul penal.

Procedura de citare a fost legal executată:

Procurorul a solicitat ca inculpatul **Guțu Grigore** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de : art. 320 [1] Cod penal (episodul din 21.03.2025), cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, și să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 320 [1] Cod penal (episodul din 22.03.2025), cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, și să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 320 [1] Cod penal (episodul din 25.03.2025), cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, și să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit definitiv pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un terme de 3 ani, cu stabilirea să participe la programe probaţionale ce se referă la violența de familie.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Guțu Grigore, la data de 21 martie 2025, aproximativ la ora 21^{30}, aflându-se în sat. *****, r-nul *****, cunoscând cu certitudine că prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 21.01.2025 sub nr***** emisă de Judecătoria Hânceşti sediul Central, aplicată în privinţa sa, au fost instituite măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie a soţiei Guţu Larisa pe un termen de trei luni, neexecutând intenţionat măsurile stabilite de

instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, de a sta departe de locuinţa comună a victimei, la o distanţă de 300 metri, care ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu ea, orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, cu victima, s-a prezentat la domiciliul victimei Guţu Larisa situat în aceeaşi localitate, manifestând un comportament inadecvat, a început să o insulte, aplicându-i ulterior o lovitură cu palma în zona feţei.

Acțiunile lui **Guțu Grigore** sunt încadrate în baza art. 320^1 din Codul penal, după indicii calificativi –**”Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.**

Tot el, la data de 22 martie 2025, aproximativ la ora 11^{30}, în sat. *****, r- nul *****, cunoscând cu certitudine că prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 21.01.2025 sub nr***** emisă de Judecătoria Hânceşti sediul Central, aplicată în privinţa sa, au fost instituite măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie a soţiei Guţu Larisa pe un termen de trei luni, neexecutând intenţionat măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, de a sta departe de locuinţa comună a victimei, la o distanţă de 300 metri, care ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu ea, orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, cu victima, s-a prezentat la domiciliul victimei Guţu Larisa situat în aceeaşi localitate, manifestând un comportament inadecvat, a insultat-o şi a deposedat-o de telefonul mobil de marca *****, cu scopul de a nu solicita intervenţia poliţiei.

Acțiunile lui **Guțu Grigore** sunt încadrate în baza art. 320^1 din Codul penal, după indicii calificativi –**”Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.**

Tot el, la data de 25 martie 2025, aproximativ la ora 11:00, în sat. *****, r-nul *****, cunoscând cu certitudine că prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 21.01.2025 sub nr***** emisă de Judecătoria Hânceşti sediul Central, aplicată în privinţa sa, au fost instituite măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie a soţiei Guţu Larisa pe un termen de trei luni, neexecutând intenţionat măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, de a sta departe de locuinţa comună a victimei, la o distanţă de 300 metri, care ar asigura securitatea victimei, excluzând şi orice contact vizual cu ea, orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, cu victima, a apelat-o telefonic pe victima Guţu Larisa, iar peste 30 minute s-a apropiat de domiciliul comun şi a pătruns în domiciliu

Acțiunile lui **Guțu Grigore** sunt încadrate în baza art. 320^1 din Codul penal, după indicii calificativi –**”Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Guțu Grigore**, fiind asistat de avocatul Veaceslav Cătărău a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Guțu Grigore**, susținută de apărătorul său Veaceslav Cătărău, ascultând opinia procurorului Valentina Grigoraș, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și

că, sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364^1 alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 10 iunie 2025, a admis cererea inculpatului **Guțu Grigore** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată *sub jurământ*, inculpatul **Guțu Grigore**, vina a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, cu Guțu Larisa sunt în relații de căsătorie, a avut ordonanță de protecție, ea l-a telefonat și i-a adus o butelie de gaz. Pe data de 21.03.2025, era în stare de ebrietate și nu-și aduce aminte ce a fost. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece i-a mai fost aplicată o astfel de pedeapsă și a executat ore. Îi pare rău de cele comise. Acum locuiește cu soția și sunt în relații bune. După ce i s-a eliberat ordonanța de protecție locuia la un prieten de al său. Pe data de 21.03.2025 a fost acasă, a stat vre-o 10 minute și a plecat, poliția nu venise. pe data de 22.03.2025 a fost acasă și cînd era ieșit pe poartă a venit poliția. Pe data de 25.03.2025 s-a dus acasă și posibil a dus ceva la copii. Nu ține minte totul din cauza unor pălituri pe care le-a avut la cap. Soția l-a chemat și i-a spus să ducă și să ia butelia de gaz, că jnu avea cu ce face mîncare la copii.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că, fapta comisă de Guțu Grigore, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

-Informaţia telefonică de la serviciul 112 din 21.03.2025, parvenită de la Guţu Larisa, care a comunicat că, la 21.03.2025, la domiciliul din s.*****, r-ul *****, are conflict cu soţul Guţu Grigore *****, care are interdicţie de a se apropia de domiciliu /f.d.7/;

*-**Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 26.03.2025***, pe faptul neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie de către Guţu Grigore ***** la 21.03.2025 /f.d.8/;

*-**Plângerea depusă de Guţu Larisa din 21.03.2025*** prin care solicită de a fi luate măsuri cu soţul ei Guţu Grigore *****, care la data de 21.03.2025, aproximativ la ora 21^{30}, la domiciliul a numit-o cu cuvinte injurioase aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feţei, astfel încălcând ordonanţa de protecţie nr***** din data de 21.01.2025 /f.d.9/;

*-**Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 21.03.2025*** prin care a fost fixat locul comiterii infracţiunii şi poză prin care se confirmă că Guţu Grigore se află la domiciliul victimei /f.d.10-11/;

-Copia ordonanţei de protecţie nr** din 21.01.2025*** /f.d.17/***;***

*-**Copia încheierii judecătoriei Hînceşti, sediul central din 21.01.2025 dosarul nr.******* /f.d.18-21/;

*-**Procesul verbal privind înmânarea actului de procedură din 24.01.2025*** /f.d.22/;

*-**Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Guţu Larisa din 24 aprilie 2025***, care a declarat că, locuiește în satul *****, raionul *****, împreună cu cei patru copii minori, soţul său, Guţu Grigore, şi mama sa, Buhna Varvara. La data de 07.01.2025, în jurul orei 09:30, între ea şi soţ a izbucnit un conflict, cauzat de faptul că anterior a solicitat intervenţia poliţiei din cauza comportamentului agresiv pe care acesta îl manifesta faţă de ea şi de copii. În urma acelui conflict, soţul a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite zone

ale corpului şi trăgând-o de păr. La scurt timp, în jurul orei 10:30, a apelat serviciul 112, iar un echipaj de poliţie s-a deplasat la domiciliul lor. Ulterior, la data de 21.01.2025, Judecătoria municipiului Hînceşti a emis o ordonanţă de protecţie, prin care soţul său, Guţu Grigore, a fost obligat să păstreze o distanţă de aproximativ 300 de metri faţă de locuinţa în care se afla ea împreună cu copiii şi să părăsească domiciliul comun. La data de 21.03.2025, în jurul orei 21:30, soţul a pătruns fară permisiune în locuinţă. I-a cerut să plece, însă a refuzat, fiind vizibil în stare de ebrietate. A lovit-o cu palma peste faţă, apoi s-a dus în dormitor şi s-a culcat. A apelat din nou serviciul 112, iar poliţia a sosit la faţa locului, l-a trezit şi l-a evacuat din locuinţă. A doua zi, pe 22.03.2025, în jurul orei 11:30, în timp ce se afla acasă cu copiii, soţul a intrat din nou în locuinţă fară a bate la uşă. Era în stare de ebrietate şi a început să o insulte cu cuvinte jignitoare. Ulterior, a luat telefonul său mobil (model *****) dintr-o altă cameră, cu scopul de a împiedica apelarea serviciului 112, apoi a părăsit locuinţa şi a plecat într-o direcţie necunoscută. În ziua următoare, 23.03.2025, în jurul orei 21:00, soţul a revenit şi a început din nou să o insulte, dar de această dată i-a returnat telefonul mobil. La data de 25.03.2025, în jurul orei 11:30, a primit un apel telefonic de la soţ, care a anunţat-o că intenţionează să vină acasă în decurs de o oră. A închis apelul, iar după aproximativ 30 de minute, el a intrat în curte. În acel moment, un echipaj de poliţie sosise deja la poartă şi l-a evacuat din gospodărie. În prezent, ordonanţa de protecţie a expirat, iar soţul Guţu Grigore locuieşte din nou împreună cu ea şi copiii la domiciliul din satul *****. Deşi nu mai consumă alcool, continuă să o insulte folosind un limbaj vulgar /f.d.26-27/;

-**Informaţia telefonică de la serviciul 112 din 22.03.2025**, parvenită de la Guţu Larisa, care a comunicat că, la 22.03.2025, la domiciliul din s.*****, r-ul *****, sotul Guţu Grigore ***** manifestă comportament agresiv /f.d.34/;

-***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 26.03.2025***, pe faptul neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie de către Guţu Grigore lon la 22.03.2025 /f.d.35/;

-***Plângerea depusă de Guţu Larisa din 22.03.2025*** prin care solicită de a fi luate măsuri cu soţul ei Guţu Grigore *****, care la data de 22.03.2025, s-a întors la domiciliu având ordonanţă de protecţie, a deposedat-o de telefonul mobil de model ***** şi a numit-o cu cuvinte necenzurate şi înjositoare, lezând astfel onoarea şi demnitatea ei personală /f.d.36/;

-***Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 22.03.2025*** prin care a fost fixat locul comiterii infracţiunii /f.d.37-38/;

-***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 26.03.2025***, pe faptul neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie de către Guţu Grigore ***** la 25.03.2025 /f.d.35/;

-***Informaţia telefonică de la serviciul 112 din 25.03.2025***, parvenită de la Cotovanu Igor, care a comunicat că, la 25.03.2025, Guţu Grigore a încălcat ordonanţa de protecţie şi s-a apropiat de domiciliul victimei Guţa Larisa /f.d.52/;

-***Plângerea depusă de Guţu Larisa din 25.03.2025*** prin care solicită de a fi luate măsuri cu soţul ei Guţu Grigore *****, care la data de 25.03.2025, aproximativ la ora 11:30 a contactat-o telefonic, apoi peste o oră a venit la domiciliu deşi are ordonanţă de protecţie /f.d.54/;

-***Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.03.2025*** prin care a fost fixat locul comiterii infracţiunii /f.d.55-56/;

-***Procesul-verbal de audiere a martorului Cotovanu Igor din 12 mai 2025***, care a declarat că, la data de 25.03.2025, în intervalul orelor 09°°- 13°°, a apelat-o pe Guţu Larisa la

telefonul mobil, pentru a fi audiată în calitate de victimă în cazul încălcării ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie de către agresorul Guţu Grigore. Văzând că ea nu răspunde la apeluri în juml orei 14:00, s-au deplasat la domiciliul ei. Ajungând la poarta gospodăriei în ogradă era Guţu Grigore împreună cu Guţu Larisa şi doi copii minori. Când l-a întebat pe Guţu Grigore ce caută el a răspuns că a venit să aducă bani la copii. L-a întrebat dacă cunoaşte că nu are voie să se apropie de domiciliu, ultimul a recunoscut că cunoaşte, dar el doar în treacăt a adus bani şi în acel moment a ieşit pe poartă plecând într-o direcţie necunoscută. Ulterior, în timpul discuţiei cu victima s-a stabilit că Guţu Grigore nu a adus nimic, pur şi simplu a venit în vizită, contrar odonanţei, din motiv că cunoştea că dispozitivul de monitorizare a victimei este deteriorat. A făcut apel la monitorizare şi ultimii i-au comunicat că victima a fost informată că trebuia să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a remedia problema, dar ea nu s-a prezentat şi din acest motiv nu era posibil de monitorizat apropierea agresorului de victimă şi de domiciliu. Inspectorii i-au confirmat că dispozitivul agresorului functiona şi a fost verificat după localizare coincidea cu datele de la probaţiune /f.d.85/;

-***Procesul-verbal de audiere a martorului Luiuz Veaceslav din 14 mai 2025***, care a declarat că, la data 21.03.2025 aflându-se în serviciu în calitate de agent constatator pe sectorul de poliţie 4-7, împreună cu Tăbăcaru Cristian, a primit o informaţie telefonică prin intermediul operatorului 112, apelant Guţu Larisa, care a comunicat că la domiciliu are conflict cu soţul Guţu Grigore, care are interdicţie de a se apropia de domiciliu. Ulterior, după recepţionarea informaţiei telefonice, s-au deplasat în localitatea *****, str.*****, unde la poarta gospodăriei a fost întâmpinaţi de apelanta Guţu Larisa, care a comunicat că soţul Guţu Grigore, fiind în stare de ebrietate avansată, având interdicţia de a se apropia de domiciliul lor comun, în jurul orei 21^{00}, a venit la domiciliu a intrat în casă numind-o cu cuvinte injurioase, a intrat în dormitor şi s-a culcat. Ulterior, au intrat cu acordul victimei Guţu Larisa în casă unde l-au depistat pe cet.Guţu Grigore, dormind în dormitorul locuinţei, i-a facut o poză, care a fost anexată la procesul-verbal de cercetare la faţa locului. Ei, l-au trezit pe Guţu Grigore şi i-au solicitat să meargă la automobilul de serviciu pentru a-l chestiona, el a refuzat să scrie explicaţie, a refuzat să fie testat alcoolscopic, dar cu ei nu s-a comportat violent. După aceasta el a plecat la locuinţa fratelui său, adresa concretă nu cunoaște. Ei au documentat cazul şi au plecat /f.d.86/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Guțu Grigore** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate:

- în baza art. 320[1] Cod penal (*episodul din 21 martie 2025, aproximativ la ora 21:30*), după semnele calificative: **”Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.**

- în baza art. 320[1] Cod penal (*episodul din 22 martie 2025, aproximativ la ora 11:30*), după semnele calificative: **”Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.**

- în baza art. 320[1] Cod penal (*episodul din 25 martie 2025, aproximativ la ora 11:30*), după semnele calificative: **”Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.**

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central nr. 2/pr-1/2025 din 21 ianuarie 2025, au fost aplicare restricții lui **Guțu Grigore** prin care a fost obligat :

-de a părăsi imobilul din raionul *****, satul *****;

-de a sta departe de locuinţa comună a victimei Guțu Larisa, situată în r-nul Hînceşti, s. *****, la o distanţă de 300 m, care este de natură să asigure securitatea subsemnatei;

-de a sta departe de locul aflării victimei Guțu Larisa și a copiilor lor, la o distanţă de 300 m, ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ei;

-s-a interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima, cu alte persoane dependente de ea.

Potrivit doctrinei penale, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Modalităţile normative cu caracter alternativ ale inacţiunii prejudiciabile analizate sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Variază doar circumstanţele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres; eschivarea presupune refuzul tacit.

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii incriminate lui **Guțu Grigore** s-a manifestat prin încălcarea intenționată la data de 21 martie 2025, aproximativ la ora 21^{30}, s-a prezentat la domiciliul victimei Guţu Larisa situat în aceeaşi localitate, manifestând un comportament inadecvat, a început să o insulte, aplicându-i ulterior o lovitură cu palma în zona feţei; ulteriorla data de 22 martie 2025, aproximativ la ora 11^{30}, s-a prezentat la domiciliul victimei Guţu Larisa situat în aceeaşi localitate, manifestând un comportament inadecvat, a insultat-o şi a deposedat-o de telefonul mobil de marca *****, cu scopul de a nu solicita intervenţia poliţiei; și la data de 25 martie 2025, aproximativ la ora 11:00, a apelat-o telefonic pe victima Guţu Larisa, iar peste 30 minute s-a apropiat de domiciliul comun şi a pătruns în domiciliu.

Infracţiunea prevăzută la art. 320^1 Codul penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale (de exemplu, al executării cu întârziere de către făptuitor a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie) sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate (de exemplu, făptuitorul a fost adus forţat în faţa organului de poliţie etc.). Prin urmare, infracţiunea specificată la art. 320^1 Cod penal este o infracţiune continuă, caracterizată prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii infracţionale.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320^1 Codul penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni se exprimă în ură; recalcitranţă; teribilism; indolenţă etc.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Codul penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Astfel, vina inculpatului **Guțu Grigore** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate :

-în baza art. 320^1 Cod penal (*episodul din 21 martie 2025, aproximativ la ora 21:30*), după semnele calificative: ***"*Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*".***

- în baza art. 320^1 Cod penal (*episodul din 22 martie 2025, aproximativ la ora 11:30*), după semnele calificative: ***"*Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*".***

- în baza art. 320^1 Cod penal (*episodul din 25 martie 2025, aproximativ la ora 11:30*), după semnele calificative: ***"*Neexecutarea intenţionată a măsurii stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*".***

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Guțu Grigore** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în

faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, anterior condamnat inclusiv pentru infracțiuni similare /f.d.79-80, 91-95, 96-100/; pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul central se află spre examinare cauza penală intentată în privința lui Guțu Grigore în baza art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal /f.d.101, 132/, de către Administrația Publică Locală este caracterizat negativ – se află în vizorul asistentului social și a poliției ca agresor familial /f.d.75/, potrivit informației din cazierul penal pentru perioada 01.01.2020 – 05.05.2025 a comis 11 contravenții dintre care 1 contravenție face parte din categoria contravențiilor ce atentează la sănătatea populației, sănătatea persoanei, la starea sanitar-epidimiologică; contravenții în domeniul circulației rutiere; 6 contravenții fac parte din categoria contravențiilor ce atentează la drepturile politice, de muncă și alte dreptri constituționale ale persoanei fizice; și 1 contravenție care face parte din categoria contravențiilor ce afectează activitatea autorităților publice /f.d.78/, la întreținere are 4 copii minori, totodată, acesta a recunoscut vinovăția, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Guțu Grigore** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Conform art. 70 alin. (1) şi (2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Fapta săvârșită de către **Guțu Grigore** în baza art. 320^1 din Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) Cod penal, cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Avînd la bază prevederile art. 80^1 CP, limitele de pedeapsă cu închisoare la sancțiunea art. 320^1 Cod penal sunt limita minimă – 3 luni și limita maximă 3 ani închisoare.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Guțu Grigore** și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, în măsură ce legiuitorul determină micșorarea pedepsei doar a limitei medie cu stabilirea în privința acestuia:

- în baza art. 320^1 Cod penal (*episodul din 21 martie 2025*) – la 1 /unu/ an închisoare;
- în baza art. 320^1 Cod penal (*episodul din 22 martie 2025*)- la 1 /unu/ an închisoare;
- în baza art. 320^1 Cod penal (*episodul din 25 martie 2025*) – la 1 /unu/ an închisoare.

Potrivit art. 84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele,

instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai numi lui **Guțu Grigore** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Totodată, circumstanțele atenuante ale cauzei le prevalează pe cele agravante și în ansamblu conving instanța de judecată că, nu este raţional ca inculpatul **Guțu Grigore** să execute real pedeapsa închisorii

Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal , Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În context, apreciind faţă de inculpatul **Guțu Grigore**, prezența antecedentelor penale şi conduita bună avută anterior de inculpat, instanţa de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă inculpatului de a se reabilita în faţa societăţii şi în baza art. 90 Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probaţiune de 3 /trei/ ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Codul penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă vârstei inculpatului, comportamentului inculpatului anterior procesului penal, din care rezultă că, ultimul conştientizează fapta comisă, a convins instanța de a suspenda executarea pedepsei, pentru a acorda o șansă inculpatului să recupereze prejudiciul cauzat acestora.

La fel, potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

În opinia instanței pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită în privința inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiunii. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului **Guțu Grigore** este posibilă în condiții nonprivative de libertate, prin urmare în baza art. 90 Codul penal, pedeapsa va fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată. Se va obliga **Guțu Grigore** în perioada de probațiune să se prezinte la orice chemare, să nu comită pe perioada de probațiune noi infracțiuni, să urmeze un program probațional privind violența în familie, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

De altfel, instanța își exprimă convingerea că, pedeapsa stabilită inculpatului **Guțu Grigore**, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Potrivit prevederilor art.261 alin.(2) din Codul de executare, condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune.

În continuare instanța va analiza posibilitatea aplicării în privința inculpatului și a altor categorii de pedepse.

Luând ca bază prevederile legii penale şi soluționând chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1) CPP, *de jure şi de facto*, instanța este obligată să verifice oportunitatea aplicării pedepselor prevăzute la sancțiunea articolului incriminat inculpatului.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Codul penal stabileşte criterii generale şi criterii speciale de individualizare a pedepsei.

Criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei şi termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât şi a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu.

Pornind de la categoriile pedepselor prevăzute la sancțiunile incriminate lui **Guțu Grigore** instanța în speță a analizat posibilitatea aplicării în privința inculpatului a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, însă în cazul numirii a unei asemenea este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Sancțiunea art. 320 1^1 CP, mai prevede în calitate de pedeapsă și munca neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore.

Instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi faptul că **Guțu Grigore** anterior prin sentința Judecătoriei Hîncești din 16 martie 2017 și prin sentința Judecătoriei Hîncești din 30 august 2022, a fost condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore și respectiv 110 ore, pedeapsă care nu a dus la corectarea și reeducarea vinovatului cît și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Considerente din care nu poate fi fixată inculpatului o pedeapsă pecuniară, mai mult că nici nu este angajat în cîmpul muncii și nu va fi o garanție din partea acestuia că o va executa.

Ca urmare, instanța reține că, chiar și dacă inculpatul a optat pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța nu o va aplica așa cum **acesta anterior a fost condamnat la o asemenea categorie de pedeapsă care nu a fost** suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, motiv pentru care instanța îi va aplica o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, care în temeiul art. 90 CP, urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

Pedeapsă care nu va genera dispreț față de celelalte categorii de pedepse și nici față de personalitatea inculpatului.

Or, doar o pedeapsă prea aspră poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, pe cînd în speță pedeapsa condiționată nu contravine art. 3 CEDO și nici nu este una de natură să-i creeze lui **Guțu Grigore** sentimente de neîncredere în lege, fiind fixată în condițiile legii își va atinge scopul urmărit este capabilă de a restabili echitatea socială şi de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Dispozitiv

În conformitate cu prevederile art. 80 [1] ,90 din Codul penal, aart. 385, art.389 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Guțu Grigore se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal și art. 320[1] Cod penal cu aplicarea art.80[1] Cod penal, și i se stabilește:

-în baza art. 320[1] Cod penal (*episodul din 21 martie 2025*) – la 1 (unu) an închisoare;

- în baza art. 320[1] Cod penal (*episodul din 22 martie 2025*) - la 1 (unu) an închisoare;

- în baza art. 320[1] Cod penal (*episodul din 25 martie 2025*) – la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Guțu Grigore** pedeapsa definitivă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Guțu Grigore** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Guțu Grigore** în perioada de probațiune:

1) să nu comită alte infracțiuni;

2) să se prezinte la orice chemare a organului de probațiune;

3) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

4) să urmeze un program probațional privind combaterea violenței în familie.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: