CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-102/26 Judecătoria Ungheni
1-26048376-03-16r-30042026 Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

05 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Nicu Osoianu
Avocatului Natalia Uncu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Arabadji Adriana în interesele inculpatului Paladii Mihail, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc, în privința lui:

Paladii Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Paladii Mihail ***** se învinuieşte de faptul că, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186, alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, pe semnele: furtul, adică ,,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere”, în următoarele circumstanţe:

Paladii Mihail *****, împreună şi de comun acord cu Sasu Alexandru, născut la *****, la data de 07.02.2026, în intervalul de timp cuprins între ora 01:30-03:00, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în *****, a pătruns

în gospodăria cet. Baraşca Mariana, a.n. *****, amplasată pe adresa menţionată mai sus, de unde, pe ascuns, a sustras o pilă pe benzină de model „ STIHL”, la preţ 5000 lei MDL; o pilă pe energie *****ă de model „STIHL”, la preţ de 5000 lei MDL; un polizor unghiular de model „Makita”, la preţ de 3000 lei MDL; un polizor unghiular de model „BOSCH”, la preţ de 1400 lei MDL; un polizor unghiular cu baterii reîncărcabile, la preţ de 1400 lei MDL; un aparat de sudat, la preţ de 4000 lei MDL; o maşină de înşurubat de model „Makita”, la preţ de 1600 lei MDL; o maşină de înşurubat, a cărei model nu a fost posibil de stabilit, la preţ 1600 lei MDL; 4 lămpi solare, la preţul de 500 lei MDL bucata, în valoare totală de 2000 lei MDL; scule pentru instalatori, la preţul de 2000 lei MDL; o lampă de gaz, la preţ de 1000 lei MDL şi un set de scule, la preţ de 2000 lei MDL, care se aflau în anexa gospodăriei cet. Baraşca Mariana, cauzând, astfel, acesteia un prejudiciu material în sumă totală de 30000 lei MDL.

Tot el, Paladii Mihail *****, se învinuieşte de faptul că, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal - furtul, adică „sustragereape ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere”, în următoarele circumstanţe:

Paladii Mihail *****, născut la *****, împreună şi de comun acord cu Sasu Alexandru, a. n. *****, la data de 09.02.2026, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în *****, a pătruns în curtea gospodăriei cet. Diaconu Victor, a.n. *****, amplasată pe adresa menţionată mai sus, de unde, pe ascuns, a sustras 10 stupi de albini, 10 rame pentru stupi, 100 litri de vin şi o căldare de miere, cauzând, astfel, cet. Diaconu Victor un prejudiciu material în sumă totală de 50000 lei.

Prin ordonanța din 13.02.2026, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

La data de 02.03.2026, la ora 20.00, Paladii Mihail ***** a fost reţinut de facto de către IP Ungheni, conform prevederilor art. art. 163, 166, 167, 260, 261 Cod de procedură penală, în legătură cu existenta unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea de către aceasta din urmă a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, că se va sustrage de la urmărirea penală, va împiedica aflarea adevărului sau va săvârși alte infracțiuni, drept temei de reţinere constituind prevederile art. 166 CPP.

Prin ordonanța din 03.03.2026, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Nicu Osoianu din 04.03.2026, Paladii Mihail a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, prin acţiunile sale intenţionate, a comis infracţiunilor prevăzută de art. 186, alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, după indicii: Furtul, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere”.

La data de 04.03.2026, procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Nicu Osoianu a înaintat demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare

preventivă şi eliberarea mandatului de arestare în privinţa învinuitului Paladii Mihail, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2026, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Nicu Osoianu, fiind aplicată în privinţa învinuitului Paladii Mihail, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data de 02.03.2026 ora 20.00 min., pînă la 01.04.2026, ora 20.00 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului de arestare în acest sens.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 13.03.2026 s-a respins recursul avocatului Adriana Arabadji în interesele învinuitului Paladii Mihail, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2026, ca nefondat, cu menținerea încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

La data de 27.03.2026, procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Nicu Osoianu a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă şi eliberarea mandatului de arestare în privinţa învinuitului Paladii Mihail, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 01.04.2026, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința învinuitului Paladii Mihail, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data de 01.04.2026 ora 20.00 min., pînă la 01.05.2026, ora 20.00 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 21.04.2026 s-a respins recursul avocatului Arabadji Adriana în interesele învinuitului Paladii Mihail, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 01.04.2026, ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

La data de 22.04.2026, procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Nicu Osoianu a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă şi eliberarea mandatului de arestare în privinţa inculpatului Paladii Mihail, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24.04.2026, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Paladii Mihail, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data de 01.05.2026 ora 20.00 min., pînă la 31.05.2026, ora 20.00 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens.

Ne fiind de acord cu încheierea privind prelungirea măsurii preventive, în temeiul şi în modul prevăzut de art. 311 Cod de procedură penală, avocatul Arabadji Maria în interesele inculpatului Paladii Mihail a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 24.04.2026, cu aplicarea în privinţa acestuia a unei măsuri preventive mai blânde.

Astfel, în motivarea cerințelor recursului, avocatul a invocat următoarele argumente:

Procurorul nu a motivat necesitatea aplicării arestului preventiv, iar riscurile invocate nu au suport probatoriu şi sunt doar declarative şi nici de cum nu justifică aplicarea arestului.

Riscurile invocate și anume, riscul eschivării, riscul de a împedica buna desfăşurare a justiţiei, riscul săvîrşirii de noi infracţiuni şi riscul de a cauza dezordine publică, sunt formale şi pot fi înlăturate prin aplicarea unei măsuri preventive mai blânde decât arestul.

Încheierea instanţei de judecată o consideră incorectă de a prelungi arestul preventiv faţă de inculpat, atât timp cât procurorul nu a prezentat temeiuri ce justifică aplicarea acestei măsuri.

Instanţa de judecată a pus la baza emiterii încheierii doar circumstanţele invocate de procuror, dând prioritate motivelor învinuirii, neluând în consideraţie, că pericolul eschivării învinuitului nu poate fi apreciat în exclusivitate doar pe baza severităţii pedepsei, pe care acesta riscă să o primească. Pericolul eschivării trebuie să fie considerat în lumina elementelor vizavi de caracterul persoanei, personalitatea acesteia, domiciliul, ocupaţia, legăturile de familie.

Paladii Mihail este gata să se prezinte ori de câte ori va fi nevoie la organul de urmărire penală şi nu urmăreşte scopul de a se eschiva. Acesta a revenit în ţară definitiv în decembrie 2025 şi s-a stabilit definitiv aici după ce a fost deportat din Uniunea Europeană pentru încălcarea termenilor de timp permisibil de a se află pe teritoriul Uniunii Europene.

De asemenea învinuitul s-a stabilit cu traiul în *****, activează ca *****, locuiește cu sora şi concubina sa. Concubina sa fiind însărcinată, la un termen mic de 2 luni, dar având o sarcină problematică se află în totalitate la întreţinerea şi grija lui Paladii Mihail.

Instanţa neîntemeiat a indicat în încheiere şi faptul, că învinuitul ar putea să întreprindă toate măsurile pentru a evita răspunderea penală, prin influenţa martorilor, împiedecând astfel stabilirea adevărului, precum, că ar mai putea întreprinde acţiuni de lichidarea probelor. Toate aceste temeiuri nu sunt probate, fiind declarative, deoarece Paladii Mihail nu recunoaşte vinovăţia sa.

În cazul în care lipsesc temeiuri pentru aplicarea arestului, către învinuit se aplică o altă măsură preventivă mai blândă, ca obligaţia în scris de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală sau obligarea de a nu părăsi localitatea, ţara.

Prelungirea măsurii preventive, arestul solicitat de procuror şi admisă de instanţă, poate fi interpretată ca un mijloc de influenţă şi constrângere asupra inculpatului.

În această ordine de idei, consideră, că instanţa la examinarea demersului privind prelungire arestului a ignorat pct. 12 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a R.Moldova nr. 1 din 15.04.2013 „Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu”, care stipulează, că chiar dacă procurorul a dovedit existenţa bănuielii rezonabile că persoana a săvârşit o infracţiune care justifică aplicarea arestului şi cel puţin unul din cele patru riscuri menţionate în pct. 6) al prezentei Hotărâri, demersul de aplicare a arestului sau arestului la domiciliu, urmează a fi respins, dacă procurorul nu

dovedeşte, că măsurile preventive mai uşoare decât arestul sau arestul la domiciliu, stipulate în art. 175 alin. (3) CPP, nu pot înlătura riscurile invocate.

În şedinţa de judecată avocatul participant Natalia Uncu în interesele inculpatului Paladi Mihail a pledat pentru admiterea cerinţelor formulate în cererea de recurs, invocând că temeiurile care au stat la baza aplicării arestului preventiv nu mai sunt actuale, motiv din care, solicită aplicarea unei măsurii preventive mai blânde.

În faţa instanţei de recurs inculpatul Paladi Mihail a susţinut poziţia apărătorului şi a solicitat admiterea recursului din motivele invocate.

În şedinţa de judecată procurorul participant Nicu Osoianu a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menţinerea fără modificări a soluţiei instanţei de fond.

Verificând temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziţia instanţei pentru soluţionarea cauzei, audiind discursurile participanţilor procesului penal, Colegiul penal în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menţinerea fără modificări încheierea şi mandatul judiciar.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul Penal reţine aplicarea corectă cazului din speţă a normelor naţionale ce reglementează dreptul persoanei la libertate şi condiţiile de restrângere a acestui drept, precum şi dispoziţiilor legislaţiei internaţionale cu privire la modul, condiţiile şi temeiul aplicării sau prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.

Dispoziţiile legislaţiei naţionale stipulează la alin. (1) şi (2) art. 175 Cod de procedură penală că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei, alin. (2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă şi

măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin. (4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art. 175, 176 și 185.

În același timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Examinând demersul procurorului privind prelungirea duratei măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Paladi Mihail, materialele cauzei penale, argumentele apărării și încheierea instanței de fond, Colegiul penal reține că, soluția primei instanțe de menținere a arestului preventiv este legală, necesară și proporțională scopului legitim urmărit de autoritățile judiciare.

Potrivit materialelor cauzei, *inculpatul Paladi Mihail* este acuzat de comiterea unor infracțiuni mai puțin grave din domeniul infracțiunilor contra patrimoniului, *prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 4 ani.*

Astfel, inculpatul este învinuit că a săvârșit infracțiunile privind furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. Colegiul penal reține că natura gravă a infracțiunilor imputate, precum și caracterul organizat al acțiunii întreprinse, denotă o conduită socialmente periculoasă. În aceste condiții, menținerea inculpatului în stare de arest preventiv se justifică nu doar prin necesitatea prevenirii eventualei sustrageri de la judecată, ci și ca mijloc de protejare a ordinii publice și de consolidare a încrederii societății în autoritatea justiției, evitându-se astfel, crearea unei aparențe de toleranță față de faptele de o asemenea gravitate.

Din analiza demersului procurorului, Colegiul constată că temeiurile care au determinat aplicarea inițială a arestului preventiv și prelungirea duratei acestuia, și-au păstrat actualitatea.

În special, urmează a fi reținut că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației inculpatul Paladii Mihail, născut la *****, la moment are vârsta de *****, fără

dizabilități, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, se află în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, concubina este însărcinată, nu este angajat oficial în câmpul muncii, din anul 2019 a plecat la muncă în Cehia, a revenit peste patru luni, ulterior a plecat iarăși în Cehia la muncă, unde s-a aflat perioada anilor 2023-2025, revenind la 22.12.2025 în Republica Moldova, anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor de furt la pedeapsă sub formă de amendă, care nu a fost achitată, a fost plecat peste hotare la muncă, s-a aflat în căutare pe acest dosar, însă nu a cunoscut despre dosare de furt intentate în privința sa.

Astfel, inculpatul Paladii Mihail, fiind anterior condamnat la pedeapsă sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunilor similare, în mod repetat, în prezent învinuit de comiterea aceleiași *infracțiunii de furt, săvârșită de două persoane*. Modul de comitere a faptei, manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, *relevă un grad sporit de pericol social și induce temeri justificate în rândul societății.*

În circumstanțele stabilite, eliberarea inculpatului la această etapă, ar crea un risc real ca inculpatul să influențeze părțile vătămate și asupra bunei desfășurări a prezentului proces.

Instanța reține că, argumentele procurorului referitoare la necesitatea prelungirii măsurii arestului preventiv sunt întemeiate. Eliberarea inculpatului *Paladii Mihail* ar crea un risc real de săvârșire a unor noi infracțiuni, având în vedere modul și circumstanțele concrete în care a fost comisă fapta pentru care acesta este învinuit.

De asemenea, procurorul face trimitere la antecedentele penale ale inculpatului, menționând că acesta a anterior a fost în conflict cu legea penală, se caracterizează negativ.

În aceste circumstanțe, riscul comportamentului infracțional poate fi dedus atât din natura, cât și din pluralitatea faptelor pentru care anterior Paladii Mihail, a fost în conflict cu Legea penală.

Faptul că Paladii Mihail este învinuit de comiterea unei infracțiuni din domeniul infracțiunilor contra patrimoniului, prezintă relevanță juridică, la fel ca și existența suspiciunii rezonabile privind săvârșirea unor fapte similare ulterior inițierii procedurii penale în prezenta cauză.

Or, potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că Paladii Mihail a avut anterior abateri penale, fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 192^1 alin. (1) Cod penal.

Toate aceste împrejurări, denotă că inculpatul prezintă o periculozitate socială sporită, fiind susceptibil de a repeta comportamente similare. În consecință, Colegiul penal apreciază că lăsarea inculpatului în libertate ar putea favoriza comiterea de noi infracțiuni și ar periclita siguranța publică.

De asemenea, având în vedere gravitatea infracțiunii, trăsăturile de personalitate ale inculpatului Paladii Mihail și faptul că acesta este conștient de riscul aplicării unei pedepse privative de libertate reale, în cazul în care va fi stabilită vinovăția acestuia, Colegiul consideră că există o probabilitate ridicată că acesta va încerca să se sustragă de la judecată.

Prin urmare, menținerea măsurii preventive-arestului preventiv, se impune ca o măsură necesară și proporțională, menită să asigure ordinea publică, să prevină comiterea de noi fapte și să garanteze buna desfășurare a procesului penal.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că înlocuirea arestului preventiv cu o măsură preventivă mai blândă, nu ar asigura scopurile prevăzute de lege, respectiv garantarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la prezentarea în fața instanței de judecată și prevenirea săvârșirii de noi fapte infracționale.

Totodată, eliberarea inculpatului Paladii Mihail, ar putea genera o stare de insecuritate în rândul societății, subminând încrederea publicului în autoritatea și fermitatea actului de justiție, dat fiind caracterul grav al faptei și pericolul concret pe care inculpatul îl reprezintă pentru ordinea publică.

Prin urmare, Colegiul consideră că menținerea arestului preventiv este o măsură corespunzătoare, necesară și proporțională cu scopurile urmărite, fiind singura capabilă să asigure protecția eficientă a valorilor sociale lezate și desfășurarea corectă a procesului penal.

În prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea și realitatea și a altor riscuri, motivate concret de circumstanțele personale ale inculpatului și de natura infracțiunii incriminate.

Așadar, în sarcina inculpatului Paladii Mihail persistă riscul eschivării de la judecarea cauzei, instanța îl reține prin faptul caracterului și gradului prejudiciabil al faptei incriminate, or Paladii Mihail este învinuit în săvârșirea unor infracțiuni mai puțin grave, care prevăd pedeapsa cu închisoare de până la 4 ani, iar lucrul acesta îl poate incita de a se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Astfel, instanța de recurs consideră că libertatea inculpatului Paladii Mihail, la această etapă, ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe.

Astfel, aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate va crea iminent condiții generatoare de afectare a cursului examinării cauzei în termeni rezonabili, cu afectarea drepturilor și intereselor celorlalți participanții la proces, prin urmare, prelungirea măsurii sub forma de arest preventiv, va influența pozitiv examinarea cauzei penale.

Cât privește riscul că inculpatul ar putea să împiedice la stabilirea adevărului în procesul penal, se justifică prin faptul că, aflându-se în libertate, Paladii Mihail ar putea influența sau intimida părțile vătămate și martorii, ceea ce ar periclita buna desfășurare a procesului penal.

Aderent, Colegiul penal reține a fi fondată concluzia instanței de fond cu privire la menținerea actualității argumentele procurorului ce permit a deduce în continuare prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului.

Or, deși privarea provizorie de libertate a inculpatului la momentul actual este o ingerință în drepturile garantate de art. 5 CEDO, totuși în circumstanțele descrise urmărește un scop legal. Respectiv, este una legală, necesară și proporțională pericolului social ce i se încriminează și urmărește drept scop desfășurarea normală a procesului penal, excluderea posibilității inculpatului de a se implica în procesul penal și a încurca la

buna derulare a acestuia; acordarea posibilității părții acuzării de a păstra intacte probele acumulate și administrate pe parcursul urmăririi penale; garantarea desfășurării unui proces obiectiv și corect, cum și securitatea acestuia și a participanților, cu adoptarea unei hotărâri întemeiate, legale și echitabile; garantarea atragerii la răspundere și pedeapsă penală a persoanei vinovate, în cazul unei eventuale condamnări.

Urmare celor expuse, instanța de recurs consideră că la moment restricțiile impuse față de inculpat asigură înlăturarea riscurilor reținute ca actuale de prima instanță, justificându-se necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art. 5 al Convenției.

În atare circumstanțe, Colegiul penal consideră că prelungind termenul menținerii în stare de arest a inculpatului se respectă principiul proporționalității, această prelungire nefiind contrară legii și necesară într-o societate democratică. Instanța a respectat și exigențele art. 5&1 lit. c CEDO și a jurisprudenței Curții, detenția inculpatului fiind compatibilă cu scopul prevăzut la art. 5 alin. 1 & 1 al Convenției.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp – 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de Procedură Penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimelor și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

Concluzionând, Colegiul penal reține că toate condițiile prevăzute de art. 176 și 186 Cod de Procedură Penală au fost respectate, riscurile reținute de instanța de fond și analizate de instanța de recurs sunt reale, actuale și probator susținute, măsura nu este disproporționată și este necesară într-o societate democratică, pentru a asigura înfăptuirea justiției și protecția drepturilor altor persoane. De asemenea, instanța de recurs apreciază că interesul public prevalează în mod legitim asupra interesului individual, dat fiind pericolul concret al inculpatului.

În ce privește cerința apărării ce vizează aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, Colegiul o consideră nefondată, or, față de Paladii Mihail nu poate fi aplicată o măsură preventivă mai blândă decât arestul preventiv, întrucât pentru deținerea în arest a acestuia au fost stabilite temeiuri convingătoare, iar criteriile nominalizate rămân a fi mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului garantat la libertate prin prisma art. 5 al Convenției, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspundere penală a persoanei în eventualitatea stabilirii vinovăției, interes care predomină la înfăptuirea justiției.

Prin urmare, instanța de fond a evaluat individual și în concret riscurile prevăzute de lege, și nu s-a limitat la o simplă reiterare a poziției procurorului.

Pe linia de argumente expusă, instanța de recurs consideră că prelungirea arestului preventiv pentru inculpatul Paladii Mihail este justificată de existența unor riscuri reale și actuale, temeinic motivate și susținute probator, neexistând la moment măsuri mai blânde care să înlăture aceste riscuri.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că prelungirea arestului preventiv în privința inculpatului Paladii Mihail este necesară și întemeiată, existând

motive temeinice, care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta, ceea ce condiționează respingerea recursului înaintat, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, cât și a mandatului emis în baza acesteia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Arabadji Adriana în interesele inculpatului Paladii Mihail, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**