Dosarul:nr*****2r-4233/23 Judecător:
Brăgaru Alina
2-21022007-02-25r-27122023

D E C I Z I E

18 ianuarie 2024

****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel *****

în componentă

Preşedintele ședinței Nelea

Budăi

Judecătorii: Ina Dutca și Marina

Anton

examinând recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea depusă de Rîmbu Nadejdei împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana, intervenient accesoriu Butucea Ion privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea de repunere în termen,

c o n s t a t ă:

La data de 11 februarie 2021, Rîmbu Nadejda a depus o cerere împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu nr*****2-1210/16*****

În motivarea cererii, Rîmbu Nadejda a indicat că potrivit hotărâri Judecătoriei ***** din 11 ianuarie 2017 a fost dispusă încasarea în beneficiul Rîmbu Nadejdei de la executorul judecătoresc Mocanu Svetlana a sumei de 3 000,00 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 90,00 lei cu titlu de cheltuieli*****

Relevă faptul că titlu executoriu a fost eliberat în temeiul hotărâri indicate și recepționată de creditor la data de 07*****12*****2017*****

La data de 06*****06*****2019 documentul executoriu a fost depus la executare către executorul judecătoresc Butucea Ion*****

La data de 22 mai 2020 avocatul Dumitriu Valeriu în interesele Rîmbu Nadejdei a depus la executorul judecătoresc cerere prin care a solicitat să fie informat asupra acțiunilor întreprinse privind executarea documentului executoriu*****

Potrivit răspunsului nr*****072 din 20*****08*****2020 emis de executorul judecătoresc, Butucea Ion, titlul executoriu nr*****2-1210/16 din 16*****01*****2017 a fost pierdut în circumstanțe necunoscute la etapa primirii/recepționării corespondenței, astfel procedura de executare nu a fost pornită*****

La data de 24*****08*****2020 avocatul Dumitriu Valeriu în interesele Rîmbu Nadejdei a depus a Judecătoria Hâncești, o cerere prin care solicită să-i fie eliberat titlu executoriu duplicat*****

La data de 01*****02*****2021 Judecătoria Hâncești, sediul ***** a eliberat creditorului Rîmbu Nadejda un titlu executoriu duplicat*****

Consideră că creditorul Rîmbu Nadejda a omis termenul de prezentare a documentului executoriu din motive ce nu depinde de voința acesteia, iar omiterea termenului fiind determinată de pierderea documentului executoriu în circumstanțe necunoscute așa cum a indicat executorul judecătoresc Butucea Ion*****

Relevă faptul că documentul executoriu nu a fost executat până în prezent, nefiind restituită suma debitoare, respectiv solicită repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu***** De drept și-a întemeiat cererea în baza art*****15 Cod de executare și art*****167 CPC*****

Ulterior la data de 21 ianuarie 2023 reprezentantul creditorului, avocatul Dumitriu Valeriu a depus o cerere de concretizare a părților fiind indicat ca persoană interesată executorul judecătoresc Butucea Ion*****

În drept creditorul î-și întemeiază cerințele pe prevederile art*****art*****15-18, 161-163 Cod de executare, 166-167 Cod de procedură civilă și solicitată repunerea în termen de contestare a actelor executorului judecătoresc***** *****

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Cetru din 22 noiembrie 2023*** , s-a respins ca neîntemeiată cererea Rîmbu Nadejdei împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana, intervenient accesoriu Butucea Ion privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare*****

La data de 06 decembrie 2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023 , solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond*****

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și nu au fost elucidate pe deplin, iar prevederile normelor de drept material și procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță*****

Consideră recurentul că prima instanță neîntemeiat a respins cererea de repunere de prezentare a documentului executoriu spre executare dat fiind faptului că instanța de judecată nu s-a pronunțat în încheierea recurată în privința legalității încheierii nr*****072-1700/21 din 01*****03*****2021 emisă de executorul Ion Butucea, totodată a examinat cauza în lipsa materialelor procedurii de executare, care ipotetic urma să fie pornită la cererea privind primirea spre executare a titlului de executare nr*****2-1210/2016, depus de petiționara încă la 08*****12*****2017, respectiv a examinat cauza în lipsa materialelor, care au stat la baza emiterii de către executorul Ion Butucea a încheierii nr*****072-1700/21 din 01*****03*****2021*****

Susține recurenta că instanța de fond la emiterea încheierii contestate, eronat a menționat faptul că creditorul nu a avut un rol activ, or, la caz, petiționara creditoare a avut un rol activ în ceia ce privește solicitarea de la Judecătoria Hâncești cu sediul *****, privind comunicarea titlului executoriu nr***** 2-1210/16, emis de Judecătoria ***** la 17*****02*****2017, în perioada de timp 03*****03*****2017-02***** 10*****2017, adresând și o sesizare la CSM, privind atragerea persoanelor vinovate de necomunicare

titlului executori, fiind emis în acest sens decizia nr*****12095-1568p/m emis inspectorul judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă CSM la data de 04*****12*****2017, jar drept urmare creditorului i-a fost comunicat titlul executoriu, care la 08*****12*****2017 a fost depus spre executare la executorul judecătoresc, Jon Butucea*****

Termenul de prezentare a documentului executoriu duplicat, eliberat creditorului de Judecătoria Hâncești, sediul ***** la 01*****02*****2021 a fost omis pe motive ce nu au depins de voința creditorului Rîmbu Nadejda, or, acest fapt a fost determinat de pierderea de către executorul judecătoresc Butucea Ion a documentului executoriu inițial depus încă la 18*****12*****2017, în circumstanțele necunoscute la etapa primirii/ recepționării de către executor și, corespunzător neinformarea la timp a creditorului despre pierderea documentului executoriu*****

Menționează că instanța de fond la emiterea încheierii contestate a ignorat și informația furnizată de executorul judecătoresc Butucea Ion care prin nota nr*****072 din 20*****08*****2020 a indicat că documentul executoriu nr*****2-1210/2016 a fost pierdut în circumstanțe necunoscute la etapa primirii/recepționării acestuia, această notă în esență sa prezentat ca dovada faptului că, creditorul Rîmbu Nadejda a fost împiedicată în realizarea dreptului de a fi executat documentul executoriu duplicat deja a cărui creditor este în rezultatul pierderii acestuia de către executorul judecătoresc încă la faza recepționării acestuia*****

Pe cale de consecință, reprezentantul recurentului susține că, în speță judecătorul într-un mod nejustificat a calificat ca fiind insuficiente cu titlu de probă informația indicată și a dispus respingerea acțiunii și în această formulă, notează cert și incontestabil lipsa unui temei legal pentru respingerea acțiunii în raport cu alte probe descrise mai sus*****

În conformitate cu art*****426 alin*****(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*****

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente*****

În conformitate cu prevederile art*****427 lit*****a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*****

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art*****5 alin*****(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*****

În temeiul art*****1 alin*****(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*****

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin**(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii*****

Conform prevederilor art*****65 alin*****(1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii,

executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură*****

În temeiul art*****66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea şi termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc*****

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului *****, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel***** Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod*****

Potrivit art*****162 alin*****(1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel***** Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte*****

Conform dispozițiilor art*****163 alin*****(1) și (2) Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului***** Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă***** Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate*****

Alin*****(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului*****

În conformitate cu prevederile art*****269 alin*****(1) CPC dispoziţiile primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond se emit în formă de încheiere***** Aceasta se emite în camera de deliberare în condiţiile art*****48*****

Alin*****(4) ***<u>încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces</u>***, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată*****

Conform prevederilor art*****9 alin*****(1) CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi*****

În speță, Colegiul civil a constatat că ***la data de 11 februarie 2021, Rîmbu Nadejda a depus o cerere*** împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu nr*****2-1210/16*****

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Cetru din 22 noiembrie 2023 ,*** s-a respins ca neîntemeiată cererea Rîmbu Nadejdei împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana, intervenient accesoriu Butucea Ion privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare*****

La data de 06 decembrie 2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023 , solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond*****

Din materialele cauzei se atestă că la data de 01*****02*****2021 a fost eliberat duplicatul titlului executoriu nr*****2-1210/2016 eliberat de Judecătoria Hâncești, sediul *****, potrivit căruia s-a încasat de la executorul judecătoresc Mocanu Svetlana în beneficiul Rîmbu Nadejdei cheltuieli pentru asistența juridică acordată de Dumitriu Valeriu în cauza civilă nr*****3CA-83/2014 în mărime de 3 000,00 lei și s-a încasat și cheltuieli de judecată în mărime de 90,00 lei***** Potrivit titlului executoriu, hotărârea a intrat în vigoare la data de 16*****02*****2017*****

Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Butucea Ion nr*****072 din 20 august 2020 adresat avocatului Dumitriu Valeriu, referitor la demersul cu nr*****R-98/3-2017 informează că documentul executoriu nr*****2-1210/16 privind încasarea sumei de 3 000,00 lei de la Svetlana Mocanu s-a pierdut în circumstanțe necunoscute la etapa primirii/recepționării corespondenței și faptul că este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru eliberarea duplicatului documentului executoriu menționat*****

Potrivit încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr*****072-1700/21 din 01*****03*****2021 emisă de către executorul judecătoresc Butucea Ion, în temeiul art*****61 alin*****(1) Cod de executare a fost dispusă refuzarea în primirea spre executare documentul executoriu nr*****2-1210/2016 din 16*****01*****2017 emis de Judecătoria Hâncești privind încasarea sumei de 3 000,00 lei de la Mocanu Svetlana în contul creditorului Rîmbu Nadejda*****

La data de 11 februarie 2021, Rîmbu Nadejda a depus o cerere împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu nr*****2-1210/16*****

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023 , s-a respins ca neîntemeiată cererea cerditorului Rîmbu Nadejdei împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana, intervenient accesoriu Butucea Ion privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare*****

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că creditorul Rîmbu Nadejda la cererea privind repunerea în termen înaintată, nu a prezintat probe care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare*****

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele

de fapt și de drept invocate, ***Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă*****

Conform prevederilor art*****16 alin*****(1) din Codul de Executare, (1) Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel*****

Conform art*****61 alin*****(1) lit*****b) din Codul de Executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat*****

Potrivit dispozițiilor art*****18 din Codul de Executare, (1) Creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanţa de judecată*****

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare*****

(3) Cererea se examinează în şedinţă de judecată, cu înştiinţarea prealabilă a părţilor despre locul, data şi ora examinării***** Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii*****

(4) Încheierea privind cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs*****

Conform art*****116 alin*****(1)-(3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă***** Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată***** Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei*****

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen***** La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului***** Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc*****)*****

Conform art*****118 alin*****(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*****

La caz, Colegiul constată că documentul executoriu eliberat de Judecătoria Hâncești din data de 16 ianuarie 2017 a intrat în vigoare la data de 16*****02*****2017***** Totodată, creditorul Rîmbu Nadejda a depus cerere privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr*****2-1210/2016 din 16*****01*****2017, însă din înscrisurile prezentate nu rezultă dacă a fost primit spre executare silită documentul executoriu*****

Or potrivit materialelor cauzei nu s-a constatat că Rîmbu Nadejda a depus cererea privind intentarea procedurii de executare silită și a fost anexat și documentul executoriu***** Mai mult, ca atît executorul judecătoresc Butucea Ion l-a informat pe avocatul Dumitriu Valeriu despre faptul că documentul executoriu nr*****2-1210/16 a fost pierdut la data de 20*****08*****2020, respectiv procedura de executare nu a fost intentată*****

Iar duplicatul titlului executoriu nr*****2-1210/2016 emis de Judecătoria Hîncești, sediul *****, a fost eliberat la data de 01*****02*****2021, însă înscrisuri care să confirme

când s-a adresat creditorul pentru eliberarea duplicatului documentului executoriu de către creditor nu au fost prezentate*****

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de fond corectat a constatat că deși potrivit titlului executoriu nr*****2-1210/2016 din 16*****01*****2017 rezultă că termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu este din 16*****02*****2017 cînd a intrat în vigoare hotărârea judecătorească, însă creditorul s-a adresat executorului Butucea Ion cu o cerere după expirarea termenului de 3 ani avînd în vedere că răspunsul nr 072 este din data de 20*****08*****2020*****

Alegațiile recurentului despre faptul că instanța de judecată nu s-a pronunțat în încheierea contestată în privința legalității încheierii nr*****072-1700/21 din 01*****03*****2021, emisă de executorul judecătoresc Ion Butucea, prin care creditorului i s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu nr*****2-1210/2016 din 16*****01*****2017, sunt neîntemeiate, or instanța potrivit normelor legale enunțate supra s-a expus doar vizavi de cererea creditorului cu privire la repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu, constatând că creditorul Rîmbu Nadejda contrar prevederilor art*****18 Codul de Executare în coroborare cu art*****116 alin***** (3) CPC și nu a prezentat careva probe admisibile și pertinente despre faptul că a fost în imposibilitate de a prezenta în termen spre executare documentul executoriu*****

Mai mult, Colegiul consideră necesar de a menționa prevederile art*****10 alin*****(1)-(3) Cod de procedură civilă, care stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural***** Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce*****

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege*****

În contextul celor enunțate, Colegiul Civil conchide că la dosar lipsesc probe, ce ar confirma faptul imposibilității depunerii în termen de prezentare a documentului executoriu nr*****2-1210/2016, or potrivit titlului executoriu nr*****2-1210/2016 din 16*****01*****2017 rezultă că termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu este din ***16*****02*****2017*** cînd a intrat în vigoare hotărârea judecătorească, însă creditorul s-a adresat executorului Butucea Ion cu o cerere după expirarea termenului de 3 ani deoarece răspunsul nr 072 este din data de 20*****08*****2020*****

Drept urmare, concluzia primei instanțe despre respingerea cererii creditorului recurentului Rîmbu Nadejda cu privire la repunerea în termen de prezentare ca fiind neîntemeiată este justă, iar alegațiile recurentului despre netemeinicia concluziei primei instanțe este lipsită de careva temei atât de fapt, cât și de drept*****

Colegiul relevă că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților şi are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în

termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente şi admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate*****

În opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de in justiție***** Curtea a statuat că repunerea în termenul de prescripție nu se admite chiar şi în cazurile când noi circumstanțe au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripție sau când cauzele acțiunii au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripție (Stubbings and Others v***** the United Kingdom, nr***** 36-37/1995/542-543/628-629, 24*****09*****1996, § 51)*****

În acest sens instanța de apel reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art*****6 par*****(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c***** Moldovei, nr*****6267/02 din 22*****03*****2005, par*****24, f*****d*****28)*****

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c***** Regatului Unit al Marei Britanii, nr*****4451/70 din 21*****02*****1975, par*****34, f*****d*****30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art*****31 alin*****(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art*****10 CPC*****

Conform dispozițiilor art*****1 alin*****(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr*****2 din 19*****01*****1998, publicată în Monitorul Oficial nr*****10-13/8 din 19*****02*****1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi*****

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat*****

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară)*****

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate

la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26*****04*****1979, § 49)*****

Or, certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale*****

În contextul celor expuse, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că, repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente şi admisibile, ce va confirma cu certitudine că omiterea termenului de contestarea a actelor judecătorești a fost cauzată de motive întemeiate*****

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023*****

În conformitate cu prevederile art*****427 lit*****a), art*****428 alin*****(1) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de **********

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de Rîmbu Nadejdei împotriva executorului judecătoresc Mocanu Svetlana, intervenient accesoriu Butucea Ion privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare*****

Decizia este irevocabilă din data emiterii*****

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecător Ina Dutcă

Judecător Marina Anton