Dosarul nr. 4-837/2024;
4-24116110-51-4-15102024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

22 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
**Instanţa de judecată în componenţă:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
**În absența**:
Executorului judecătoresc Ursu Anatolie
Contravenientei Popa Maria Pavel

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Popa Maria Pavel,** născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

**C O N S T A T Ă**

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20 septembrie 2024, acţiunile lui **Popa Maria Pavel,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 07 septembrie 2023 a fost intentată procedura executorie nr. 053-1884/23 în baza documentului executoriu nr. 2-2725/2022 din 21.02.2023 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Popa Maria Pavel, cu domiciliul în mun. Ungheni, sat. Sinești, a datoriei în sumă de 5315 (cinci mii trei sute cincisprezece) lei, 30 bani, în beneficiul creditorului ÎM ”Moldtelecom” SA.
2. Debitorului i-a fost expediată la domiciliu încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia certificată a documentului executoriu care au fost recepționate contra semnătură, debitorul însă a refuzat recepționarea la scrisorii la data de15.09.2023 conform adeverinței OP Sinești.
3. La data de 26 septembrie 2023 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare și mijloacelor financiare ale debitorului.
4. Fiind citat legal pentru o nouă dată, debitorul a refuzat din nou recepționarea scrisorii conform adeverinței poștale din 03.10.2023, motivul refuzului nu se cunoaște și nu a fost argumentat de către debitor.
5. Ulterior, în adresa lui Popa Maria a fost expediată o citație repetată prin care este solicitată prezența acesteia la biroul de executare până pe 30.11.2023 întru încadrarea acțiunilor/inacțiunilor sale conform prevederilor art. 319 Cod contravențional, fiindu-i explicate concomitent consecințele eschivării de la îndeplinirea cerințelor legale ale executorului judecătoresc.
6. La data de 30 noiembrie 2023, citația destinată debitorului a fost returnată ca fiind refuzată spre recepționare și nu se cunoaște motivul refuzului, debitorul nu a solicitat prezentarea pentru o altă dată.

7. Fiind citat legal repetat la domiciliu, debitorul din nou a refuzat neântemeiat recepționarea citației la data de 29 martie 2024 și nu a binevoit de a amâna prezența sau de a explica cauza refuzului primirii scrisorii.
8. La data de 16 septembrie 2024, în urma deplasării la domiciliul lui Popa Maria, executorul judecătoresc a stabilit că debitorul locuiește în sat. Sinești raionul Ungheni, a fost somată la domiciliu de mai multe ori de a ieși afară să discute însă a refuzat, angajații primăriei Sinești explică că Popa Maria este o persoană care nu dorește să discute cu nimeni sau să cunoască pe cineva.
9. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că Popa Maria a fost angajată în luna iulie 2024 și a beneficiat de salariu de la companiile F.C. Codru-ST S.R.L. și S.R.L. Fruit Nurseries, nu dispune de bunuri mobile și imobile în proprietatea sa.
10. În urma celor relatate, se constată că debitorul Popa Maria Pavel intenționat și fără motive întemeiate (necomunicate și necunoscute) nu îndeplinește obligațiile prevăzute de Codul de Executare și anume nu se prezintă la citațiile repetate ale executorului judecătoresc expediate în adresa sa care deși au fost recepționate de către debitor, aceasta nu s-a prezentat nici în prezent la biroul de executare, nu a explicat motivele neprezentării, nu a solicitat concilierea procedurii sau amânarea până la o altă dată de a se prezenta, refuză să discute cu executorul judecătoresc, iar pe perioada aflării spre executare silită a documentului executoriu și anume din 16.03.2021, perioadă ce constituie mai mult de 3 ani, debitorul nu *a* întreprins acțiuni pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, nu a efectuat cel puțin o achitare simbolică creditorului, astfel dând dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa Hotărirea instanței de judecată cât și față de solicitările executorului judecătoresc, debitorul dându-și seama și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițînd survenirea acestor urmări.
11. În instanţa de judecată, **executorul judecătoresc Ursu Anatolie,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă potrivit scrisorii de însoțire, susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
12. În instanța de judecată **contravenienta Popa Maria Pavel,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
13. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **executorului judecătoresc Ursu Anatolie** și **a contravenientei Popa Maria Pavel.**
14. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Popa Maria Pavel,** sunt prezente

semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 319 alin.(1) Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.

15. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
16. ***Conform art. 443 alin. (1) Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
17. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
18. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
19. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 20 septembrie 2024 nr. 053-1611r/24 (f.d.4); cererea creditorului privind intentarea procedurii de executare (f.d. 5); titlu executoriu nr. 2-2725/2022 din 21 februarie 2023, în temeiul Hotărîrei Judecătoriei Ungheni prin care s-a hotărît incasarea de la Popa Maria Pavel *în beneficiul SA „Moldtelecom”,* datoria în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 94716906 din 29.11.2017 în mărime de 4745 (patru mii șapte sute patruzeci și cinci) lei 30 bani, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 100 (una sută) lei, în total suma de 5315 (cinci mii trei sute cincisprezece) lei 30 bani *(f.d. 6); încheiere privind intentarea procedurii de executare din 07.09.2023 (f.d. 7); încheiere privind continuarea procedurii de excutare din 22.09.2023*

*(f.d.8);* avizele și citațiile expediate debitorului(f.d.9, 11,12,13,15 ); încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 10); actul de deplasare la fața locului (f.d. 14); informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registru de stat (f.d. 16).

20. În conformitate cu **art. 22 alin. (1) lit. b) Cod de executare,** executorul judecătoresc este în drept să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare.
21. În conformitate cu **art. 23 alin. (1) Cod de executare,** în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.
22. Astfel, în condițiile în care debitorul a refuzat în repetate rânduri să se prezinte în fața executorului judecătoresc, la citarea acestuia, și chiar a evitat întâlnirea cu executorul judecătoresc când dânsul s-a deplasat la domiciliul său, nu a îndeplinit fără motive întemeiate, cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapte prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.
23. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului **Popa Maria Pavel** a fost dovedită şi urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.
24. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **053-1611r/24 din 20 septembrie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
25. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
26. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
27. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

28. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
29. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 319 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

30. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
31. **Art. 319 alin. (1) Cod contravențional**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
32. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Popa Maria Pavel**, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, și circumstanţele agravante, nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
33. Cu referire la solicitarea agentului constatator de a fi aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța relevă faptul că, o sancțiune mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea contravenției, se stabileşte numai în cazul în care o sancțiune mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului sancțiunii contravenționale.
34. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.
35. În prezentul caz, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, faptul că nu au fost prezentate probe că numita **Popa Maria Pavel** a mai comis anterior fapte relevante pentru prezenta cauză, instanța consideră că aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este disproporționată gravității faptei săvârșite și circumstanțelor particulare ale cauzei.
36. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.$78^1$ şi $318^1$ pentru care acordul persoanei nu este necesar.
37. Instanța notează că materialele cauzei nu permit instanței să tragă o concluzie, dincolo de orice dubiu rezonabil, că numita **Popa Maria Pavel** ar fi acceptat să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
38. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Se recunoaşte vinovată **Popa Maria Pavel,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei **Popa Maria Pavel,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenienta nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecătorul** **Mihail Ulinici**