

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător : Liuba Pruteanu

Grefier: Angelica Țurcanu

Procurori: XXXXXXXXXX , Lilian Rudei, Mariana Botezatu

Avocatul inculpatului: Artur Airapetean

Avocatul succesorului părții vătămate: Danciuc Ghenadie, Maria Istrate

Reprezentantul părții vătămate: Zolotuhin Maxim, Grigore Mazarenco

A judecat în ședință de judecată deschisă cauza penală de învinuire a lui:

Romaliischi Maxim Vasili , născut la data de 21 februarie 1984, originar din or. Chișinău, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova , cu studii superioare , căsătorit, activează în calitate de executor judecătoresc în sect. Buiucani, mun. Chișinău, fără antecedente penale , dom. în mun. Chișinău , str.Lev Tolstoi, 24/1, ap.95,-

- în comiterea infracțiunilor , prevăzute de art. 328 alin.1 și 328 alin.3 lit.d) Cod Penal XXXXXXXXXX , instanța de judecată , -

a c o n s t a t a t :

La data de 20.05.2014 , Procuratura Anticorupție a sesizat instanța de judecată , expediind spre examinare cauza penală nr. 2013970537 de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii , prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal XXXXXXXXXX (cu partea vătămată Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA).

La data de 31.07.2014 , Procuratura Anticorupție a sesizat instanța de judecată , expediind spre examinare cauza penală nr. 2013038123 de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii , prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal XXXXXXXXXX (cu partea vătămată Gobjilă Claudia).

În procesul examinării cauzei, prin încheierea instanței din data de 30 septembrie 2015, s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX, privind restituirea cauzei penale nr. 2013038123 de învinuire a lui Romaliischi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova pentru înaintarea unei noi învinuiri și pentru administrarea de noi probe.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din data de 24 decembrie 2015, acțiunile lui Romaliischi Maxim pe cauza penală nr. 2013038123 au fost încadrate în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică având calitatea de persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.

Prin încheierea instanței , cauzele susnumite au fost conexe într-o procedură unică.

Capătul de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii , prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal XXXXXXXXXX , cu partea vătămată Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA:

Romaliischi Maxim, este învinuit de organul de urmărire penală precum că el, în perioada decembrie 2012 - martie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, activând în baza licenței nr. 175 din 19.08.2010 în funcție de executor judecătoresc în cadrul Biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în timpul îndeplinirii obligații de serviciu, contrar prevederilor art.8 lit.a) și I) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești; art.22 alin.(I) lit.a) din Codul de executare, care stipulează că, executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul executare; să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; acționând cu titlu oficial ca persoană, care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

la data de 26.12.2012 Romaliischi Maxim prin încheiere a primit spre executare și a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-3904/12 din 08.10.2012, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău în baza hotărârii din 08.10.2012, în care s-a hotărât încasarea de la Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA în beneficiul lui Marian Nicolae a următoarei plăți: diferența neachitată pentru deteriorarea automobilului – 20 905 lei, restituirea sumei achitate

pentru procurarea medicamentelor și a saltelei ortopedice – 1 266,18 lei, restituirea sumei achitate pentru expertiza efectuată de către CNEJ al MJ - 942 lei, compensarea reținerii din suma achitată reclamantului conform viramentului bancar - 703,53 lei, compensarea venitului ratat în urma incapacității de muncă survenite în urma accidentului rutier- 10613,98 lei, dobînda de înfrîzire la plata despăgubirii cuvenite pentru automobilul deteriorat - 9132,33 lei, dobînda de înfrîzire la plata despăgubirii cuvenite pentru prejudicierea sănătății - 1101,11 lei, în total suma de 44 664,13 lei.

Concomitent, la data de 26.12.2012 Romalișchi Maxim prin încheiere a primit spre executare și a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-3904/12 din 08.10.2012, emis de Judecătoria Buiucani mun.Chișinău în baza hotărîrii din 08.10.2012, în care a hotărît încasarea de la Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA în beneficiul lui Marian Dina a următoarelor plăți: compensarea reținerii din suma achitată reclamantului conform viramentului bancar 17,76 lei, indemnizația pentru perioada concediului medical - 5554,80 lei, dobînda de înfrîzire la plata compensației cuvenite pentru prejudicierea sănătății - 282,97 lei, restituirea cheltuielilor suportate la adresarea cu acțiunea în instanță - 16 lei, în total suma de 5871,53 lei.

Însă, anterior acestei date, la 03.12.2012 Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA, fiind conform prevederilor art. 362 alin.(I) din Codul de procedură civilă (în vigoare pentru acel moment) în termenul legal de atac al hotărîrii, a atacat cu apel la Curtea de Apel Chișinău hotărîrea instanței de judecată din 08.10.2012.

Totodată, prin cererea din 16.01.2013, Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA a inițiat în proces civil, prin care a contestat încheierile privind intentarea procedurilor de executare nr.175-1291/12 și nr.175-1292/12.

Despre exercitarea căilor de atac corespunzătoare, la 21.01.2013 Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA a informat executorul judecătoresc Romalișchi Maxim, care potrivit prevederilor art. 363 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urma să suspende executarea pînă la pronunțarea pe caz de către Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, la 01.02.2013 Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA a transferat la conți executorului judecătoresc cauțiunea în sumă totală de 60642 lei.

Apoi la 06.03.2013 Judecătoria Buiucani mun.Chișinău a decis respingerea cererile Companiei de Asigurări „Auto Siguranța” SA privind anularea actelor executorului judecătoresc hotărîre care, la 20.07.2013, în rezultatul recursului depus conform prevederilor art. 163 alin.(4) di Codul de executare de către Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA, a fost anulată de către Curtea de Apel Chișinău și au fost anulate încheierile executorului judecătoresc Romalișchi Maxim privind intentarea procedurilor de executare nr.175-1291/12 și nr.175-1292/12 dîi 26.12.2012.

La fel, Curtea de Apel Chișinău la 28.03.2013 a anulat hotărîrea instanței de judecată dîi 08.10.2012, micșorînd suma care necesita să fie achitată în beneficiul lui Marian Nicolai și Dina Marian, dispunînd de a fi achitată acestora suma de 33 727 lei și respectiv de 5 588,56 lei.

Executorul judecătoresc Romalișchi Maxim, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a încasat la 18.03.2013 de la Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA din contul cauțiunii, depuse în beneficiul lui Marian Nicolae suma de 44 664,13 lei și Dinei Marian suma de suma de 5 871,53 lei.

Așadar, contrar prevederilor art.363 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care stipulează, că apelul, exercitat în termen este, de asemenea, suspensiv de executare a hotărîrii, și contrar prevederilor art.78 alin.(I) lit.e) din Codul de executare care prevede, că executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii - pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, prin care s-a examinat contestarea, executorul judecătoresc Romalișchi Maxim a depășit limitele atribuțiilor acordate prin lege și a achitat lui Marian Nicolae suma de 44 664,13 lei și Dinei Marian suma de suma de 5 871,53 lei, pentru ca ulterior instanța de judecată ierarhic superioară să admită apelul pîrților și să dispună micșorarea cuantumului plăților, care urmau a fi achitate reclamanților, cauzînd așa dar Companiei de Asigurări „Auto Siguranța” SA o daună materială în sumă totală de 11 219,9 lei, ceia ce constituie daune patrimoniale considerabile pentru această persoană juridică.

Pe acest capăt de învinuire , acțiunile lui Romalișchi Maxim Vasili au fost încadrate în baza art.328 al.1 CP XXXXXXXXXX , el, fiind persoană fizică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, fiind exponentul puterii de stat, contrar obligațiilor de serviciu, care prevăd executarea integrală și în termen rezonabil a titlului executoriu parvenit spre executare, întru apărarea drepturilor persoanelor fizice, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Fiind interogat pe acest capăt de învinuire în calitate de inculpat în ședința judiciară, Romalișchi Maxim nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că nu este de acord cu învinuirea adusă de către procuror , o consideră absurdă și lipsită de temei legal din următoarele considerente:

La data de 26.12.2012 au fost primite spre executare și intentate procedurile de executare silită a documentelor executorii nr. 2-3904/12 din 08.10.2012, emise de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Compania de Asigurări „AUTO-Siguranța” SA în beneficiul lui Marian Nicolae datoria în sumă de 44 664,13 lei și în beneficiul lui Marian Dina, sumă de 5 871,53 lei. CA „AUTO-Siguranța” SA, avînd calitatea de debitor, contestînd actele executorului judecătoresc, în scopul suspendării executării silită a documentelor executorii susindicate, a depus la data de 01.02.2013 cauțiune potrivit prevederilor art. 78, alin. 1, lit. „e” Cod de Executare al XXXXXXXXXX, potrivit căruia: „Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii prin care s-a examinat contestarea”.

Conform hotărîrii nr. 28-71/13 din 06.03.2013, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, recursul înaintat de CA „AUTO-Siguranța” SA către Marian Nicolae și Marian Dina, executorul judecătoresc Romalișchi Maxim privind anularea actelor executorului judecătoresc a fost respins ca fiind unul nefondat și au fost menținute fără modificări actele contestate.

Potrivit art. 254, alin. 1 - Cod de Procedură Civilă al XXXXXXXXXX: „Rămîn definitive hotărîrile judecătorești , emise în prima instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel”.

Reiesînd din faptul că hotărîrea sus menționată este supusă recursului, dar nu apelului, potrivit regulii stabilite de art. 254, alin. 1 Cod de Procedură Civilă al XXXXXXXXXX, aceasta se consideră drept hotărîre definitivă.

La data de 07.03.2013, creditorii Marian Nicolae și Marian Dina în baza cererii, au solicitat executorului judecătoresc să elibereze mijloacele bănești , depuse de către debitor cu titlu de cauțiune. În asemenea circumstanțe, potrivit noimei imperative stabilite de art. 22, alin. 2 Cod de Executare al XXXXXXXXXX, ce prevede că: „ Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor”, la data de 22.03.2013, creditorilor le-au fost eliberate mijloacele bănești adjudecate conform hotărîrii judecătorești susindicate. Astfel, consideră , că argumentul invocat de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din 14.04.2014, cu privire la faptul depășirii de către executorul judecătoresc în mod vădit a limitelor dreptului și atribuțiilor acordate prin lege este absolut nefondat, din motiv că mijloacele bănești au fost eliberate creditorilor pînă la judecarea cauzei de către Curtea de Apel și pînă la anularea încheierilor executorului judecătoresc privind intentarea procedurilor de executare.

A mai făcut trimitere la prevederile art. 363 Cod de procedură civilă al XXXXXXXXXX potrivit căruia: „(1) Termenul de apel suspendă executarea hotărîrii pronunțate în primă instanță, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (2) Apelul exercitat în termen este, de asemenea, suspensiv de executare a hotărîrii” și la art. 12

Cod de Executare al XXXXXXXXXX, intitulat „Eliberarea titlului executoriu”, care prevede expres: (1) Titlului executoriu se emitează creatorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii, iar în cazul transferului dreptului de proprietate asupra valorilor mobiliare - după rămânerea irevocabilă a hotărârii”.

Astfel, declară, că din analiza în coraport a prevederilor normelor legale suscitute, rezultă că la prezentarea spre executare a unui titlu executoriu de către creditor, se consideră că hotărârea în baza căreia acesta a fost emis a rămas definitivă, iar executorul judecătoresc nu este în drept și nici nu poate suspenda executarea documentului executoriu în cazul prezentării de către debitor a contestației depuse asupra hotărârii primei instanțe, din motivul lipsei unui asemenea temei în art. 78 Cod de Executare al XXXXXXXXXX, în care sunt indicate expres toate temeiurile, în care executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea.

Din analiza temeiurilor prevăzute în art. 78 Cod de Executare al XXXXXXXXXX, rezultă că în ordonanța de punere sub învinuire din 14.04.2014, se interpretează eronat legea, din motivul indicării în ordonanță, că executorul judecătoresc „urma să suspende executarea pînă la pronunțarea pe caz de către Curtea de Apel Chișinău”.

În astfel de circumstanțe, debitorul urma să conteste eliberarea titlului executoriu și să solicite instanței de judecată, în conformitate cu art. 79, lit. „f” - Cod de Executare al XXXXXXXXXX, suspendarea executării - ceea ce nu a fost făcut de către debitor.

A mai specificat, că debitorul CA „AUTO-Siguranța” SA, la data de 26.06.2013 a înaintat cerere executorului judecătoresc cu privire la restituirea mijloacelor bănești, pe motiv că conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.03.2013, hotărârea susindicată, emisă de Judecătoria Buiucani, a fost casată, iar executorul judecătoresc, la cererea debitorului, i-a comunicat neterminat, că este în imposibilitate de a satisface cererea cu privire la eliberarea cauțiunii integrale depuse la data de 01.02.2013, din motivele susenunțate, explicându-i despre posibilitatea adresării în instanța de judecată pentru întoarcerea executării, potrivit art. 158, 159 Cod de Executare.

Astfel, potrivit art. 159 Cod de Executare al XXXXXXXXXX:

(1) Instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

(2) În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acțiune în condițiile art. 158 din prezentul cod. ”

În asemenea circumstanțe, consideră că CA „AUTO-Siguranța” SA urma să înainteze o acțiune, potrivit regulii stabilite la art. 158 Cod de Executare al XXXXXXXXXX, împotriva creditorilor Marian Nicolae și Marian Dina cu privire la restituirea mijloacelor bănești adjudecate, dar chiar dacă debitorul CA „AUTO-Siguranța” SA nu și-a valorificat dreptul acordat de legiuitor prin prisma art. 159 Cod de Executare al XXXXXXXXXX, executorul judecătoresc după restituirea de către creditorii a mijloacelor bănești încasate, ca rezultat al judecării cauzei, a dispus transferarea neterminată a acestora la contul debitorului CA „AUTO-Siguranța” SA, de unde rezultă, că așa zisa „daună” în sumă de 11 219,9 lei, indicată în ordonanța de punere sub învinuire din 14.04.2014 este nereală, din motivul inexistenței acesteia, întrucît toate mijloacele bănești în întregime au fost restituite debitorului CA „AUTO-Siguranța” SA.

Prin urmare, consideră, că dînsul nu a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și nu a cauzat careva daune debitorului procedurii de executare, iar ordonanța de punere sub învinuire a lui Romalișchi Maxim, din 14.04.2014 o consideră drept una nefondată și lipsită de temei legal. Se consideră nevinovat pe acest cap de învinuire și solicită instanței în acest sens achitarea sa.

La întrebările apărătorului Artur Airapetean a menționat, că eliberarea titlului executoriu nu a fost contestată și pînă la data de astăzi titlul executoriu este încă valabil. În timpul intentării procedurii de executare nu a fost prezentată nici o încheiere privind suspendarea procedurii de executare sau vre-un alt document, care să suspende acțiunile executorului judecătoresc. Suma, depusă ca cauțiune a fost restituită integral debitorului CA „Auto-Siguranța”. La biroul de executare nu a fost prezentat nici un act privind întoarcerea executării, creditorul cu bună credință, fiind înștiințat despre anularea încheierii de intentare a procedurii de executare, a restituit mijloacele banesti, care au fost depuse ca cautiune, iar executorul judecătoresc după restituire, imediat a transferat suma către „Auto-Siguranța”.

La întrebările procurorului Mariana Botezatu a concretizat, că sechestrul asupra conturilor CA „Auto-Siguranța” a fost aplicat pe data de 26 decembrie 2012, odată cu intentarea procedurii de executare în conformitate cu prevederile Codului de Executare, iar după depunerea cauțiunii, au fost anulate toate interdicțiile. Cauțiunea a fost depusă la data de 01.02.2013 de către CA „Auto-Siguranța” în mărime de 120 % din suma adjudecată și menționată în documentul executoriu. Încheierea de retragere a sechestrului a fost emisă la 01.02.2013 și în aceeași zi a fost înmînată reprezentantului debitorului pentru informarea Băncilor. La data de 22.03.2013 au fost eliberați banii către creditorii Marian Dina și Marian Nicolae, iar la data de 21 ianuarie 2013 a primit înștiințarea referitoare la depunerea cererii de apel de către CA „Auto-Siguranța” împotriva Hotărârii Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012. În cererea depusă nu era menționat că CA „Auto-Siguranța” solicita suspendarea procedurii de executare. Nu tine minte la ce dată a fost încetată procedura de executare și la ce dată a fost restituită banii de către creditorii Marian Dina și Marian Nicolae, dar la data de 12.02.2014 mijloacele bănești au fost transferate către SA „Auto-Siguranța”. SA „Auto-Siguranța” a depus cerere cu privire la încasarea dobînzii și penalităților, calculate din suma cauțiunii, care nu a fost restituită în termen, dar prin decizia Curții de Apel, acțiunea SA „Auto-Siguranța” a fost respinsă ca neintemeiată.

La întrebările reprezentantului părții vătămate CA „Auto-Siguranța” – avocatul Mazarenco Grigorii, a concretizat, că conform art 363 CPC, executorul a fost doar informat despre depunerea cererii de apel, dar nicidecum nu a fost solicitată suspendarea procedurii de executare. CA „Auto Siguranța” era în drept să se adreseze cu cerere privind suspendarea procedurii de executare, iar scrisoarea din 21.01.2013 nu a avut un caracter obligatoriu pentru executorul judecătoresc, pentru că nu cade sub incidența art. 78 CE, în care sunt prevăzute expres cazurile, în care executorul judecătoresc este obligat să suspende procedura de executare. După anularea încheierii de intentare a procedurii de executare, Marian Nicolae și Marian Dina au restituit banii adjudecați în mod benevol. În cadrul procedurii date, nu au fost încasate cheltuieli de executare și nu a fost încasată nici o sumă ca onorarii pentru executarea titlului executoriu. Consideră că la momentul transmiterii banilor către creditorii, hotărârea primei instanțe era executorie, deoarece s-au eliberat titluri executorii, în care este menționat că hotărârea este intrată în vigoare. Diferența de 20 %, în mărime de aproximativ de 10 mii lei nu au putut fi utilizați de către executor, deoarece executorul nu este în drept să dispună de aceste sume. Ulterior acești bani au fost restituiți către „Auto Siguranța”. Banii către Marian Nicolae și Marian Dina au fost transmiși la data de 22.03.2013.

În ședința de judecată, reprezentantului părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a declarat, că a fost stabilit, că executorul judecătoresc Romalișchi Maxim a primit la executare două titluri executorii cu privire la încasarea din contul companiei CA „Auto-Siguranța” în folosul lui Marian Nicolae a sumei de 44 664, 13 lei și în folosul lui Marian Dina a sumei de 5 871, 53 lei și la data de 26.12.2012 s-au intentat în temeiul acestor titluri două proceduri executorii. Știind că Compania a contestat cu apel hotărârea judecătorească, însă, ignorînd acest fapt, executorul judecătoresc Romalișchi Maxim s-a adresat către Companie cu solicitarea de a executa titlurile date. Acest fapt a determinat Compania să depună la contul executorului judecătoresc Romalișchi Maxim în calitate de cauțiune suma de 60 642, 80 lei. După aceasta, executorul judecătoresc a ridicat banii respectivi și i-a achitat lui Marian Nicolae și Marian Dina, iar o parte dintre așești bani i-a însușit sub formă de onorariu. La data de 28 martie 2013, prin decizia Curții de Apel Chișinău, hotărârea Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012, în baza careia s-au eliberat titlurile executorii, a fost casată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2013, s-au anulat ambele încheieri de intentare a procedurii de executare. Necatînd la faptul, că la data de 26.06.2013, Compania a informat și a solicitat restituirea banilor, depuși ca cautiune, executorul judecătoresc a refuzat restituirea lor, motivînd prin faptul, că banii au fost deja transmiși creditorilor. Astfel, consideră că executorul judecătoresc Romalișchi Maxim a comis un abuz în serviciu, în interes material.

La întrebările procurorului Mariana Botezatu, reprezentantul părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a concretizat, că cererea de apel este dată cu 03.12.2012, dar executorul judecătoresc Romalișchi Maxim a fost informat despre contestarea hotărârii Curții de Apel Chișinău prin scrisoarea din 21.01.2013. Bani au fost trimiși lui Marian Dina și Marian Nicolae la data de 18.03.2013, iar la data de 28 martie 2013, a fost casată Hotărârea Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012. Compania a contestat încheierile executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și a contestat Hotărârea Judecătoriai Buiucani, prin care încheierile executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare au fost menținute. Consideră, că executorul, știind că încheierile și hotărârea instanței sunt contestate, nu trebuia să încaseze banii, întrucât a fost încălcat art. 363 CPC, care prevede, că apelul, deus in termen, suspendă executarea hotărârii. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2013, au fost anulate ambele încheieri nr. 175 din 26.12.2012 de intentare a procedurii de executare: una pe numele lui Marian Nicolae și una pe numele lui Marian Dina. Consideră, că prin acțiunile executorului judecătoresc au fost cauzate prejudicii companiei. Prejudiciul material a fost restituit, iar prejudiciul moral este apreciat în marime de 10 mii lei, reieșind din faptul, că a fost ponegriată onoarea și demnitatea companiei și s-a diminuat încrederea clienților. Prejudiciul material, constituit din banii, depuși ca cauțiune, au fost restituit integral, fiind obiectul unui proces civil. În prezent, prejudiciul moral cauzat constituie 10 mii lei.

La întrebările apărătorului Artur Airapetean, reprezentantul părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a concretizat, că la scrisoarea din 21.01.2013 au fost anexate copia cererii de apel și copia cererii de contestare a procedurii de executare. Consideră, că prin continutul scrisorii, s-a solicitat suspendarea executării hotărârii judecătorești, întrucât comunicând executorului, că a fost depusă o contestație împotriva Hotărârii Judecătoriai Buiucani, executorul era dator să cunoască efectele acestei contestații. A mai menționat, că prejudiciul moral solicitat se referă la persoana juridică și a fost apreciat, reieșind din faptul, că Compania nu a putut dispune de suma de 60 mii lei, nu a putut să își onoreze obligațiile de plată față de persoanele păgubite, a fost diminuată încrederea clienților. Cauțiunea a fost depusă benevol, dar prin depunerea sumei cauțiunii, nu a fost recunoscută legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc. Odată cu depunerea cauțiunii la data de 21.01.2013, s-a solicitat suspendarea executării. Suspendarea executării a fost solicitată prin scrisoarea, expediată de Companie executorului judecătoresc. Prin Hotărârea Judecătoriai Buiucani din 06.03.2013 au fost respinse cerințele înaintate de CA „Auto-Siguranța” SA privind anularea actelor executorului judecătoresc, dar executorul a purces la executare după emiterea hotărârii Judecătoriai Buiucani și până la emiterea Deciziei de Curtea de Apel. A mai menționat, că nu cunoaște, dacă apelul împotriva Hotărârii Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012 a fost depus în termen și dacă au fost contestate titlurile executorii eliberate.

Suplimentar, la întrebările apărătorului Artur Airapetean, reprezentantul părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a concretizat, că cererea de apel împotriva Hotărârii Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012 a fost depusă la data de 03.12.2012, iar la data de 20.06.2013, Compania a solicitat restituirea mijloacelor bănești, depuse ca cauțiune. Executorul judecătoresc a restituit sumele în baza ordinelor de plată din 13.02.2014 și 13.02.2014, fiind transferate sumele de 5 871, 53 lei și 44 664, 13 lei, dar aceste sume nu constituie suma integrală a cauțiunii, care a fost în marime 60 642 lei. A mai concretizat, că la momentul săvârșirii infracțiunii de către executor, prejudiciul cauzat Companiei constituia 50 535 lei, aceasta fiind suma conform încheierilor, emise de executorul judecătoresc. Prin Hotărârea Judecătoriai Buiucani din 06 martie 2013 a fost respinsă acțiunea CA „Auto Siguranta” privind anularea actelor executorului judecătoresc, iar la data de 18.03.2013, executorul judecătoresc a ridicat banii. Compania a fost prejudiciată prin toate acțiunile executorului judecătoresc, începând cu momentul intentării procedurii de executare, inclusiv momentul, când executorul judecătoresc a fost înștiințat despre depunerea apelului și când executorul judecătoresc a ridicat banii. Bani au fost depuși la 01.02.2013 și au fost ridicați la 18.03.2013. Prejudiciul a fost cauzat din momentul intentării procedurii de executare, reieșind din faptul, că titlul a fost primit la 21.12.2012, iar apelul a fost depus la 03.12.2012. Cunoaște faptul, că titlul executoriu deus in termen este obligatoriu pentru executorul judecătoresc.

La întrebările inculpatului Romalișchi Maxim, reprezentantului părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a concretizat, că executorul judecătoresc, la primirea informației despre depunerea cererii de apel împotriva Hotărârii Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012, trebuia să suspende procedura de executare în baza art. 363 alin. 2 CPC XXXXXXXXXX, iar apelul împotriva Hotărârii Judecătoriai Buiucani din 08.10.2012 a fost depus în termen. Nu cunoaște din ce motiv instanța de fond a eliberat titlul executoriu la data de 21.12.2012, apelul fiind depus la data de 03.12.2012, cu două săptămâni mai înainte.

La întrebările instanței de judecată, reprezentantului părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a concretizat, că nu cunoaște, dacă a fost contestată legalitatea titlurilor executorii, prin cererea de apel nu a fost solicitată repunerea în termen și suspendarea executării hotărârii Judecătoriai Buiucani. La examinarea dosarului Marian Nicolae și Marian Dina către CA „Auto Siguranta” SA a participat reprezentantul părții vătămate – Zolotuhin Victor, însă, nu cunoaște, dacă acesta a fost prezent la pronunțarea hotărârii. Din informația, pe care o deține nu cunoaște, dacă a fost emis vre-un act procesual, prin care s-a dispus suspendarea executării titlurilor executorii. Susține integral acțiunea civilă înaintată, prin care se solicită încasarea din contul inculpatului a sumelor de 10 mii lei cu titlu de prejudiciu moral și 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate pentru asistența juridică acordată în cadrul acestui dosar.

La întrebările procurorului Mariana Botezatu, reprezentantului părții vătămate CA „Auto-Siguranța”, avocatul Mazarenco Grigorii a declarat, că susține integral declarațiile reprezentantului părții vătămate XXXXXXXXXX, date la urmărirea penală.

Potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate XXXXXXXXXX, date la urmărirea penală (v.1, f.d.31-33), acesta activează în calitate de reprezentant al CA „Auto-Siguranța” SA în baza procurii nr.04/14, eliberate de către Directorul General, Mihail Panfilii, la 14.01.2014. La 22.10.2011, în urma unui accident rutier, de către automobilul de model „Volvo 940” cu n/ AN AV 107 a fost tamponat automobilul de model „Ford Focus” cu n/ C KR 980, condus de cet. Marian Nicolae. Ulterior, ambele automobile au fost deteriorate, cet. Marian Nicolae și Marian Dina, fiind-le provocate vătămări grave ale integrității corporale. La momentul accidentului, automobilul de model „Volvo 940” cu n/ AN AV 107 dispunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă în temeiul contractului încheiat cu CA „Auto-Siguranța” SA. În rezultatul examinării acestui caz, de către CA „Auto-Siguranța” SA lui Marian Nicolae i-a fost achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 70 352 lei, iar cet. Marian Dina suma de 1 758 lei. Marian Nicolae, nefiind de acord cu cuantumul despăgubirii primite, a înaintat acțiune civilă la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pentru încasarea suplimentară a despăgubirii de asigurare. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, examinând acțiunea dată, la 08.10.2013 a emis hotărârea, prin care a satisfăcut integral acțiunea cet. Marian Nicolae și Marian Dina. Nefiind de acord cu hotărârea instanței, CA „Auto-Siguranța” SA la 03.12.2012 a contestat cu Apel hotărârea instanței de fond, dar necăfind la acest fapt, instanța de fond la data de 26.12.2012 a eliberat cet. Marian Nicolae și Marian Dina titluri de executare. În continuare, cet. Marian Nicolae și Marian Dina au depus titlurile în cauză spre executare executorului judecătoresc Romalișchi Maxim. Executorul judecătoresc Romalișchi Maxim, fiind în conformitate cu prevederile art alin.(1) al Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 (M.O. nr-126-128/406 d 23.07.2010), exponentul puterii de stat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, adică persoană cu funcții de răspundere căreia i-au fost atribuite permanent, prin numire în virtutea legii atribuții ale puterii de stat, știind cu certitudine că titlurile executorii pe numele lui Marian Nicolae și Marian Dina au fost eliberate înainte de intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești, la data de 26.12.2012 a intentat în temeiul lor două proceduri de executare nr.175-1292/12, cu privire la încasarea în folosul lui Marian Nicolae a sumei 44664, 13 lei și nr.175 -1291/12, cu privire la încasare în folosul lui Marian Dina a sumei de 5871, 53 lei. După aceasta, știind cu certitudine, că Compania a contestat cu apel hotărârea judecătorească, prin care s-a dispus încasarea banilor, iar încheierile de intentare a procedurii de executare au fost contestate în instanță de judecată, fiind informat oficial despre acest fapt de către Compania de Asigurare, ignorând prevederile art.363 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, conform căruia apelul deus in termen suspendă executarea hotărârii, urmărind un scop de profit și acaparare, exprimat în dorința de a încasa onorariul său, cerut în mod ultimativ Companiei de Asigurare să depună pe contul său în calitate de cauțiune suma de 60642 lei 80 bani, cu toate că la depunerea apelului legea nu prevede cauțiune, executarea în așa caz fiind suspenda de drept, amenințând că în caz contrar va purcede la executarea silită, în special prin INCASO, a determinat Compania să-i depună neîntemeiat pe cont suma de 60 642 lei 80 bani la data de 01.02.2013, prin dispozițiile de plată nr.126 și nr. 127. După aceasta, executorul judecătoresc Maxim Romalișchi, acționând cu intenție unică de a depozeda Compania de mijloace bănești și de a acapera parțial în folosul său sub formă de onorariu și cheltuieli de executare, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul realizării până la sfârșit a planurilor sale criminale, știind cu certitudine, că asupra hotărârii judecătorești a fost depus apel, fiind cunoscut cu prevederile art.363 alin. (2) CPC, conform căreia apelul suspendă executarea hotărârii, știind că încheierile de intentare a procedurii de executare au fost contestate în instanță de judecată, fiind obligat în virtutea prevederilor legale să nu întreprindă nici un fel de măsuri de executare până la pronunțarea deciziei asupra apelului, ignorând aceste cerințe legale, acționând cu intenție directă și urmărind un scop cupidant de profit și acaparare, la 22.03.2013 a ridicat mijloacele bănești în sumă de 60 642 lei și 80 bani de pe cont și parțial le-a transmis creditorilor Marian Nicolae și Marian Dina, iar parțial le-a trecut în

...în procesul de cercetare a sumei de 10 107 lei și 60 bani de pe cont și pașaportul a lui Maxim Romaliischi Maxim Vasili și a soției sale, în baza a alocat în proprietatea sa sub formă de onorariu și cheltuieli de executare. În rezultat, necăfind la faptul, că la 28 martie 2013, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012, prin care au fost încasate mijloacele bănești și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 au fost anulate ambele încheieri de intentare a procedurilor de executare, necăfind la faptul, că la 26 iunie 2013, Compania I-a informat despre aceasta, solicitând restituirea banilor, depuși ca cauciune, executorul Maxim Romaliischi a refuzat să facă acest lucru, motivând că banii deja au fost transmiși creditorilor, iar referitor la restituirea onorariului său a refuzat să dea măcar careva explicații. În prezent, prejudiciul, adus Companiei prin acțiunile executorului Romaliischi M. este de 50 535 lei, deoarece la 23.12.2013 acesta a restituit CA „Auto-Siguranța” SA din suma inițială, depusă ca cauciune, suma de 10 107 lei. *La faza cercetării judecătorești, prejudiciul a fost restituit, partea vătămată neavând careva pretenții materiale față de Maxim Romaliischi(f.d.88-89, v.1).*

În ședința de judecată au fost administrate și cercetate și alte probe ale învinuirii și anume:

- procesul-verbal din 14.02.2014 de ridicare de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a procedurii de executare nr.175-1291/12 din 26.12.2012 și nr.175-1292/12 din 26.12.2012 (f.d.94, v.1);

-documentele, care se conțin în procedura de executare, ridicată la 14.02.2014 și alte documente, anexate la cauza penală și anume: titlurile executorii, înștiințările, făcute de către SA „Autosiguranța”, delegații de retragere a numerarului, decizii și hotărâri judecătorești, ordine de plată, eliberate de bănci, informații bancare ș.a. (f.d.95-164, v.1);

- procesul verbal de cercetare din 26.03.2014 a procedurilor de executare, ridicate de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim (f.d.165-169, v.1);

- alte mijloace materiale de probă, prezentate de către reprezentantul părții vătămate CA „Auto-Siguranța” SA, Zolotuhin Victor (f.d.182-187, v.1).

Capătul de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu partea vătămată Gobjilă Claudia:

La data de 31.07.2014 Procuratura Anticorupție a sesizat instanța de judecată, expediind spre examinare cauza penală nr. 2013038123 de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal XXXXXXXXXXXX (cu partea vătămată Gobjilă Claudia).

În procesul examinării cauzei, prin încheierea instanței din data de 30 septembrie 2015, s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX, privind restituirea cauzei penale de învinuire a lui Romaliischi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova pentru înaintarea unei noi învinuirii și pentru administrarea de noi probe.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din data de 24 decembrie 2015, Romaliischi Maxim Vasili este învinuit de organul de urmărire penală precum că el, în perioada lunii decembrie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, activând baza licenței nr.175 din 19.08.2010 în funcție de executor judecătoresc în cadrul Birou executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar prevederilor art.8 lit.a) și 1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, art.22 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Departamentul Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

La data de 16.11.2010 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a primit spre executare titlul executoriu nr.2-5023/10 din 15.11.2010 privind aplicarea sechestrului pe bunurile lui Gobjilă Claudia și Svetlana Boicenco în scopul asigurării acțiunii înaintate de SRL „Alsino” în sumă 168450 lei.

Ulterior, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în special cele stipulate de de art.115 alin.1 Codul de executare, care prevede că „Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult” și fără să întreprindă careva acțiuni de identificare a locului aflării debitorului de citare a acestuia și/sau de aducere forțată a debitorului în căutare potrivit prevederilor art. 73 din Codul de executare, precum și în lipsa efectuării unei evaluări a bunului potrivit prevederilor art. 117 din Codul de executare, a purces la executarea titlului executoriu nr. 5023/10 din 15.11.2010 și s-a deplasat împreună cu creditorul și 2 martori asistenți la fața locului în or. Ialoveni str. Mateevici 11.

Depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în special cele prevăzute se art. 115 alin.(4) și (5) din Codul de executare care stipulează, că „Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată. În cazul în care există bănuiele că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezența a doi martori asistenți, a colaboratorului organului afacerilor interne urmînd să înștiințeze instanța de judecată imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la efectuare sechestrării, cu prezentarea materialelor respective, în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acțiuni procesuale printr-o mențiune pe procesul-verbal de sechestrare”, fără a avea autorizația instanței de judecată, ori fără să o obțină ulterior, la fața locului, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a purces la executarea forțată a titlului executoriu nr.2-5023/10 din 15.11.2010 și a aplicării sechestrului, precum și transmiterii bunului pentru păstrare către creditor.

Mai mult, la întocmirea procesului verbal de sechestrare, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a încălcat intenționat, prin nerespectarea condițiilor impuse de lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, majoritatea punctelor prevăzute de art. 75, 118 din Codul de executare, și anume nu a indicat:

- denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc;

- mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art. 44 din Codul de executare;

- măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia (în procesul-verbal de sechestrare există rubrici, în care este obligatoriu de specificat „cantitatea (unități), uzura (în procente), valoarea obiectului, mențiuni”, fapt, care nu a fost luat în considerație de către executorul judecătoresc, avînd ca consecință viitoare solicitarea din partea creditorului, de a fi reparat automobil);

- nu au fost făcute mențiuni cu privire la explicațiile date de participanții la procedura de executare și la obiecțiile lor [conform audierii unor martori, s-a stabilit faptul că la momentul aplicării sechestrului, de către soții Boicenco a fost opusă rezistență, au fost prezenți lucrătorii secției de intervenție operativă din or. Ialoveni, în scopul menținerii ordinii publice);

- nu a fost făcută mențiunea despre efectuarea înregistrării audio, foto sau video în cadrul procedurii executorii;
- lipsește mențiunea despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal (din procesul-verbal de sechestrul nu este clar dacă debitorul a fost sau nu prezent la acțiunile de sechestrul, precum și dacă acesta a refuzat de a semna procesul-verbal de sechestrul);
- întocmirea procesului verbal într-un singur exemplar, în pofida faptului că în lege este stipulat cel puțin 3 exemplare;
- alte mențiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare (de către executorul judecătoresc urma a fi făcută mențiunea despre modul de transportare a bunului sechestrul la locul de păstrare, cu ce mijloace s-a efectuat transportarea, persoanele responsabile de transportare, locul păstrării, dacă mijlocul de transport s-a deplasat independent la locul păstrării, dacă a fost sau nu sigilat mijlocul de transport, precum și mențiunea despre proprietarii casei de la care se lua bunul sechestrul, prezența sau lipsa acestora la acțiunile de sechestrul - conform datelor de la OCT, casa de locuit din Ialoveni, unde a avut loc aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport, aparține fratelui lui Boicenco Nicolae, Valeriu, și nicidecum și Nicolae);
- nu au fost aplicate semnăturile altor persoane, participante la efectuarea actelor de executare (în cazul respectiv, la aplicarea sechestrului, au participat un grup de persoane - colaboratori de poliție, care nu au fost menționați în procesul-verbal de sechestrul);
- de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, nu a fost aplicată ștampila pe procesul-verbal de sechestrul.

Ulterior, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău, din XXXXXXXXXX, încheierea judecătorească de aplicare a sechestrului a fost anulată, fiind dispusă eliberarea de sub sechestrul a bunurilor sechestrul.

La 26 iulie 2012, în baza încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu nr. 175-375R11, a fost ridicat sechestrul de pe automobilul de model Mercedes 500 cu n/ă CFM 600. Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc 1-a obligat pe cet. Ghilașcu Ion - persoana căreia i s-a încredințat păstrarea bunului, să restituie automobilul dat, însă, pînă în prezent bunul respectiv nu a fost restituit.

Drept urmare, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, prin nerespectarea condițiilor impuse de lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, a depășit limitele atribuțiilor acordate prin lege și a aplicat fraudulos în circumstanțele expuse sechestrul pe bunurile, care aparțin cet.Gobjilă Claudia, cauzînd astfel acestea o daună materială în sumă de 34 000 lei și o daună morală în sumă de 100 000 lei, în total o daună în mărime de 134 000 lei, ceia ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal constituie daună în proporții deosebit de mari, ceia ce constituie urmări grave.

Acțiunile lui Romaliischi Maxim pe acest capăt de învinuire au fost încadrate în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, săvîrșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică avînd calitatea de persoană publică, a săvîrșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni soldate cu urmări grave.

Fiind interogat pe acest capăt de învinuire în calitate de inculpat în ședința judiciară, Romaliischi Maxim nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că nu este de acord cu învinuirea, adusă de către procuror, o consideră eronată și nefondată din următoarele considerare: procurorul a menționat în actul de învinuire că „executorul judecătoresc contrar obligațiilor de serviciu care prevăd executarea integrală și în termen rezonabil a titlului executoriu, parvenit spre executare, întru apărarea drepturilor persoanelor fizice, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”. În vederea combaterii acestei afirmații menționează, că la data de 16.11.2010, în cadrul biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-5023/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botonica, mun. Chișinău privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești, precum și asupra mijloacelor de transport, deținute în proprietate de către Claudia Gobjilă și Svetlana Boicenco, în limita valorii acțiunii, pînă la soluționarea litigiului în fond. Totodată, a fost intentată procedura de executare. La data de 30.11.2010 a fost aplicat sechestrul asupra automobilului, care aparținea cu titlu de proprietate doamnei Gobjilă Claudia. Astfel, consideră că procurorul eronat a indicat faptul dat, deoarece și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu, executînd întocmai prevederile hotărîrii judecătorești într-un termen rezonabil, lucru, adevărit de materialele dosarului de executare, fără să prejudicieze sau să lezeze drepturile sau interesele persoanelor implicate în actul de executare. Nemulțumirea debitorilor este întemeiată doar pe afecțiunile personale, nepurfind nici un suport legal, iar executorul nu poartă vină pentru faptul, că acestora li s-au creat inconveniente sau impedimente de deplasare, deoarece actul de executare prin sine reprezintă o suta de măsuri de constringere. A accentuat, că doar și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, respectînd prevederile hotărîrii, iar la data de 26.07.2012, a ridicat sechestrul în baza hotărîrii CA Chișinău din XXXXXXXXXX, obligîndu-l pe Ghilașcu să restituie automobilul, lucru, ce denotă, că a respectat întocmai buchia legii, motiv, din care nu poate sa fie învinuit precum că ar fi cauzat daune debitorilor, deoarece acest lucru este neîntemeiat în condițiile în care cele menționate mai sus confirmă legalitatea și rezonabilitatea acțiunilor sale.

Referitor la argumentele învinuirii, aduse de către procuror, precum că acțiunile de executare au fost efectuate în lipsa debitorului și automobilul nu a fost examinat sau cercetat, fiind transmis spre păstrare unei persoane necunoscute, a menționat că argumentul invocat de procuror este totalmente nefondat din motiv, că bunul sechestrul a fost transmis spre păstrare directorului interimar al creditorului, Ion Ghilașcu, lucru, permis de lege, or, art. 120 al CE XXXXXXXXXX stipulează expres: „În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrul sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit. În cazul în care părțile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.” După ce a făcut cunoștința cu hotărîrea CA Chișinău din XXXXXXXXXX, l-a obligat pe Ghilașcu să restituie automobilul. Astfel, consideră, că aceste prevederi vin să susțină poziția sa referitor la legalitatea acțiunilor întreprinse. La învinuirea adusă de procuror precum că sechestrul a avut loc în lipsa debitorilor, a menționat, că prevederile art. 115 al CE XXXXXXXXXX permit executarea în lipsa acestora, dar în prezența a doi martori asistenți. Astfel, consideră că motivele invocate de creditor sunt lipsite de temei legal.

Referitor la învinuirea privitor la legalitatea procedurii de executare și respectiv la întocmirea procesului verbal de sechestrul a menționat, că afit asistenții, cit și martorii prezenți la actul de executare, nu au putut să ofere vre-un indiciu coerent și concret referitor la ilegalitatea sau incorectitudinea sa față de actul de executare, ca exponent a puterii de stat în pofida insistenței procurorului. Mai mult decit afit, procesul verbal de sechestrul a fost semnat în condițiile legii de către ei, aceștia nefăcînd nici o obiecție asupra lui sau a actului de executare în sine, or, art. 115 CE XXXXXXXXXX permite acest lucru „Debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal.” De asemenea consideră, că declarațiile martorilor sunt evazive și vage, și nu pot fi puse la baza unei hotărîrii judecătorești de învinuire. Totodată, nu este de acord cu argumentul înaintat de procuror referitor la faptul, că procesul verbal de sechestrul a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, deoarece în condițiile unui proces de executare echitabil, la îndemina participanților la proces este pusă o armă legală, și anume contestația. Anume această modalitate procesuală de apărare a drepturilor oferă părților un control suprem, cel judiciar, or, art. 9 CE XXXXXXXXXX stipulează expres: „Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.” În condițiile în care nici unul din participanți nu au contestat procesul verbal de sechestrul, se prezumă unul legal, perfect valabil și actual, care nu a adus nicidecum atingere drepturilor și intereselor persoanelor. Asemenea insinuări nu pot fi făcute în mod arbitrar, în lipsa unor temeiuri indubitabile și este competența exclusivă a instanței de judecată de a se pronunța asupra legalității actului în cauză, deoarece este un act de autoritate publică, care are forță probantă și investit cu credibilitate.

A mai declarat, că pledează nevinovat pe toate capetele de acuzare incriminate și consideră, că învinuirea adusă este întemeiată doar pe nemulțumirea personală a părții vătămate și axată doar pe afecțiunile personale, legate de disconfortul creat și ca în calitatea sa de persoană autorizată în efectuarea actelor de executare silită nu a făcut nimic mai mult decit să transpună în realitate o hotărîre judecătorească obligatorie pentru părțile, aflate într-un proces de judecată.

Toate actele din procedura de executare au fost aduse la cunoștința părților și nici un act din procedura de executare nu a fost contestat în instanța de judecată, prin urmare se prezumă, că toate acțiunile și actele de executare au fost legale.

La întrebările apărătorului Artur Airapetean a menționat, că în urma pronunțării Deciziei Curții de Apel din XXXXXXXXXX, prin care a fost anulată măsura de asigurare, imediat în termeni cât mai restrinși a fost emisă încheierea de anulare a procesului verbal de aplicare a sechestrului pe mijlocul de transport, acționând în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (8) din Codul de Executare, potrivit căruia, în baza unei hotărâri judecătorești definitive privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri. Aceasta presupune, că prin încheiere, executorul să se expună în privința acțiunilor sale, ceea ce a și făcut prin încheierea de anulare a sechestrului aplicat pe automobil. Pe parcursul întocmirii procesului verbal de aplicare a sechestrului, oamenii legii, prezenți la fața locului, nu au întocmit nici un act în privința sa referitor la careva acțiuni ilegale. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate o consideră neîntemeiată, întrucât a acționat în limitele legii și nu s-a cauzat o careva pagubă persoanei vătămate.

La întrebările procurorului XXXXXXXXXX a menționat, că titlul executoriu, care a fost prezentat spre executare a fost emis ca măsură de asigurare a executării hotărârii instanței de judecată și conform art. 27 Cod de Executare, acest document se execută imediat, fără acordarea cărorva termene. Reieșind din acest fapt, după primirea spre executare a titlului executoriu, executorul judecătoresc era obligat să întreprindă măsuri de asigurare fără înștiințarea părților. În acest caz, nu se poate vorbi despre executarea benevolă și executorul judecătoresc nu este obligat să citeze părțile. Nu își amintește dacă Gobjilă Claudia a fost citată pentru prezentarea bunurilor, care au fost puse sub sechestru. Debitoarea C.Gobjilă avea adresa de domiciliu în or. Ialoveni, unde a și fost întocmit procesul-verbal de sechestru. Adresa de domiciliu a dnei Gobjilă Claudia a fost verificată în baza de date Acces Web. Pe data de 30.12.2010, s-a prezentat la adresa constatată în baza de date și conform adresei indicate de către creditor. La fața locului debitorul nu se afla. În cazul dat nu poate fi invocată eschivarea debitorului, deoarece este prezentă executarea silită. Titlul executoriu presupune executarea imediată a măsurii de asigurare, iar imediat înseamnă fără acordarea cărorva termene. La fața locului i-a fost prezentat de către creditor automobilul, care aparținea debitorului și pe acest automobil a fost aplicat sechestru. Nu a fost făcut mai mult decât ceea ce intră în atribuțiile executorului judecătoresc. A constatat, că automobilul aparținea debitorului, conform informației din baza Acces Web. În baza de date Acces Web nu a constatat prezența altor bunuri ale debitorului. În continuare, acționând în conformitate cu prevederile art. 155 Cod de Executare, de comun acord cu creditorul, a desemnat o persoană responsabilă pentru păstrarea automobilului, numele și prenumele căreia a fost indicat în procesul-verbal de sechestru. Ghilașcu Ion a fost informat despre necesitatea restituirii bunului în legătură cu anularea procedurii de sechestru, însă, bunul nu a fost restituit și din ce motiv, nu cunoaște. Încheierea de anulare a sechestrului are efectul titlului executoriu și a explicat reprezentantului debitorului că este în drept să se adreseze la orice executor judecătoresc cu cerere privind restituirea automobilului, în cazul în care persoana nu este de acord să restituie automobilul.

Suplimentar a declarat, că nu recunoaște vina imputată prin ordonanța de punere sub învinuire din 24 decembrie 2015. Nu este de acord cu ordonanța de punere sub învinuire din 24 decembrie 2015, prin care a fost modificată învinuirea în art. 328 alin. 3 lit. d) Cod Penal, fiindu-i imputată cauzarea unei pagube în mărime de 134 mii lei, datorită acțiunilor sale în timpul executării hotărârii judecătorești. Consideră, că o asemenea sumă este una exagerată, întrucât valoarea unui automobil de model „Mercedes” cu anul de fabricație 1998 nu poate valora atât. Paguba în mărime de 134 mii lei, imputată ca cauzată, nu se bazează pe un raport de evaluare și nu a fost prezentată nici o probă, care ar dovedi valoarea automobilului la ziua de astăzi.

Întrucât potrivit certificatului de deces nr. XXXXXXXXXX-IV 1272864 Gobjilă Claudia, născută la data de 14 februarie 1940 a decedat la data de 04 ianuarie 2015 (f.d.11.v.3) și potrivit certificatului de calitate de moștenitor, eliberat la data de 05 iunie 2015 de notarul Ucrainean Natalia, înregistrat cu nr. 3173, cet. Boicenco Svetlana, a.n. 12.01.1963, are calitatea de moștenitor al averii cet. Gobjilă Claudia, (f.d.18.v.3), prin încheierea instanței din data de 05 iunie 2015 cet. Boicenco Svetlana a fost admisă în proces în calitate de succesor în drepturi al părții vătămate Gobjilă Claudia.

În ședința de judecată, succesorul în drepturi al părții vătămate Gobjilă Claudia – Boicenco Svetlana a declarat, că pînă în toamna anului 2010 nu l-a cunoscut personal pe dl Romaliischi, nu a știut cum arată. Prima dată l-a văzut în luna decembrie 2010, cand s-a întâmplat totul la ei acasă.

La întrebările procurorului XXXXXXXXXX, a menționat că în toamna anului 2010, ea cu soțul Nicolae și un prieten au plecat la Ialoveni, acasă. Când s-au apropiat de casă, au văzut că porțile sînt deschise și mai sînt deschise porțile garajului și ușa de la intrare, deși pe casă era aplicat sechestru încă din anul 2009, iar o grupă de oameni se chinuiau să scoată mașina de model „Mercedes” din ogradă. Când s-au apropiat ei, s-au început problemele. Domni, care erau acolo, erau din pază, au imbrîncit-o, au tîrît-o pe jos, prin zăpadă, au numit-o cu cuvinte murdare, iar Dl Romaliischi în acest timp filma cu telefonul mobil. Ea și soțul s-au adresat la el să oprească ceea ce se petrecea acolo, cu toate că la acel moment nu cunoșteau că este executor judecătoresc. La cererea lor nu s-a reacționat și mașina a fost scoasă din garaj. Ce s-a întîmplat mai departe nu își amintește, deoarece cineva a improșcat-o în ochi cu gazul dintr-un balonaș, dar cine a fost persoana respectivă, nu a văzut. După acest incident a avut nevoie de îngrijiri medicale, deoarece a avut arsuri la față și la ochi. Nu cunoaște ce măsuri au fost luate mai departe, deoarece a fost plecată ulterior de acasă, dar soțul împreună cu mama sa Gobjilă Claudia au încercat să se lămurească. Toate au avut loc sub conducerea directă a dlui Romaliischi, care a putut să oprească ceea ce se petrecea acolo, însă, nu a făcut nimic. La momentul respectiv în casa din Ialoveni nu locuia nimeni, deoarece era aplicat sechestru pe casă. Adresa de domiciliu este înregistrată în casa din Ialoveni, dar mai are o adresă de domiciliu în or. Bender, str. Jeleznodorojnaia 46. Mașina era de model „Mercedes”, cu nr/ C IM 600. Proprietarul mașinii era mama Gobjilă Claudia și pe mașină nu era aplicat sechestru. Mama Gobjilă Claudia nu era prezentă la fața locului și nu a înștiințat-o nimeni să se prezinte la casa din Ialoveni. Ea și soțul au mers acolo înfîmplător. Nu i s-a prezentat nici un document și nu a semnat nimic la fața locului, nu îl cunoștea pe dl Romaliischi și a aflat că este executor judecătoresc la fața locului. În prezent nu cunoaște unde se află automobilul de model Mercedes și are pretenții materiale și morale față de inculpatul Romaliischi, deoarece mașina a fost cumpărată cu 35 000 Euro.

La întrebările avocatului Maria Istrate a menționat, că la fața locului erau mulți oameni, inclusiv din pază, pe care nu îi cunoștea. La urmărirea penală nu a fost chemată să deie declarații, cu toate că a scris plîngere.

La întrebările apărătorului Artur Airapetean a menționat, că casa din or. Ialoveni îi aparține ei și soțului, dar nu poate spune cine era proprietarul casei în 2009, însă la acel moment acolo locuiau ei. Deoarece nu cunoaște cine era proprietarul casei, nu cunoaște dacă acea persoană era la fața locului. Au încercat să oprească furtul din casă, deoarece consideră că se făcea un furt, în timp ce au venit acasă și au găsit casa deschisă, dar nu au putut opri aceasta. Nu cunoaște dacă a fost sau nu deschisă vre-o cauză penală pe acest furt. Consideră că dl Romaliischi a permis furtul. În anul 2010 ea era proprietarul casei din Ialoveni.

La întrebările inculpatului M. Romaliischi a menționat, că nu cunoaște, dacă a fost încheiat un proces verbal cu privire la contravenție în privința sa și nu a achitat nici o amendă contravențională. La casa din Ialoveni în acea zi a venit ocazional și nu deținea actele necesare, care ar fi confirmat faptul că deținea în această casă viza de reședință. Nu cunoaște dacă acțiunile executorului au fost contestate, deoarece soțul, care avea de la ea procură, se ocupa de toate întrebările.

Martorul Roman Andrei în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de ofițer superior de sector la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. Nu îl cunoaște pe inculpatul Romaliischi Maxim și nici nu cunoaște motivul citării.

La întrebările procurorului XXXXXXXXXX a menționat că în anul 2010 activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni și cunoaște că au fost mai multe

sesizări de la domiciliul lui Boicenco Nicolae. Tot în anul 2010 s-au deplasat cu întreaga grupă operativă la domiciliul lui Boicenco Nicolae, pe str. Mateevici 11, or. Ialoveni. Când au ajuns la fața locului, acolo era prezent un executor judecătoresc, dar nu își amintește numele lui. S-au aflat acolo pentru menținerea ordinii publice și au fost întocmite acte procesuale la fața locului.

Martorul Grosu Oleg în ședința de judecată a declarat, că în perioada anului 2010, noiembrie-decembrie, activa ca paznic în or. Ialoveni, la un lot de pământ din str. Moldova 55. Vis-a-vis de lotul respectiv locuia cet. Boicenco Valeriu, fratele lui Boicenco Nicolae, care erau în conflict, din care motiv Boicenco Nicolae ataca deseori paznicii. În luna decembrie, fiind la serviciu, a văzut că la domiciliul lui Boicenco Nicolae au venit vre-o 5-7 polițiști din or. Ialoveni, executorul judecătoresc (după cum a aflat mai târziu) și un evacuator. Aproximativ peste vre-o jumătate de oră au apărut și soții Boicenco, care s-au luat la ceartă cu persoanele prezente acolo. Soții nu îi lăsau să scoată automobilul de model Mercedes din garajul lui Boicenco Nicolae. Din câte a înțeles mai târziu de la executorul judecătoresc, asupra automobilului dat a fost aplicat sechestrul. El împreună cu celălalt paznic, Papanaga Ghenadie, au semnat ca martori la efectuarea acțiunilor date.

Martorul Coroșanu Grigore în ședința judiciară a declarat, că o cunoaște pe dna Boicenco Svetlana din anul 2008-2009, când a întocmit pe numele său în mandat pe un automobil model Mercedes, dar ce model nu își amintește.

În ședința de judecată au fost administrate și cercetate și alte probe ale învinuirii și anume:

-procesul-verbal din 16.12.2013 de examinare a procesului-verbal de sechestrul din 30.12.2010 (v.II, f.d.110);

- procesul-verbal de examinare a dosarului de executare din 21.11.2013 (v.II, f.d.82-83);

- corpurile delictelor: dosarul de executare nr. 175-37/10, cu obiectul executării - sechestrul, din 17.12.2013 și procesul-verbal de sechestrul din 30.12.2013, întocmit de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim.

În ședința de judecată au mai fost administrate și cercetate și alte probe suplimentare ale învinuirii, acceptate în urma admiterii cererii succesului în drepturi al părții vătămate:

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gogu Sergiu a declarat că îl cunoaște pe Nicolae Boicenco de 20 de ani și ca o cunoaște și pe soția acestuia, dna Svetlana.

La întrebările avocatului M. Istrati a menționat, că la sfârșitul anului 2010, într-o după-amiază, a venit împreună cu Boicenco Nicolae și soția dumnealui la casa lor din Ialoveni. Cunoaște că este casa lor, deoarece a fost acolo de mai în vizită. Aproximativ de casă, au văzut că porțile sînt deschise și în curte se afla cineva. Când au intrat în curtea casei, au văzut că ușa de la casă și garaj erau deschise. În curte se aflau 3 persoane, care scoteau mașina din garaj. Dl Nicolae Boicenco i-a întrebat ce fac în curte, însă, ei nu au răspuns și atunci Dl Nicolae a chemat poliția. Când a venit poliția, a întrebat cine sunt ei și ce fac ei acolo. Deoarece nu au putut să demonstreze că au vre-un drept să se afle acolo și să scoată mașina, poliția s-a ocupat de acest caz. Ulterior a dat declarații în calitate de martor la cele întamplate cu dna Svetlana, întrucît ea a fost împinsă de una dintre cele 3 persoane și a fost stropită în ochi cu gaz dintr-un balonaș cu gaz. Apoi cele 3 persoane au urcat în mașină și au plecat. Și dl Nicolae a fost îmbrăncit și lovit, iar poliția nu a întreprins nici o măsură la fața locului și a plecat.

La întrebările procurorului XXXXXXXXX a menționat că în curtea casei se afla o mașină de model Mercedes 600 de culoare neagră. Acolo se mai aflau 3 persoane, pe una dintre care ar putea să o recunoască, dar nu o identifică printre persoanele din sală și nu cunoaște dacă printre persoanele, care se aflau în curtea casei, era vre-un funcționar de la Primărie.

Martorul Boicenco Nicolai, în ședința judiciară a declarat, că la data de 30.12.2010, împreună cu soția Boicenco Svetlana, cet. Gogu Sergiu și Arpent Victor, se întorceau acasă. Aproximativ la orele 14:00, când s-au apropiat de casă, au văzut că porțile erau deschise, ușa de la garaj și ușa de la casă tot erau deschise, iar în curte se aflau 2 persoane necunoscute la acea vreme. Pe urmă a înțeles, că aceștia sînt un oarecare cetățean Papanaga și un oarecare cetățean Grosu. Ei se aflau în casă. La momentul, când au depistat că în casă se află persoane străine, a sunat la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. Între timp, persoanele din curte încercau să scoată automobilul din garajul, care se afla în incinta casei de locuit. Când a venit colaboratorul de poliție, nu știa ce se întimplă și cine sunt cele 2 persoane, cine este Romaliischi Maxim, care venise și el la fața locului între timp, deoarece nu primise nici un document privitor la vre-o măsură de asigurare a acțiunii pe un dosar civil. Au fost bătuți în casă, soția a fost stropită cu substanțe toxice în ochi, după ce a fost internată în spital. Consideră, că au pătruns în casă în absența unei decizii de judecată și au scos mașina ca niște bandiți, despre ce a scris mai multe pîngerii.

La întrebările avocatului M. Istrati a menționat, că automobilul de marca Mercedes 500 cu nr/î CIM 600 a fost ridicat pe evacuator și a fost dus într-o direcție necunoscută. După cîteva zile s-a interesat unde au dus automobilul și așa a ajuns la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, care nu vroia să înregistreze cererea sa. Automobilul de model Mercedes 500 aparținea cu drept de proprietate soacrei sale, Gobjilă Claudia, dar nici Gobjilă Claudia și nici Boicenco Svetlana nu cunoșteau nimic despre inițierea unei proceduri de executare. Personal Gobjilă Claudia nu a depus careva pîngerii împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, dar el, Boicenco Nicolae, ca reprezentant legal al lui Gobjilă Claudia, a scris mai multe plangeri împotriva acțiunilor executorului judecătoresc. Gobjilă Claudia a înaintat către executorul judecătoresc o cerere de restituire a automobilului, care a fost ridicat prin furt.

La întrebările avocatului Airapetean a menționat, că locuia cu soția în casa de pe str. Mateevici, 11, or. Ialoveni, iar Boicenco (Gobjilă) Svetlana avea viza de reședință pe această adresă. După cele întimplare în casa din str. Mateevici 11, or. Ialoveni, a scris o serie de demersuri către executorul judecătoresc M. Romaliischi și l-a acționat în judecată. Există hotărîri irevocabile pe acțiunea civilă pornită ilegal, iar măsura de asigurare a acțiunii a fost anulată, adică a fost admisă cererea depusă și s-au anulat acțiunile ilegale ale lui Romaliischi Maxim. Dosarul civil, prin care Gobjilă Claudia a solicitat restituirea bunului și încasarea pagubelor morale, s-a aflat pe rolul instanței, însă, între timp Gobjilă Claudia a decedat, iar succesul legal a devenit fiica Boicenco Svetlana. În prezent nu cunoaște ceva despre soarta dosarului, deoarece nu mai are împuterniciri.

Deci, pe capătul de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal XXXXXXXXX, cu partea vătămată Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA s-a stabilit următoarele:

Potrivit ordonantei de punere sub învinuire, Romaliischi Maxim, fiind informat de SA „Auto-Siguranța” despre exercitarea căilor de atac, a încălcat prevederile art. 363 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că apelul, exercitat în termen este suspensiv de executare a hotărîrii și nu a dispus suspendarea executării hotărîrii judecătorești pînă la pronunțarea pe caz de către Curtea de Apel Chișinău și prevederile art.78 alin.(1) lit.e) din Codul de executare, care prevăd, că executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc. cu condiția depunerii cautiunii. pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii. urmare a căror fapte acesta a cauzat CA „Auto Siguranța” SA o daună materială în

sumă totală de 11 219,9 lei, ceia ce constituie daune patrimoniale considerabile pentru persoana juridică.

In cadrul ședinței de judecată au fost constatate următoarele:

- la 08.10.2012 prin hotărârea jud. Buiucani, s-a dispus încasarea de la Compania de Asigurări „Auto Siguranța” SA (în continuare – CA „Auto Siguranța” SA) în beneficiul lui Marian Nicolae a sumei de 44 664,13 lei și în beneficiul Dinei Marian a sumei de 5871,53 lei;
- la 26.12.2012 de creditorii Marian Nicolae și Marian Dina au fost înaintate titlurile executorii privind încasarea de la CA „Auto Siguranța” SA în beneficiul lui Marian Nicolae a sumei de 44 664,13 lei și în beneficiul Dinei Marian a sumei de 5871,53 lei;
- tot la 26.12.2012 au fost intentate procedurile de executare nr.175- 1291/12 și nr.175-1292/12 și s-a aplicat sechestrul asupra conturilor CA „Auto-Siguranța” SA;
- la 21.01.2013 CA „Auto Siguranța” SA a informat executorul judecătoresc Romalișchi Maxim despre exercitarea căilor de atac, și anume, că la 03.12.2012 a atacat cu apel hotărârea din 08.10.2012, totodată din conținutul cererii depuse nu rezultă că se solicită suspendarea procedurii de executare;
- la 16.01.2013 CA „Auto Siguranța” SA a inițiat un proces civil, prin care a contestat încheierile privind intentarea procedurilor de executare nr.175- 1291/12 și nr.175-1292/12;
- la 01.02.2013 CA „Auto Siguranța” SA a transferat la contul executorului judecătoresc cauțiunea în sumă totală de 60 642 lei;
- la 06.03.2013 Judecătoria Buiucani mun.Chișinău a decis respingerea cererii CA „Auto Siguranța” SA privind anularea actelor executorului judecătoresc;
- la 07.03.2013 creditorii Marian Nicolae și Marian Dina au solicitat executorului judecătoresc să elibereze mijloacele bănești, depuse de către debitor cu titlu de cauțiune;
- la 18.03.2013 executorul judecătoresc Romalișchi Maxim a încasat de la CA „Auto Siguranța” SA, din contul cauțiunii, în beneficiul lui Marian Nicolae suma de 44 664,13 lei și în beneficiul Dinei Marian suma de 5 871,53 lei;
- la 22.03.2013 creditorilor le-au fost eliberate mijloacele bănești adjudecate conform hotărârii judecătorești;
- la 28.03.2013 Curtea de Apel Chișinău a casat parțial hotărârea judecătorei Buiucani din 08.10.2012, dispunând de a fi achitată lui Marian Nicolai și Dina Marian suma de 33 727 lei și, respectiv- suma de 5 588,56 lei;
- la 20.07.2013 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul CA „Auto Siguranța” SA și a anulat încheierile executorului judecătoresc Romalișchi Maxim privind intentarea procedurilor de executare nr. 175-1291/12 și nr.175-1292/12 din 26.12.2012;
- la 12.02.2014 mijloacele bănești plătite supra au fost transferate de executor către SA „Auto-Siguranța”.

Potrivit prevederilor Codului de procedură civilă:

art. 363:

- (1) Termenul de apel suspendă executarea hotărârii pronunțate în primă instanță, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
- (2) Apelul exercitat în termen este, de asemenea, suspensiv de executare a hotărârii.

art. 254:

- (1) Rămân definitive hotărârile judecătorești, emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel.

Potrivit prevederilor Codului de executare:

art. 12:

- (1) Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

art. 22:

- (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

art. 60:

- (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului următor ... cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

art. 66:

- (1) Intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuția sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

art. 78:

(1) Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:

e) contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii – pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii prin care s-a examinat contestarea;

(5) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanța de judecată în termen de 15 zile.

art. 161:

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

art. 163:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

(4) Hotărîrea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Analiza circumstanțelor faptice și a prevederilor legale citate supra, permit de a concluziona următoarele:

- Titlurile executorii au fost eliberate creditorilor de instanța de judecată, deci se prezumă că hotărîrea judecătorească a devenit definitivă și executorie, iar executorul judecătoresc nu este în drept de a o discuta, dar este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a acesteia;

- dacă hotărîrea de judecată a devenit definitivă, se prezumă că termenul de declarare a apelului de către CA „Auto Siguranța” SA, a fost depășit, iar odată ce termenul de declarare a apelului a fost depășit, acesta nu constituie temei de suspendare a executării hotărîrii judecătorești;

- executorul judecătoresc nu este în drept și obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul depunerii de către debitor a contestației asupra încheierilor privind intentarea procedurilor de executare, un asemenea temei în art. 78 Cod de Executare nu este prevăzut;

- CA „Auto Siguranța” SA nu a contestat eliberarea titlului executoriu și nu a solicitat instanței de judecată, în conformitate cu art. 79, lit. „f” - Cod de Executare al XXXXXXXXXX, suspendarea executării;

- hotărîrea Judecătoriei Buiucani, prin care s-a dispus respingerea cererii CA „Auto Siguranța” SA de anulare a actelor executorului judecătoresc, reieșind din faptul, că hotărîrea sus menționată este supusă recursului, dar nu apelului, potrivit regulilor stabilite de art. 254 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, se consideră drept hotărîre definitivă.

- mijloacele bănești au fost eliberate de executorul judecătoresc creditorilor la data de 22.03.2013 pînă la casarea parțială de Curtea de Apel la 28.03.2013 a hotărîrii judecătorești Buiucani din 08.12.2013 și pînă la anularea de Curtea de Apel Chișinău la 20.07.2013 a încheierilor executorului judecătoresc privind intentarea procedurilor de executare.

În procesul examinării cauzei, reprezentantul CA „Auto Siguranța” SA, G.Mazarenco a prezentat decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 06 mai 2015.

Întrucît potrivit art. 123 alin.2 CPC XXXXXXXXXX, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane, instanța de judecată consideră, că decizia prezentată nu poate fi considerată ca probă pertinentă în cadrul acestui proces penal, iar concluziile expuse în această decizie, nu pot fi apreciate drept obligatorii pentru instanță.

Pe capătul de învinuire a lui Romaliischi Maxim Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu partea vătămată Gobjilă Claudia, s-au stabilit următoarele :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, primind spre executare la 16.11.2010 titlul executoriu nr.2-5023/10 din 15.11.2010 privind aplicarea sechestrului pe bunurile lui Gobjilă Claudia și Svetlana Boicenco, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în special cele stipulate de art.115 alin.(1) Codul de executare, care prevede că sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult și fără să întreprindă careva acțiuni de identificare a locului aflării debitorului de citare a acestuia și/sau de aducere forțată a debitorului în căutare potrivit prevederilor art. 73 din Codul de executare, precum și în lipsa efectuării unei evaluări a bunului potrivit prevederilor art. 117 din Codul de executare, a purces la executarea titlului executoriu nr. 5023/10 din 15.11.2010 și s-a deplasat împreună cu creditorul și 2 martori asistenți la fața locului în or.Ialoveni str.Mateevici 11. Depășind în continuare vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în special cele prevăzute de art. 115 alin.(4) și (5) din Codul de executare care stipulează, că dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată. În cazul în care există bănuiele că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezența a doi martori asistenți, a colaboratorului organului afacerilor interne urmînd să înștiințeze instanța de judecată imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la efectuare sechestrării, cu prezentarea materialelor respective, în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acțiuni procesuale printr-o mențiune pe procesul-verbal de sechestrare, fără a avea autorizația instanței de judecată, ori fără să o obțină ulterior, la fața locului, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a purces la executarea forțată a titlului executoriu nr.2-5023/10 din 15.11.2010 și a aplicării sechestrului, precum și

transmiterii bunului pentru păstrare către creditor.

In cadrul ședinței de judecată au fost constatate următoarele:

- la 16.11.2010 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a primit spre executare titlul executoriu nr.2-5023/10 din 15.11.2010 privind aplicarea sechestrului pe bunurile lui Gobjila Claudia și Svetlana Boicenco în scopul asigurării acțiunii înaintate de SRL „Alsinor” în sumă 168450 lei.

- la 30.11.2010 de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a fost aplicat sechestrul asupra automobilului, care aparținea cu titlu de proprietate doamnei Gobjilă Claudia.

- la XXXXXXXXXXXX Curtea de Apel Chișinău a anulat încheierea judecătorească de aplicare a sechestrului asupra automobilului, care aparținea cu titlu de proprietate doamnei Gobjilă Claudia, fiind dispusă eliberarea de sub sechestrul a bunurilor sechestrate.

- la 26.07.2012 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a ridicat sechestrul în baza hotărârii CA Chișinău din XXXXXXXXXXXX

Potrivit prevederilor Codului de executare:

art. 27:

(1) Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

(3) Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat...

art. 73:

(1) În cazul în care debitorul nu se prezintă repetat la solicitarea executorului judecătoresc, instanța de judecată, la demersul acestuia din urmă, va dispune aducerea forțată în fața lui a debitorului și a altor persoane indicate la art.44 alin.(3) din prezentul cod.

art. 115:

(1) Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod.

(2) ... Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult.

(3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor și a altor locuri în care se află bunurile, precum și sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezența a doi martori asistenți.

(4) Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată.

(5) În cazul în care există bănuiele că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezența a doi martori asistenți, a colaboratorului organului afacerilor interne, urmând să înștiințeze instanța de judecată imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore de la efectuarea sechestrării, cu prezentarea materialelor respective în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acțiuni procesuale printr-o mențiune pe procesul-verbal de sechestrul.

(6) Prezența creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie.

(8) Debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal.

art. 117:

(1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă.

art. 118:

(1) Despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

(2) În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.

(5) Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanța de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

art. 9:

Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea

art. 120:

(1) Cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți.

(2) În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile

(2) în cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorul și-a transmis bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la pasivare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.

(3) În cazul în care părțile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.

(8) Debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal.

Analiza circumstanțelor faptice și a prevederilor legale citate supra permit de a concluziona următoarele:

- încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat și deci, prevederile art. 73 Cod de executare nu sînt aplicabile cazului, acestea avînd relevanță în cazurile prezentării documentului executoriu pentru alte situații, cu excepția asigurării acțiunii;

- la etapa efectuării acțiunilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea bunurilor, debitorul, reprezentantul său, sau careva membru adult al familiei, erau lipsă, urmare a cărui fapt pătrunderea în domiciliu și sechestrarea bunurilor s-a efectuat în prezența a doi martori asistenți, situației date, nefiind aplicabile prevederile art. 115 alin. (4) și (5) Cod de executare;

- în cazul cînd debitorul sau alți participanți la actul de executare au considerat că procesul-verbal a fost întocmit incorect, aceștea urmau să facă declarații și observații, care se consemnează în procesul-verbal, iar în cazul în care au considerat că li s-au încălcat careva drepturi ori interese ocrotite de lege erau în drept să atace actul în conformitate cu legea, lucruri ce nu au fost realizate, ceea ce prezumă că acțiunile executorului judecătoresc au fost legale .

Potrivit art. 8 al. 3 CPP XXXXXXXXXXXX , concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 389 al. 1 CPP XXXXXXXXXXXX sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit al. 2 al aceluiași articol , sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 CPP XXXXXXXXXXXX :

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Articolul art. 328 al.1 din Codul penal definește depășirea atribuțiilor de serviciu drept săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar artuocolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal prevede aceleași acțiuni, prevăzute în art. 328 al.1 din Codul penal , soldate cu urmări grave.

Astfel, reieșind din probele administrate, instanța de judecată concluzionează , că în ședința judiciară , în cadrul cercetării judecătorești , nu au fost administrate probe concludente, care să confirme cu certitudine faptul , că Romaliischi Maxim a comis careva din acțiunile ilegale , enumerate în dispozițiile articolelor incriminate , ar fi depășit în mod vădit limita drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege executorului judecătoresc, acțiunile acestuia, venind doar să execute hotărârile instanței de judecată în strictă conformitate cu legea.

Deci, acțiunile lui Romaliischi Maxim nu întrunesc elementele componenței infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (3) lit.d) Cod Penal al XXXXXXXXXXXX .

În consecință se conchide , că în conformitate cu prevederile art. 390 alin.1 pct.3 , alin.3 CPP XXXXXXXXXXXX, instanța urmează să adopte în privința inculpatului Romaliischi Maxim o sentință de achitare , cu reabilitarea deplină a acestuia.

Conform dispoziției art.387 alin.(2), pct.(2) CPP al XXXXXXXXXXXX , în cazul achitării inculpatului, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintate în cadrul dosarului penal.

În privința inculpatului Romaliischi Maxim nu a fost aplicată măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 390 alin.1 pct.3 , alin.3 , 396 , 384-385 CPP XXXXXXXXXXXX , instanța de judecată , -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Romaliischi Maxim Vasili pe art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (3) lit.d) Cod Penal al XXXXXXXXXXXX se achită din motiv, că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Chișinău, sediul Buicani.

Președinte de ședință, judecător :

L.Pruteanu