4-24119617-12-4-22102024
Dosar nr.4-2507/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Kniazev Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 11 octombrie 2024 agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-2260/2018 în privința cet. Kniazev Vasile în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional, pentru neîndeplinirea fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

La data de 21 octombrie 2024 demersul de aplicare a sancțiunii contravenționale și materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravenţional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Kniazev Vasile.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind legal citat (f.d.12), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă depusă prin intermediul cancelariei instanței la data de 05.11.2024, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.15).

Făptuitorul Kniazev Vasile, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.13-14), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei"*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția

persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată a constatat că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea demersului privind sancționarea cet. Kniazev Vasile în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 17.01.2018 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis titlul executoriu nr.2-2265/2017, prin care a dispus încasarea din contul lui Kniazev Vasile în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL a datoriei în mărime totală de 37 610,45 lei (f.d.4).

La data de 16.03.2018 creditorul ÎCS "Easy Credit" SRL s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Stoian Grigore privind intentarea procedurii de executare (f.d.3).

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-2260/2018 din 16.03.2018 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr.2-2265/2017 din 17.01.2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fiind acordat debitorului termen de 15 zile să achite suma la contul bancar indicat. Totodată, atât debitorul, cât și creditorul au fost citați la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore pentru data de 02.04.2018, ora 10:00 min. (f.d.5).

Tot la data de 16.03.2018 executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr.176-2260/2018 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale debitorului Kniazev Vasile în limita sumei urmărite de 37 610,45 lei; interzicerea debitorului Kniazev Vasile să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască, bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti până la indicaţia executorului judecătoresc. Totodată, debitorul a fost obligat să informeze executorul judecătoresc despre toate bunurile ce-i aparţin cu drept de proprietate, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei încheieri. Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru i s-a interzis de a efectua careva modificări în Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Kniazev Vasile, inclusiv la subcapitolul III din Registrul bunurilor imobile (notări/drepturi reale), cu comunicarea datelor cu privire la grevările aplicate asupra bunurilor imobile. De asemenea, s-a dispus obligarea BC "Moldindconbank" SA, BC "Energbank" SA, BC "Mobiasbanca - OTP Group" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "ProCreditBank" SA, BC "EuroCreditBank" SA să aplice sechestru pe mijloacele financiare al debitorului Kniazev Vasile în limita sumei urmărite de 37 610,45 lei, să comunice despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, să informeze dacă la conturile bancare/nebancare sunt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate, să comunice despre celule metalice deţinute de debitor, să comunice despre parvenirea mijloacelor băneşti în viitor şi să permită debitorului achitarea integrală a datoriei şi a cheltuielilor de executare la următoarele rechizite bancare ale executorului judecătoresc Stoian Grigore (f.d.6).

La data de 09.08.2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa debitorului Kniazev Vasile o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 20/3, of.1-4, la data de 16.08.2024, ora 10:00 min., în legătură cu neexecutarea titlului executoriu nr.2-2265/2017 din 17.01.2018. Totodată, debitorul a fost preîntâmpinat că în cazul neprezentării sale, în privința acestuia va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al RM (f.d.7).

La data de 11.10.2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal privind comunicarea actelor procedurii de executare părților procedurii de executare cu nr.176-2260/2018 (f.d.8).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că în sensul art.319 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată constată că agentul constatator a imputat lui Kniazev Vasile comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Codul Contravențional – *acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu*, și de art.319 alin.(2) Codul Contravențional – *neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale*.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că răspunderea contravențională în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul Contravențional, pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În speță, instanța de judecată evidențiază că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, neîndeplinirea obligației de a comunica executorului schimbarea domiciliului sau/și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, pentru ca, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Kniazev Vasile de comitere a contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional.

Potrivit argumentelor indicate de către executorul judecătoresc Grigore Stoian în procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, cât și potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, neîndeplinirea fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, pentru dovedirea căreia executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată. La fel, nu este clar care sunt faptele pe care executorul le impută făptuitorului că ar fi sub incidența art.319 alin.(1) și care acțiuni/inacțiuni sunt pasibile de răspundere contravențională potrivit art.319 alin.(2) Cod contravențional, or procesul-verbal este actul de învinuire din care urmează a fi

stabilit cu certitudine faptele imputate și încadrarea juridică a acestora, în caz contrar învinuirea este una afectată de vicii și duce achitatea persoanei.

Instanța de judecată reține că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a întreprins măsurile necesare pentru a identifica disponibilul în conturile bancare deținute de Kniazev Vasile, precum și faptul dacă pe numele acestuia sunt înregistrate careva bunuri mobile sau imobile.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.23 alin.(1) din Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La caz, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat circumstanțe care nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.443 alin.(5) - (6) Cod Contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

La caz, instanța de judecată reține că executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale în lipsa persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, fiind indicat un martor, contrar normei precitate la art.443 alin.(6) Cod Contravențional, nefiind indicate datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), fiind indicat doar numele și IDNP-ul acesteia, ceea ce face imposibilă eventuala citare a acestuia spre audiere.

Mai mult decât atât, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efecte în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, instanța le apreciază critic, or executorul judecătoresc a stabilit existența bunurilor in proprietatea debitorului, în special a mijlocului de transport, astfel că acesta urma să continue măsurile de executare silită.

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul nu

îndeplinește cerințele executorului judecătoresc sau nu comunică schimbarea domiciliului debitorului, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, precum și intenția de necomunicare sau neexecutare a cerințelor executorului judecătoresc, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională prevăzută de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Kniazev Vasile urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Kniazev Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**