Dosarul nr.1-444/2023; 1-23156384-51-1-02112023

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

27 mai 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul Teodor DIACONU

Apărătorului inculpatului, avocatul Doina GUȚANU

Inculpatului Cătălin LUNGU

În lipsa:

Părții vătămate Polina GHERMAN

a examinat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

Cătălin LUNGU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1)*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 03.08.2023 în temeiul art.264 alin.(1) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la 02.11.2023, fiind judecată în perioada din 06.11.2023 până la 27.05.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului, **Cătălin LUNGU**, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Apărătorul inculpatului, avocatul Doina Guțanu, în dezbateri judiciare, a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului, **Cătălin LUNGU**, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Cătălin LUNGU** la data de 08.07.2023, aproximativ în jurul orei 05^{35} conducând automobilul de model „Honda Accord" cu n/î *****, pe traseul M1 km 39+800 metri, în apropiere de satul Iurceni, raionul Nisporeni, încălcând prevederile pct.45 subpct.(1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că "conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului" nu a manifestat dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, astfel încât să-și asigure posibilitatea reală de reacționare și evitare a unor eventuale situații periculoase și în curbă a pierdut controlul volanului și s-a inversat în șanțul de scurgere a apei de pe partea dreaptă conform direcției de deplasare, astfel fiind comis un accident rutier.
2. În rezultatul accidentului pasagera automobilul de model „Honda Accord" cu n/ *****, Gherman Polina, a suferit leziuni corporale sub formă de fractură închisă 1/3 medii a claviculei drepte cu deplasarea fragmentelor, leziuni care, conform raportului de expertiză judiciară nr.202324D0159 din 28 iunie 2023, se califică ca vătămare medie.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Cătălin LUNGU**, fiind asistat de apărătorul, Doina Guțanu, a înaintat instanţei cerere de împăcare cu partea vătămată și încetarea procesului penal pentru comitrea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal.
4. Partea vătămată, Polina Gherman, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței de judecată cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare și înlăturarea răspunderii penale.
5. Apărătorul inculpatului, Doina Guțanu, și acuzatorul de stat, procurorul Teodor Diaconu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului, **Cătălin LUNGU**, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților au fost de acord.
6. Audiind părerile participanţilor la proces, studiind cererea părţii vătămate, Polina Gherman, prin care ultima declară că s-a împăcat cu inculpatul şi nu are careva pretenţii morale și materiale faţă de acesta și cererea inculpatului, **Cătălin LUNGU**, prin care ultimul indică că

s-a împăcat cu partea vătămată, instanța consideră cererile întemeiate, acestea urmând a fi admise din următoarele considerente:

7. Potrivit dispoziţiei alin.(1) art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, *infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*
8. Instanţa constată, că infracţiunea săvârşită de către inculpatul, **Cătălin LUNGU**, prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal, prevede ca pedeapsă *amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani*. Respectiv, conform art.16 Cod penal, infracţiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave.
9. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
10. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*
11. Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*
12. Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că procesul penal în privinţa inculpatului, **Cătălin LUNGU,** privind învinuirea adusă în baza art.264 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat.

Cheltuielile judiciare

13. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
14. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii

penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputaăe, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.

15. Conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*
16. În cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
17. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
18. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 1088 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 1088 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
19. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile* art.109 Cod penal, art.*384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Procesul penal de învinuire a lui **Cătălin LUNGU** *în comiterea infracţiunii prevăzute de* art.264 alin.(1) Cod penal, se încetează din motiv că părţile s-au împăcat.

Se încasează de la **Cătălin LUNGU**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1088 (una mie optzeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**