Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecătorul Ion Rusu)
Dosarul nr.3a-153/25 (nr.2-24125264-03-3a-08102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Dascal Vladislav împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central, din 30 iulie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 04 noiembrie 2024, Dascal Vladislav s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 31 iulie 2021, judecătoria Drochia, sediul central a emis Ordonanța de protecție pentru victima violenței în familie, iar măsurile de protecție specificate în aceasta au fost aplicate în privința dânsului pe un termen de 3 (trei) luni. Reieșind din faptul că, prin ordonanța menționată a fost lipsit de loc de trai, s-a adresat cu cereri către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, solicitând acordarea unui spațiu locativ din contul statului. Ulterior, a recepționat răspunsurile negative de la Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu care dânsul nu este de acord.

Solicită reclamantul obligarea Primăriei or.Drochia și a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, privind emiterea actului administrativ favorabil – acordarea unui spațiu locativ din contul statului și încasarea prejudiciului cauzat.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 30 iulie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia

și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 31 iulie 2025, Dascal Vladislav prin intermediul avocatului Covdii Alexandru a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central, din 31 iulie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 30.07.2025 (f.d.119), iar cererea de apel motivată a fost înregistrată la data de 31.07.2025 (f.d.131), ulterior la 07.10.2025 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților (f.d.130). Astfel, instanța de apel conchide că cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de art.232 din Codul administrativ.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatului Covdii Alexandru în interesele apelantului Dascal Vladislav și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Comunicarea actelor:

La 12.01.2026, Colegiul civil a notificat intimații despre depunerea apelului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.157).

Intimata Primăria or.Drochia, la data de 30.01.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond.

Intimata Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, nu a făcut uz de drepturile sale procedurale și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelantul Dascal Vladislav, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a cererii de chemare în judecată; totodată reiterând argumentele cererii de apel și concretizând faptul că pretențiile sale sunt îndreptate doar către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest. Suplimentar a explicat că, din 2005 a început a concubina cu Gheorghelaș Natalia în locuința părinților acesteia din sat.Drochia, r-nul Drochia; din această relație s-au născut doi copii. Ulterior, la data de 28 iulie 2021, în locuința sa, au intrat colaboratorii poliției și au aplicat restricțiile impuse prin ordonanța de protecție, astfel fiind lipsit de spațiu locativ. În rezultat s-a adresat cu cereri către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, solicitând acordarea spațiului locativ din contul statului sau echivalentul în lei a unui bun imobil. Reieșind din faptul că, organele statului l-au lipsit de spațiu locativ, consideră că tot statul trebuie să-i asigure loc de trai conform art.54 alin.(3) din Constituția RM. Ultima viză de reședință a lui a fost înregistrată în apartamentul părinților săi amplasat în mun.Chișinău, unde în prezent locuiește familia fratelui său, iar dânsul se află în relații ostile cu aceștia și nu poate să se întoarcă cu traiul în bunul dat.

Solicită acordarea unui spațiu locativ din contul statului sau încasarea de la Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest pentru perioada 28.07.2021 – 11.07.2024, în care a fost lipsit de loc de trai, a prejudiciului moral în sumă de 7 000 000 (șapte milioane) lei, or, după ispășirea pedepsei dânsul nu are unde să locuiască.

Intimații Primăria or.Drochia și *Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest*, fiind legal citați (f.d.157-160, 166, 168-169), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Iar, la 11.03.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel (f.d.174), Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d.175).

Conform art.239 alin.(2) Cod administrativ, Colegiul judiciar a considerat posibil examinarea cauzei în absența intimaților legali citați.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanțe şi emite o nouă decizie*.

Din materialele cauzei se constată că, prin Ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Drochia, sediul central, din 31.07.2021, s-a stabilit în favoarea victimei Natalia Ghoerghelaș, pentru o perioadă de 3 luni, mai multe măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului Vladislav Dascal, printre care și obligarea de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor, (f.d.15).

Reieșind din aceste împrejurări, la data de 04.08.2021, Dascal Vladislav s-a adresat cu cerere către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, solicitând acordarea unui loc de trai din contul statului, (f.d.39).

Prin răspunsul Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest nr.1177 din 09.08.2021, s-a comunicat lui Dascal Vladislav că dânsul nu are viză de reședință în localitate, mai mult, ultimul a concubinat temporar cu Gheorghelaș Natalia, care este plasată împreună cu doi copii în cadrul Centrului pentru victime ale violenței „Ariadna", (f.d.38).

Iar, la 05.08.2021, Dascal Vladislav s-a adresat cu cerere către Primăria or.Drochia, prin care a solicitat acordarea unui ajutor social, adică un trai decent, deoarece a fost lipsit de locuință în baza Ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, (f.d.37).

Prin răspunsul Primăriei or.Drochia nr.755 din 01.09.2021, s-a refuzat lui Dascal Vladislav în solicitarea adresată, deoarece dânsul nu deține viză de reședință în oraș, (f.d.40).

Nefiind de acord cu cele menționate supra, la data de 04 noiembrie 2024, Dascal Vladislav s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea prejudiciului, (f.d.4).

Fiind investită cu judecarea fondului cauzei, prima instanță, prin hotărârea adoptată la 30.07.2025, a ajuns la concluzia netemeiniciei cererii de chemare în judecată formulată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil, din care considerente a respins-o integral, (f.d.119).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, Dascal Vladislav prin intermediul avocatului Covdii Alexandru a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central, din 30.07.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.131).

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de partea apelantă și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că instanța de fond a judecat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, din considerente ce succed:

La capitolul dat instanța de apel învederează că, prin prisma caracterului devolutiv al cererii de chemare în judecată și respectând principiile dreptului administrativ și dreptului procesual civil, instanței de prim nivel îi revenea o deosebită obligație de a exercita controlul judiciar complet, în fapt și în drept. În acest sens, instanța de fond

trebuia să determine obiectul material al acțiunii, temeiurile apariției litigiului, să stabilească obiectul probațiunii și reieșind din acestea să identifice cadrul legal pertinent și aplicabil speței.

Concomitent urmează a fi specificat că, potrivit pretențiilor acțiunii formulate de Dascal Vladislav acestea sunt îndreptate către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, însă instanța de fond prin hotărârea contestată se expune doar în latura pretențiilor adresate Primăriei or.Drochia, omițând a se expune și în privința pârâtei Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest.

Primordial, Colegiul judiciar reliefă, că spre deosebire de procedura contencioasă, în procedura contenciosului administrativ, judecătorul are un rolul activ/diriguitor, acesta nu se substituie voinței părților, fiind însă obligat să descopere adevărul și să dea părților ajutor activ în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, or, judecătorul trebuie să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, motiv din care nu poate fi ținut doar în aria de disponibilitate a părților.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ stabilește că, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept*.

În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Prescripția art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Articolul 7 din Codul administrativ prevede că, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public*.

Iar, art.8 al Codului administrativ relevă că, *regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice*.

Potrivit art.10 al.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru*

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art.11 al.(1) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*.

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare)*.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, acţiunea în obligare prevede că prin intermediul unei acţiuni poate fi solicitată obligarea de a emite un act administrativ. Deci, **se depune o acţiune în obligare dacă autoritatea administrativă refuză** *sau* **nu adoptă un act administrativ pe care este obligat să îl adopte**.

În art.1 din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, unde se găsesc următoarele noţiuni:

- ***primar*** *– autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat*;

- ***primărie*** *– structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale*.

Conform articolul 26 alin.(1) din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, *primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot*.

Potrivit art.29 alin.(1) lit.m) al Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă,* ***primarul exercită în teritoriul administrat*** *următoarele atribuţii de bază: m) asigură repartizarea fondului locativ şi controlul asupra întreţinerii şi gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă*.

Relevante sunt și prevederile art.1 din Legea asistenței sociale nr.547 din 25.12.2003, care statuează că, ***Agenția Teritorială de Asistență Socială*** *este autoritate administrativă din subordinea Ministerului Muncii şi Protecției Sociale, care implementează direct şi prin intermediul structurilor teritoriale de asistență socială politica de stat în domeniul asistenței sociale şi acordă suport metodologic autorităților administrației publice locale de nivelul întâi şi prestatorilor de servicii sociale publici şi privați*; ***Structură Teritorială de Asistență Socială*** *– subdiviziune a agenției teritoriale de asistență socială, fără personalitate juridică, responsabilă de implementarea serviciilor sociale*.

Art.7 din Legea asistenței sociale nr.547 din 25.12.2003 prevede că, *de asistență socială beneficiază persoanele şi familiile care, din cauza unor factori de natură economică, fizică, psihologică sau socială, nu au posibilitate prin propriile capacități şi competențe să prevină şi să depăşească situațiile de dificultate, şi anume: a) copiii şi tinerii ale căror sănătate, dezvoltare şi integritate fizică, psihică sau morală sânt prejudiciate în mediul în care locuiesc; b) familiile care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător obligațiile privind îngrijirea, întreținerea şi educarea copiilor; c) familiile fără venituri sau cu venituri mici; c[1]) **familiile afectate de violența în familie**; d) persoanele fără familie, care nu pot gospodări singure, care necesită îngrijire şi supraveghere sau sânt incapabile să facă față nevoilor sociomedicale; f) familiile cu trei şi mai mulți copii; g) familiile monoparentale cu copii; h) persoanele vârstnice; i) persoanele cu dizabilități; j) alte persoane şi familii aflate în dificultate*.

Iar, art.8 din legea menționat reliefează că, *(1) asistența socială se acordă la cerere, în baza referirii sau din oficiu, în condițiile legii. (3) Dreptul la asistență socială se stabileşte în temeiul evaluării necesităților persoanei, confirmate prin ancheta socială şi prin alte acte constatatoare. Persoana sau familia are dreptul să fie informată asupra condițiilor de acordare a asistenței sociale, asupra rezultatelor privind evaluările necesităților individuale, asupra datei de constituire a dreptului la asistență socială şi asupra modalității de primire a ei. (4) Asistența socială se acordă în baza consimțământului liber exprimat al persoanei care necesită sprijin sau al reprezentantului legal al acesteia. (5) Beneficiarul de asistență socială este obligat să comunice în scris autorității, care i-a stabilit acest drept, despre orice eveniment de natură să conducă la modificarea, suspendarea sau încetarea dreptului. (6) Dreptul la asistență socială nu exonerează persoana de responsabilitate pentru sine şi pentru propria familie. (7) În cazul în care se încalcă drepturile şi libertățile beneficiarului de asistență socială, acesta sau reprezentantul său legal are dreptul să sesizeze instanța de judecată*.

Prevederile art.9 din aceeași lege expres învederează că, *asistența socială se acordă sub formă de **servicii sociale** şi de **prestații sociale***.

Reieșind din actele legale învederate supra în coroborare cu materialele cauzei și explicațiile apelantului date în ședința instanței de apel, Colegiul civil constată faptul că, Dascal Vladislav este originar din mun.Chișinău și anterior a avut o relație de concubinaj cu Gheorghelaș Natalia, ambii au locuit în casa părinților acesteia situată în sat.Drochia,

r-nul Drochia, relație care a încetat odată cu emiterea Ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie din 31.07.2021.

Relevant este și faptul că, pe parcursul relației de concubinaj Dascal Vladislav nu a deținut viză de reședință în localitatea menționată, mai mult, după încetarea acestei relații reclamantul/apelantul nu locuiește în sat.Drochia, r-nul Drochia și nici nu se află la evidența Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia în calitate de beneficiar al serviciilor sociale, deoarece nu întrunește criteriile de eligibilitate pentru acordarea serviciilor sociale din partea instituției.

Concomitent urmează a fi specificat că, potrivit Legii asistenței sociale nr.547 din 25.12.2003, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest are calitate de prestator de servicii sociale și acordă servicii exclusiv persoanelor eligibile din aria sa administrativ teritorială. Mai mult, instituția respectivă nu are competențe legale privind asigurarea, procurarea sau atribuirea spațiului locativ.

Or, potrivit art.9 alin.(1) – (2) al Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015, *(1) locuința socială se atribuie în locațiune persoanei sau familiei care pretinde la o asemenea locuință* ***în localitatea în care are reședință*** *sau* ***domiciliu****. (2)* ***Locuințele sociale se atribuie în locațiune persoanelor*** *sau familiilor* ***luate la evidență în temeiul deciziei consiliului local****, fapt despre care persoanele vor fi înștiințate în scris în termen de 15 zile din ziua adoptării deciziei*.

Prescripția art.10 alin.(1) din Legea cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015, reglementează că, *locuința socială se atribuie în locațiune persoanelor sau familiilor luate la evidență, al căror venit lunar pentru fiecare membru al familiei nu depășește salariul minim pe țară şi care întrunesc cumulativ următoarele condiții obligatorii: a) nu au în proprietate locuință în Republica Moldova şi peste hotarele ei, teren pentru construcția de locuințe sau casă de vacanță construită în întovărășirile pomicole, precum şi nu au înstrăinat o locuință în ultimii 5 ani în Republica Moldova; b) nu au beneficiat din partea statului şi a autorităților administrației publice locale de credite preferențiale şi susținere exprimată prin materiale de construcție sau prin asistență financiară; c) nu au participat la privatizarea locuințelor, loturilor pentru construcție, terenurilor pomicole, caselor individuale în ultimii 5 ani*;

şi una dintre următoarele condiții suplimentare*: a) dispun, în fondul public de locuințe, pentru fiecare membru al familiei de o suprafață locuibilă totală sub norma minimă stabilită pentru suprafața locuibilă totală a locuinței sociale; b) locuiesc într-o locuință din fondul public de locuințe care nu corespunde exigențelor tehnice şi sanitare stabilite pentru locuință, fapt confirmat printr-un raport tehnic eliberat de organul public abilitat*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *de dreptul prioritar de a primi locuință socială în condițiile alin.(1) dispun: a) persoanele cu dizabilități severe care nu sânt angajate în câmpul muncii în legătură cu starea sănătății; b) persoanele care îngrijesc minori cu dizabilități severe; c) familiile tinere, în sensul Legii nr.215/2016 cu privire la tineret, care nu dispun de o locuință; d) familiile în care s-au născut tripleți, cvadrupleți sau mai mulți copii născuți simultan; e) copiii rămaşi fără ocrotire părintească şi copiii*

rămaşi temporar fără ocrotire părintească, care au atins majoratul şi nu au beneficiat de locuinţă din partea statului.

Aderent alin.(3) din articolul menționat supra statuează că, *în cazul în care sunt disponibile locuinţe sociale şi nu sunt persoane luate la evidenţă din lista persoanelor indicate la alin.(2), de locuinţele respective pot beneficia persoanele care activează în sfera bugetară în domeniul medicinei, învăţământului, asistenţei sociale, cercetării, sportului şi administraţiei publice locale, al căror venit lunar pentru fiecare membru al familiei depăşeşte salariul minim pe ţară şi care sunt repartizate şi angajate la muncă în localităţile în care se află locuinţele respective, dacă întrunesc condiţiile prevăzute la alin.(1)*.

Iar, art.11 alin.(1) din Legea cu privire la locuințe nr.75/2015 prevede că, *evidența persoanelor care necesită locuințe sociale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale în modul prevăzut de Guvern*.

În dezvoltarea acestei idei, Colegiul judiciar reliefează că, pentru ca o persoană să fie luată la evidență și pentru a i se atribui o locuință socială, Legea nr.75 din 30.04.2015 stabilește expres condiții obligatorii care urmează a fi îndeplinite, și anume legate de venituri (dacă sunt sub plafonul minim), lipsa unei proprietăți imobiliare sau starea de vulnerabilitate (persoane cu dizabilități, tineri orfani, familii cu mulți copii). Constituie avantaj și faptul dacă persoana își are locul de muncă în localitatea respectivă sau domiciliul faptic.

Succesiv Colegiul judiciar remarcă faptul că, deși art.29 alin.(1) lit.m) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006 stabilește că primarul asigură repartizarea fondului locativ, criteriile după care se face această repartizare sunt strict reglementate de Legea cu privire la locuințe nr.75/2015, iar Dascal Vladislav la rândul său, întru susținerea poziției sale, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar confirma cumularea condițiilor de obținere a locuinței sociale.

Sub acest aspect art.93 alin.(1) și (2) Cod administrativ reliefează că, *(1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale*.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, Colegiul judiciar va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, în latura obligării emiterii actului administrativ.

Cu referire la pretenția ce ține de încasarea prejudiciului moral formulată de Dascal Vladislav, Colegiul judiciar va reține prevederile art.10 alin.(2) Cod administrativ care statuează că, *decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.*

Potrivit art.60 alin.(3) Cod administrativ, *în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul*

general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art.167 alin.(4) Cod administrativ, *dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată*.

În corolar Colegiul judiciar denotă faptul că, în cazul în care persoana care se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ, poate solicita repararea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actului, doar pe cale de consecință a anulării actului administrativ contestat, prin hotărârea instanței de judecată rămasă definitivă.

Suplimentar, nemijlocit în cadrul procedurii administrative prealabile, cererea de reparare a prejudiciului se soluționează în procedură separată, cu emiterea unui act administrativ individual în acest sens.

Astfel, Colegiul judiciar conchide asupra imposibilității examinării concomitente a pretențiilor privind obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului pretins cauzat, or, examinarea prezentului capăt de acțiune urmează a fi realizat într-o succesiune de drept după cum urmează: apriori urmează a fi examinat capătul de acțiune privind obligarea emiterii actului administrativ și doar ca urmare a devenirii definitive a hotărârii privind aprecierea legalității/ilegalității și temeiniciei/netemeiniciei acestei pretenții, reclamantul poate înainta o acțiune privind încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile autoritățile administrației publice locale, în cazul în care instanța statuează asupra netemeiniciei acestora. Or, pentru a fi pasibil de reparare, prejudiciul trebuie să se bazeze pe existența unui fapt definitiv constatat, pe un just temei. În acest sens, este de menționat că, Codul administrativ operează cu termenul de prejudiciu, fără a fi diferențiată situația prejudiciului moral și material.

În ordinea circumstanțelor de fapt constatate, Colegiul judiciar va respinge ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată formulată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, în latura ce ține de încasarea prejudiciului.

Ținând cont de cronologia evenimentelor derulate în litigiu, Colegiul judiciar va casa soluția instanței de fond, și va emite o nouă decizie prin care va respinge acțiunea formulată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, în latura obligării emiterii actului administrativ și va declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, în partea încasării prejudiciului.

În conformitate cu dispozițiile art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 30 iulie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de

Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului, și ***se emite o nouă decizie după cum urmează***:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la încasarea prejudiciului.

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dascal Vladislav către Primăria or.Drochia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii