dosarul nr.5r-4471/2024
(4-24137021-12-5r-0212204)

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**2 mai 2025** mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
*în lipsa*
părților

examinînd în şedinţă publică contestația înaintată de către Bargan Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.11.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional

**A C O N S T A T A T:**

La 22.11.2024 petiționarul Bargan Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.11.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional prin care a solicitat anularea procesului-verbal întocmit în privința sa și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Bargan Serghei a indicat că nu este deacord cu procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.11.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, întrucît agentul constatator greșit a indicat încadrarea juridică a faptei imputate, astfel, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.11.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată petiționarul Bargan Serghei nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării contestației, însă prin cerere a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Bogaciov Veaceslav nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

*Examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.*

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit procesului-verbal nr. MAI06 696887 din 07.11.2024 Bargan Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități

convenționale echivalent cu 900 lei pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional – staţionarea sau parcarea în locuri interzise, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 a fost întocmit pentru faptul că Bargan Serghei la data de 07.11.2024 ora 13.00 pe str. Columna, 103 mun. Chișinău fiind conducător al automobilului de model „*****, *****cu nr/î ***** a oprit mașina neregulamentar, astfel a ignorat exigențele p. 69 RCR.

În conformitate cu art.384 Cod Contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 696887 din 07.11.2024 instanţa de judecată relevă că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența petiționarului Bargan Serghei, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta și primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 07.11.2024.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

La caz, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 prin care Bargan Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalent cu 900 lei a fost întocmit la data de 07.11.2024.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; *e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887, Bargan Serghei în calitate de conducător a automobilului de model ,,*****, *****cu nr/î ***** la data de 07.11.2024 a parcat maşina neregulamentar, astfel a ignorat exigențele art.69 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Codul contravențional.

Art. 238 alin. (2) Codul contravențional, prevede expres încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier și anume staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Conform art. 69 RCR prevede oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie;

d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; *f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea*

*vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză;* g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 din 07.11.2024 de către agentul constatator a încadrat acțiunile lui Bargan Serghei la p. 69 lit. f) RCR, privind oprirea interzisă, însă sancțiunea contravențională i-a fost aplicată în baza art. 238 alin. (2) Codul contravențional - staționare interzisă, fapta decît cea constatată și indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, faptele de ,,oprire interzisă,, și ,,staționare interzisă,, sunt două fapte contravenționale diferite, astfel că oprirea interzisă ca faptă contravențională este reglementată de pct. 69 al RCR și respectiv constituie contravenție conform art. 238 alin. (1) Cod contravențional, iar staționarea interzisă ca faptă contravențională prevăzută de pct. 70 RCR – constituie contravenție conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Conform p.70 RCR, staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a carosabilului mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

Instanța reține, că pentru a stabili concret încadrarea juridică, trebuie să existe concordanța deplină între fapta concretă și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță juridică deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării și drepturilor legitime ale persoanelor.

Astfel, că instanța de judecată, conchide că prin lipsa indicării indicilor calificativi al contravenției imputate făptuitorului, agentul constatator a înaintat făptuitorului o învinuire neclară care împiedică realizarea dreptului la apărare.

Potrivit jurisprudenței CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, prin care fapta imputată contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară și concretă.

În speță, instanța relevă, că prin neîncadrarea juridică corectă și concretă a faptei încriminate lui Bargan Serghei generează existența unui viciu fundamental, care afectează în mod esențial fondul cauzei, iar în cumul cu celelalte încălcări duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia.

Concomitent, instanța, apreciază că procesul verbal reprezintă unicul act probatoriu al săvîrșirii unei contravenții și astfel urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta dacă s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane. Or agentul constatator a anexat tabel fotografic din care nu este clar încălcarea imputată petiționarului, alte probe în susținerea actului constatator întocmit la 07.11.2024, agentul constatator nu a prezentat.

Totodată, sub acest aspect instanța reține că, agentului constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a face o claritate la acest subiect.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Prin urmare, instanţa de judecată reiterează, că încălcarea admisă de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.11.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, afectează în mod direct fondul cauzei.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 din 07.11.2024 întocmit în privința lui Bargan Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ori conform art.443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 din 07.11.2024 întocmit în privința lui Bargan Serghei.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

**hotărăște:**

Contestația depusă de către Bargan Serghei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 07.11.2024 întocmit în privinţa Bargan Serghei în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 696887 din 07.11.2024 întocmit în privința lui Bargan Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului

contravenţional, pornit împotriva lui Bargan Serghei în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta