Dosarul nr. 4-81/2026
4-26002341-12-4-09012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Gîscă Ghenadie,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 31 decembrie 2025, ora 10:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cuzuioc Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363123, în privința lui Gîscă Ghenadie, pentru faptul că el, la data de 07 decembrie 2025, ora 09:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Bulgară 40, a ultragiat prin jignirea premeditată a onoarei și demnității a angajaților INSP al IGP al MAI aflați în funcțiunea de asigurare și restabilire a ordinii publice.

Acțiunile lui Gîscă Ghenadie au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Agentul constatator Cuzuioc Vitalie, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 26), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar fiind ulterior citat prin intermediul Poștei Moldovei, citația fiind recepționată (f.d. 36), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Victima Potorac Ilie, fiind citat legal, avizele de recepție au fost restituite cu mențiunile ,,necunoscut” (f.d. 32-33), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Victima Gradovoi Eduard, fiind citat legal, avizele de recepție au fost restituite cu mențiunile ,,nereclamat” (f.d. 30-31), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Gîscă Ghenadie, fiind citată legal, avizele de recepție au fost restituite cu mențiunile ,,nereclamat” (f.d. 34-35), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate,*

fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și în lipsa victimelor.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Gîscă Ghenadie a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancţionat în conformitate cu prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 31 decembrie 2025, ora 10:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cuzuioc Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363123, în privința lui Gîscă Ghenadie, pentru faptul că el, la data de 07 decembrie 2025, ora 09:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Bulgară 40, a ultragiat prin jignirea premeditată a onoarei și demnității a angajaților INSP al IGP al MAI aflați în funcțiunea de asigurare și restabilire a ordinii publice.

Acțiunile lui Gîscă Ghenadie au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363123, instanța constată că, la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Faptul absenţei persoanei** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).** În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în*

cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, „***Celelalte încălcări ale art.443*** *sau ale altor norme imperative din prezentul cod* ***pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****."*

Astfel, având în vedere faptul absenței lui Gîscă Ghenadie, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței lui Gîscă Ghenadie la întocmirea procesului-verbal reiterat.

Astfel, deși de către agentul constatator nu au fost pe deplin respectate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, însă, circumstanța dată poate atrage incidența art. 445 alin. (2) Cod contravențional şi poate conduce la nulitatea actului doar în situația în care se demonstrează că o atare omisiune a afectat în mod esențial fondul cauzei, respectiv a generat o vătămare efectivă şi ireparabilă a drepturilor procesuale ale persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, fapt care, în prezenta cauză, de către instanța de judecată, nu a fost constatat.

Concomitent, se constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduit.

La fel, aspectele de timp, loc şi persoană au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Cu toate că Gîscă Ghenadie nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că, agentul constatator a acumulat la faza constatării contravenției incriminate, următoarele probe, în confirmarea vinovăției contravenientului, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363123 din 31 decembrie 2025***, prin care Gîscă Ghenadie a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Potorac Ilie din 07 decembrie 2012,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, activează în calitate de Ofițer de Patrulare la Secția Patrulare „Centru”. Aflîndu-se în serviciu, la data de 07 decembrie 2025, aproximativ la orele 09:00, a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză, cu automobilul de model Șkoda cu n/î XVB 121, la volanul căruia era o persoană de gen masculin, care a refuzat să se prezinte, iar pe bancheta din față, în calitate de pasager era Gîscă Ghenadie. Cînd au solicitat actele de la conducătorul vehiculului, Gîscă Ghenadie a coborît din automobil și a început din start a manifesta un comportament agresiv și a-i numi pe Potorac Ilie și colegul său de serviciu Gradovoi Eduard, cu cuvinte necenzurate, afectînd demnitatea mea și a autorității pe care o reprezintă victima, totodată menționează că, Gîscă Ghenadie a intervenit neautorizat și nejustificat în misiunea colaboratorilor de poliție și manifesta un comportament vădit provocator încercînd să împiedice exercitarea atribuțiilor de serviciu a colaboratorilor de poliție. Fiind transportat de bună-voie la IP Centru, Gîscă Ghenadie a refuzat să se conformeze și să intre în Inspectorat pentru documentarea cazului și a injurat toți colegii din IP Centru. Declarații similare au fost depuse de Potorac Ilie și prin raportul acestuia din 07 decembrie 2025 și prin procesul-verbal privind actele de constatare din 07 decembrie 2025 (f.d. 5-6,10,13);

- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Gradovoi Eduard din 07 decembrie 2012,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, se afla în serviciu, la data de 07 decembrie 2025, aproximativ la orele 09:00, cu aparatul de măsurare a vitezei în mișcare. A fost stopat pentru depășirea limitei de viteză, cu automobilul de model Șkoda cu n/î XVB 121, la volanul căruia era o persoană de gen masculin, care a refuzat să se prezinte, iar pe bancheta din față, în calitate de pasager era Gîscă Ghenadie. Cînd au solicitat actele de la conducătorul vehiculului, Gîscă Ghenadie a coborît din automobil și a început din start a manifesta un comportament agresiv și a-i numi pe Gradovoi Eduard și colegul său de serviciu Potorac Ilie, cu cuvinte necenzurate, afectînd demnitatea mea și a autorității pe care o reprezintă victima, totodată menționează că, Gîscă Ghenadie a intervenit neautorizat și nejustificat în misiunea colaboratorilor de poliție și manifesta un comportament vădit provocator încercînd să împiedice exercitarea atribuțiilor de serviciu a colaboratorilor de poliție. Fiind transportat de bună-voie la IP Centru, Gîscă Ghenadie a refuzat să se conformeze și să intre în Inspectorat pentru documentarea cazului și a injurat toți colegii din IP Centru. Declarații similare au fost depuse de Potorac Ilie și prin raportul acestuia din 07 decembrie 2025, cererea lui Gradovoi Eduard din 07 decembrie 2025 și prin procesul-verbal privind actele de constatare din 07 decembrie 2025 (f.d. 7, 8, 9, 14);
- ***2 CD cu înregistrări video din 07 decembrie 2025,*** care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2025, în baza ordonanței din aceiași dată, de la Gradovoi Eduard. Potrivit conținutului CD-ului din plicul cu inscripția „07.12.2025 54”, se atestă 5 înregistrări video; Potrivit conținutului CD-ului CD-din plicul cu inscripția „07.12.2025 23”, se atestă 10 înregistrări video,. Din conținutul înregistrărilor video, se confirmă declarațiile victimelor Gradovoi Eduard și Potoroc Ilie, aferent acțiunilor lui Gîscă Ghenadie din 07 decembrie 2025, după stoparea automobilului de model Șkoda cu n/î XVB 121, în care Gîscă Ghenadie avea calitatea de pasager (f.d. 11,16,17).

Articolul 353 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,* acțiuni care, se sancționează cu *amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale

şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiilor – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Gîscă Ghenadie, în baza probelor administrate la faza constatării faptelor contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, probe care, coroborate, demonstrează în mod indubitabil vinovăția acestuia, și anume: declarațiile consistente ale victimelor Potorac Ilie și Gradovoi Eduard, din care rezultă că Gîscă Ghenadie a manifestat un comportament agresiv, a adresat cuvinte jignitoare și a încercat să împiedice exercitarea atribuțiilor de serviciu ale colaboratorilor de poliție, precum și înregistrările video ridicate și anexate la dosar (f.d. 11), care surprind nemijlocit conduita contravențională a lui Gîscă Ghenadie la data de 07 decembrie 2025, pe str. Bulgară 40 din mun. Chișinău. Aceste probe, cercetate în ansamblu, nu lasă loc de îndoială rezonabilă cu privire la faptul că acesta a ultragiat prin jignirea premeditată a onoarei și demnității angajaților INSP al IGP al MAI aflați în exercițiul funcției sale.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției, iar Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept și, de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie contravențională obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că **Gîscă Ghenadie** corect și întemeiat a fost identificat ca persoană care a comis fapta incriminată, din care cauză va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Concomitent, instanța constată că, în cauza dată, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Gîscă Ghenadie este posibilă doar cu aplicarea unei sancţiuni pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiilor săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie, în mărime de *15* (*cincisprezece*) unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa,

A HOTĂRÂT :

Se recunoaște vinovat ***Gîscă Ghenadie,*** *născut la *****, IDNP ******, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa

sub formă de amendă în mărime de ***15 (cincisprezece)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***750 (șapte sute cincizeci)*** lei.

Se explică lui ***Gîscă Ghenadie*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**