

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-67/26  
1-25143145-03-1r-26012026

Judecătoria Soroca, sediul Florești  
Judecător: Rosița Rusu-Parii

### D E C I Z I E

În numele Legii  
11 iunie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Denis Duca în interesul inculpatului Gurghiș Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca, sediul Florești din 22.12.2025, privindu-l pe:

**Gurghiș Alexandru \*\*\*\*\***, cod numeric personal \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , studii medii, \*\*\*\*\* , cetățean al R. Moldova, căsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat oficial în câmpul muncii, supus serviciului militar, cu antecedente penale stinse, posedă limba de stat –

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 08.10.2025-22.12.2025;

-în instanța de recurs 23.01.2026-11.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

### a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoria Soroca, sediul Florești din 22.12.2025 a fost recunoscut vinovat Gurghiș Alexandru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 ( una mie) unități convenționale, ceea ce

constituie suma de 50 000 ( cincizeci mii) lei. S-a explicat lui Gurghiș Alexandru că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral. S-a menținut în privința lui Gurghiș Alexandru, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea prezentei sentințe. Corpul delict: 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0196/446676 și G.0179/264458, recunoscute ca corp delict, și transmise spre păstrare la materialele cauzei, s-a supus confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Gurghiș Alexandru, la data de 19 iulie 2025, în jurul orei 12:50 mim, deplasându-se la volanul automobilului personal de modelul "Volkswagen Transportor" cu n/î \*\*\*\*\*, prin satul Sîrbești r-nul Florești, a fost stopat de către angajații INSP al DP Nord, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în legătură cu suspiciunea de supraîncărcare a automobilului. Cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123, alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se lângă portbagajul automobilului de serviciu "Ford Kuga" cu n/î MAI 8871, având scopul evitării atragerii la răspundere contravențională în temeiul art. 265 Cod contravențional, acționând cu intenție directă a propus mijloace bănești inspectorului de patrulare. Fiind avertizat de angajații INSP că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, Gurghiș Alexandru și-a continuat acțiunile sale infracționale, plasând mijloacele bănești în sumă totală de 400 lei în portbagajul automobilului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gurghiș Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Denis Duca în interesul inculpatului Gurghiș Alexandru a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunii incriminate pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- sentința se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care și sunt persoanele publice, adică polițiștii cărora, precum că Gurghiș Alexandru le-ar fi oferit mijloace bănești, și în cele din urmă este acuzat de „Corupere activă”.
- doar faptul că 2 bancnote de 200 de lei fiecare au fost depistate în portbagajul automobilului de serviciu a polițiștilor de model Ford Kuga nu este suficient.
- faptul că Gurghiș Alexandru nu ar fi putut pune mijloace bănești sub covorul portbagajului se confirmă și prin Raportul specialistului al Serviciului management și comendare al DGT „Nord” a CNA \*\*\*\*\* din 19.07.2025 (f.d. 22), unde indică că „ ...ca urmare, conducătorul automobilului Gurghiș Alexandru sub formă de mită a aruncat în portbagajul mașinii de serviciu al MAI, mijloace bănești în sumă de 400 lei pentru ca angajatul INSP DP Nord \*\*\*\*\* , să renunțe la documentarea încălcării comise”.
- acuzarea nu a efectuat nicio măsură de verificare dacă pe bancnote există urme lăsate de Gurghiș Alexandru deoarece îi era cunoscut din start că aceste bancnote nu au aparținut niciodată lui Gurghiș Alexandru și acesta nu le-a plasat în automobilul de serviciu al polițiștilor.
- între declarațiile date de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată sunt prezente un șir de divergențe și contradicții, ba \*\*\*\*\* a văzut mijloace bănești, ba acesta nu a văzut că vorbea la telefon, mai mult, \*\*\*\*\* a și apelat la 112 să denunțe fapta coruperii active deși acesta nu a văzut exact ce s-a întâmplat, a executat ordinele date de superiorul său \*\*\*\*\*.
- ambii polițiști nu își aduc aminte la cine era body-camera și cine era răspunzător de aceasta, deși afirmă cu certitudine că aceasta era și urma să fie efectuate înregistrările video potrivit ordinilor interne.
- în rechizitoriu, acuzatorul de stat nu a stabilit circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, însă instanța din oficiu, depășind limitele judecării cauzei, contrar prevederilor art.325 Cod de procedură penală, a indicat în sentință: *”Totodată, instanța de judecare reține că Gurghiș Alexandru a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în prezenta circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. f) din Codul penal - săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești”.*

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordine generală, fiind cercetat probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Gurghiș Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa amenzii în cuantum de 1000 unități convenționale.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Gurghiș Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal concludă că, vina lui Gurghiș Alexandru în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Astfel, la baza soluției de condamnare au fost corect plasate declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a relatat că, la data de 19 iulie 2025 a fost implicat în serviciu cu colegul său \*\*\*\*\* cu automobilul de serviciu Ford Kuga. În satul Sîrbești r-nul Florești a stopat mijlocul de transport Volkswagen Transportor. La volanul automobilului de model „Volkswagen Transporta” se afla Gurghiș Alexandru. Ultimul la solicitarea colaboratorilor de poliție a prezentat actele necesare, iar la rugămintea de a deschide portbagajul, pentru a vedea ce transportă, acesta l-a deschis și în el a observat mai multe butelii pline. Ulterior s-a stabilit că în buteliile date se află vin. A fost rugat să prezinte actele de proveniență pe vinul care îl transportă, la care el nu avea careva acte, adică nu a putut demonstra proveniența lui. Comunicându-i ulterior că-i va fi întocmit proces-verbal cu privire

la contravenție, pe faptul că nu deține documente pe marfa care o transportă. Atunci, conducătorul automobilului dat, Gurghiș Alexandru la rugat să nu-i întocmească nici un proces-verbal, dar să se clarifice pe loc. Ultimul i-a comunicat nu se poate așa ceva. Între timp a fost telefonat de un coleg de serviciu, Gurghiș s-a apropiat de automobilul de serviciu, portbagajul era deschis și a pus ceva în portbagaj și la închis. După care a fost efectuat apel la 112 declarând cele întâmplate. Mai susține că nu a solicitat nimic și nici nu a dat de înțeles faptul dat. Menționează că i-a lămurit lui Gurghiș că nu se vor putea lămuri. A mai auzit cum colegul i-a spus că nu se poate de dat careva mijloace bănești. Anterior cu Gurghiș a interacționat. Camera de corp era în automobil în portbagaj, iar precis nu-și amintește. Nu este persoană responsabilă de cameră de corp, echipajul este responsabil. Când au stopat automobilul s-au prezentat, colegul era în mijloc de automobil. Nu își amintește în acel moment unde era body camera. E un dispozitiv mic se fixează la piept. Nu are acces la înregistrările video, este persoană responsabilă. Pornesc body camera pentru a filma. Body camera se conectează la întocmirea proceselor-verbale, la un conflict. În această situație ultimul nu a fost agresiv, dar momentul când îi vorba de mită trebuia pornită. Nu ține minte dacă era la el sau la coleg era body camera. Procesul-verbal pe transport a fost întocmit de el, apoi colegul a ieșit din automobil. Când sa deschis portbagajul nu a văzut. Portbagajul se deschide la întocmirea proceselor verbale acolo se află printorul. Procesele verbale sunt electronice. Când a telefonat telefonul nu era departe undeva 3 m. Susține că a văzut cum s-a apropiat și a pus. Din spusele colegului a aflat că sunt bani însă ce sumă anume era nu cunoaștea pînă nu a venit grupa operativă. În portbagajul era printorul, Dragerul, posibil și registrele de predare primire a automobilului.

Întemeiat la baza sentinței fiind reținute și declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a relatat că, la data de 19.07.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul \*\*\*\*\* cu automobilul de serviciu. În jurul orei 12:50, la intrare în sat. Sîrbești r-nul Florești a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Transportor” cu n/î \*\*\*\*\*, deoarece autovehiculul dat vizibil părea că este supraîncărcat. În urma documentării s-a stabilit că, la volanul automobilului de model „Volkswagen Transporta” cu n/î K AT 504 se afla Gurghiș Alexandru. Ultimul a prezentat actele necesare, iar la rugămintea de a deschide portbagajul, pentru a vedea ce transportă, acesta l-a deschis și în el a observat vin în cantități mari. În momentul când s-a deschis ușa a coborît și el din automobilul de serviciu. S-a apropiat de Gurghiș Alexandru care propunea sume bănești să nu fie document. În acel moment a deschis portbagajul automobilului de serviciu. A fost preântâmpinat că se filmează. A pus în partea stîngă în portbagaj suma, ultimul a închis portbagajul și a chemat grupa operativă. După ce a pus în portbagaj i-a comunicat că se filmează și nu trebuia să facă, i-a explicat că banii au rămas în

portbagaj de oarece nu vor să aibă probleme. Astfel, pînă la venirea grupei operative nu au luat banii, de oarece nu au dreptul să pună mîina pe bani sau să rămână în automobil pînă la venirea grupei operative. A văzut și din spusele ultimului soția se afla în automobil, dar nu a fost implicată la nici o discuție. La întrebările apărătorului Duca Denis, martorul \*\*\*\*\*, a menționat că, a deschis portbagajul pentru a întocmi proces verbal în baza art.265. În portbagaj se află printerul și după întocmirea procesului verbal îl prindează. Procesul verbal a fost întocmit de coleg. Procesul verbal a fost întocmit atunci cînd ultimul a propus bani. Sa deschis portbagajul ca să se întocmească proces verbal inițial. Ține la discreția acestora cine va întocmi proces-verbal. Body camera se afla la coleg. Cînd sunt chemați la chemări ei au la dispoziție numai o singură body camera. Camera de bord era. Body camera era la coleg și el era responsabil de înregistrarea pe cameră. După cum cunoaște era puțin înregistrat, de oarece s-a stabilit defecțiuni tehnice și este la reparație. Puțin se vede pe înregistrare. Susține și faptul că, cînd s-a apropiat ultimul s-a exprimat „hai să facem ca să fie totul bine”, în mîină avea careva bancnote, suma nu cunoaște. Careva sume de bani va fi documentat conforma art. 325 pînă și după închiderea portbagajului. Acte de proveniență nu a prezentat. El a fost efectuat apel la 112 declarînd cele întîmplate și a solicitat să vină la fața locului pentru a documenta cazul. Anterior a mai denunțat asemenea fapte. A solicitat grupa operativă a documentat ce era legat de transportul marfar fără acte de proveniență și dare de mită. Întru-un final a ajuns la o concluzie și s-a exprimat ca grupa operativă să vină și să documenteze cazul în baza art.325 și pe trasportarea mărfurilor fără acte de proveniență. La întrebările procurorului, martorul \*\*\*\*\*, a menționat că, nu are nici o facilitate atunci cînd denunță un caz de dare de mită. Poate să-i ofere lui, dar colegul să facă apelul telefonic. La întrebările instanței, martorul \*\*\*\*\*, a menționat că, careva propuneri pentru a le oferi sume bănești nu au fost. Nu au acces la înregistrările de pe body camera este centralizat.

Subsidiar, la condamnarea lui Gurghiș Alexandru instanța a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, după cum urmează: - Procesul verbal de cercetare la fața locului din data din 19.07.2025, prin care a fost cercetat automobilul de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8871. În bagajul automobilului, între suportul de jos și covorul din bagaj se află două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Bancnotele au fost ridicate, împachetate și sigilate într-un plic de hîrtie de culoare albă (f. d. 7-12); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iulie 2025, prin care au fost examinate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare ce au fost puse în portbagajul automobilului politiei de către învinuit. O bancnotă este eu seria G.0196 și nr.446676, alta, cu seria G.0179 și nr. 264458. (fd.23); Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penala din 21 iulie 2025. prin care au fost recunoscute și anexate două

bancnote eu nominalul de 200 lei fiecare, ce au fost puse în portbagajul automobilului poliției de către învinuit. (f.d. 25); Corpul delict - două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, ce au fost puse în portbagajul automobilului poliției de către învinuit, (f.d.26); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 august 2025 prin care a fost examinată adeverința nr. 274 din 09 iulie 2025 eliberată de către Primăria sat. Sadova, r-nul Călărași prin care se confirmă că învinuitul deține în proprietate teren agricol cu o suprafață de 0,50 ha pe care crește plantații de vie și are vin. (f.d.39); Procesul-verbal de confruntare din 11 august 2025, dintre martorul \*\*\*\*\* și bănuitul Gurghiș Alexandru. (f.d. 41-43); Procesul-verbal de confruntare din 13 august 2025, dintre martorul \*\*\*\*\* și bănuitul Gurghiș Alexandru. (f.d.44-46).

Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpatului Gurghiș Alexandru încadrarea juridică corespunzătoare, și anume 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În acest aspect, Colegiul va evidenția că, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Totodată se specifică că, obiectul material al infracțiunii de corupere activă, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

În acord cu art. 2 lit. d) al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Totodată, art. 2 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, „Corupția activă a agenților publici naționali”, relevă că, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept

infrațiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Prevederi similare cu privire la corupția activă a agențiilor publice străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Latura obiectivă a infrațiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin promisiune se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului.

De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 din Codul penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Infrațiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal este o infrațiune formală și consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.325 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infrațiunii analizate este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de

către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii specificate la art.325 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În acest sens, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune de corupere activă, or, acțiunile inculpatului Gurghiș Alexandru au adus atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, relații protejate de norma incriminatoare prevăzută de art.325 din Codul penal și incompatibile cu orice formă de corupere a persoanelor publice.

Prin conduita sa, inculpatul a urmărit denaturarea exercitării atribuțiilor de serviciu ale unei persoane publice, afectând principiile legalității, imparțialității și integrității serviciului public. Colegiul penal atestă că, la caz, obiectul material al infracțiunii constituie remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, și anume suma de 400 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunile active ale lui Gurghiș Alexandru, care a oferit mijloace bănești necuvenite angajaților INSP al DP Nord, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în scopul determinării acestora să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu, respectiv să nu inițieze procedura contravențională pe art.264 Cod contravențional și să nu întocmească procesul-verbal de contravenție.

Din materialele cauzei nu rezultă existența vreunei intervenții active a agenților statului de natură să determine comportamentul inculpatului. Inițiativa oferirii mijloacelor bănești s-a conturat spontan, în contextul documentării contravenției.

Sub aspect subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul fiind pe deplin conștient de caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și urmărind în mod deliberat producerea lor. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale dar și nepatrimoniale. Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvine, ci reprezintă echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe

care le reprezintă. Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Intenția lui Gurghiș Alexandru de a comite fapta de care este acuzat este probată prin datele administrate în proces și examinate în instanța de judecată. În special aceasta rezultă din analiza anterior expusă a probelor – declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și procesul-verbal de cercetare la fața locului. Comportamentul inculpatului, locul plasării bancnotelor respective indică asupra intenției acestuia de a comite fapta de care este acuzat. Astfel, rezultă cert că inculpatul a promis și a oferit bani în sumă de 400 lei, pentru a evita documentarea faptei contravenționale pe faptul lipsei actelor pe marfa care o transporta.

De asemenea, expresia utilizată de inculpat - „*hai să facem să fie totul bine*”, corelată cu modalitatea discretă de plasare a banilor, evidențiază caracterul conștient și direcționat al acțiunii. Aceste circumstanțe nu pot fi compatibile cu o conduită accidentală sau lipsită de intenție.

Latura obiectivă este confirmată și de corpurile delictive - 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G.0196/446676 și G.0179/264458, ridicate din automobilul de serviciu al poliției („Ford Kuga” cu n/î MAI 8871), în bagajul automobilului, între suportul de jos și covorul din bagaj.

Subiectul infracțiunii este corect individualizat în persoana lui Gurghiș Alexandru, persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale.

Prin urmare, în speța examinată instanța de recurs reține totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă săvârșită de către Gurghiș Alexandru, drept infracțiunea de corupere activă, or, din faptele constatate și descrise, Colegiul penal concluzionează, că inculpatul, acționând cu intenție directă, a oferit unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reține că, la caz, faptele infracționale săvârșite de inculpatul Gurghiș Alexandru, întrunesc elementele constitutive a componenței infracțiunii de corupere activă, prin cumulul de probe administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală.

Contrar argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatului, Colegiul penal subliniază că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul Gurghiș Alexandru, la etapa urmăririi penale, vina nu a recunoscut-o, în coraport cu declarațiile martorilor

și cercetarea nemijlocită a celorlalte mijloace de probă, administrate la urmărire penală, instanța de fond întemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal. Mai mult ca atât, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

Cu referire la poziția apărării privind necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și contrazisă de ansamblul probelor administrate.

Colegiul penal nu va reține ca întemeiate nici argumentele invocate de avocat, în numele inculpatului în recursul declarat cu privire la nevinovăția acestuia vis-a-vis de faptele imputate și lipsa probelor în acest sens pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, or declarațiile apărătorului se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Concomitent, poziția avocatului inculpatului Gurghiș Alexandru privind nevinovăția ultimului în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Subsecvent, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză penală, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Astfel, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest fel, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpat, cu încadrarea ei juridică corectă la art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține că, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art.61,75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a categoriei și termenului pedepsei penale, corect reținându-i rolul coercitiv pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru săvârșirea de noi infracțiuni din

partea lui și a altor persoane, inclusiv ținând cont de personalitatea acestuia ce nu este la prima abatere de legea penală, însă, atecendetul penal este stins săvârșind o infracțiune din categoria celor ușoare, aplicându-i-se pedeapsa în limitele sancțiunii normei penale.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, rezultă, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont că, de lipsa la materialele cauzei a datelor care să-l caracterizeze negativ sau că s-ar afla la evidența medicului narcolog ori psihiatru. Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În acest aspect, Colegiul va exclude agravanta eronat reținută de către instanța de fond și anume citez: *”...prezența circumstanței agravante prevăzute la*

*art. 77 alin. (1) lit. f) din Codul penal – „săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești”, or, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în prezenta cauză, potrivit rechizitoriului, nu au fost stabilite circumstanțe agravante care să fie prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.*

Însă excluderea respectivei agravante nu constituie temei întru casarea sentinței recurate sau modificării pedepsei penale, întrucât aceasta a fost axată la limita de mijloc a pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art.7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Concomitent, instanța de recurs accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului Gurghiș Alexandru, în mărimea stabilită este echitabilă faptei comise de inculpat, în circumstanțele în care aceasta prezintă un pericol sporit pentru societate, prin atingerea adusă relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu și încrederea în instituțiile statului, totodată, lipsa concursului de circumstanțe atenuante și agravante, prezența datelor ce caracterizează pozitiv persoana inculpatului au impus orientarea pedepsei spre o sancțiune moderată, fără a se îndepărta însă excesiv de necesitatea prevenirii unor fapte similare. În același timp, reținându-se că inculpatul Gurghiș Alexandru nu a recunoscut vinovăția și nu a manifestat o atitudine de asumare a conduitei ilicite, aspect care relevă necesitatea aplicării unei pedepse apte să asigure un efect preventiv efectiv.

Ca fiind justă Colegiul apreciază și soluția primei instanțe cu privire la corpurile delictelor, neregăsind temei pentru a interveni în acest aspect.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată că invocările din recurs nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care recursul declarat este pasibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Denis Duca în interesul inculpatului Gurghiș Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22.12.2025, pe cauza penală în privința lui **Gurghiș Alexandru**

\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde riginalului.