Dosarul nr. 4-43/2024 Nr. elect. 4-24026088-38-4-06032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefieri Adriana Șendrea, Violina Mocan
Agentului constatator Maia Surchicin
În lipsa:
Contravenientului Andrei Mustea

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Mustea Andrei Valentin, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul ***** neangajat în cîmpul muncii, fără ocupație, , anterior judecat, în relații de concubinaj, moldovean, cetățean al RM,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, –

C O N S T A T Ă:

Mustea Andrei, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 1-64/2023 din 07.06.2023,* emis în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2023, ***prin care a fost obligat să achite*** în mod solidar cu *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica, prejudiciu material în sumă de 11 600 (unsprezece mii șase sute) lei, **și** în mod solidar cu *reprezentantul legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica prejudiciul moral în sumă de *5000 (cinci mii) lei,* **și** în mod solidar cu *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica cheltuielile de asistență juridică în mărime de *3500 (trei mii cinci sute) lei, să achite,* ***contrar acestei obligații***, nu a efectuat nici o achitare, ***prin ce,*** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.03.2024, acțiunile lui *Mustea Andrei* au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318

alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Agentul constatator, reprezentat de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Mustea Andrei ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunii art. 318 alin.(1) Cod contravențional, avînd în vedere că acesta nu a achitat nimic din suma indicată în documentul executoriu și nu a întreprins careva măsuri în acest sens, motiv din care, consideră că acesta intenționat se eschivează de la executarea obligațiilor impuse prin hotărîre. La fel, a declarat că, Mustea Andrei, i-a declarat că nu are de gînd să execute documentul executoriu.

În şedinţa de judecată contravenientul Mustea Andrei, nu s-a prezentat din motive necunoscute fiind citat legal, iar conform raportului Ofițerului de Sector al IP Orhei, Anghel Vitalie, s-a constatat că contravenientul Mustea Andrei, nu locuiește pe adresa indicată, însă din discuțiile telefonice, s-a constatat că ultimul cunoaște despre ședința de judecată, însă refuză să se prezinte.

În atare situație, instanța a întreprins măsurile legitime pentru a înștiința părțile.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita pârțile în proces şi să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşa dar, *să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă* (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă *contravenientul Mustea Andrei,* nu s-a prezentat în instanța de judecată, *asumându-și în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Totodată conform art. 447^1 alin. (4) din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator *și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie*.

(5) Absența agentului constatator *sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația*, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei.*

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate *în lipsa contravenientului*, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] alin.(4) și (5), art. 455 alin. (3) din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în *lipsa contravenientului Mustea Andrei.*

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Mustea Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.03.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM *şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia, nu se atestă*.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură caracterul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, *Mustea Andrei*, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 1-64/2023 din 07.06.2023,* emis în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2023, ***prin care a fost obligat să achite*** în mod solidar cu *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica, prejudiciu material în sumă de 11 600 (unsprezece mii șase sute) lei, **<u>și</u>** în mod solidar cu *reprezentantul legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica prejudiciul moral în sumă de *5000 (cinci mii) lei,* **<u>și</u>** în mod solidar cu *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica cheltuielile de asistență juridică în mărime de *3500 (trei mii cinci sute) lei, să achite,* ***contrar acestei obligații***, nu a efectuat nici o achitare*,* ***prin ce,*** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu,*cu toate că cunoaşte despre existența documetului executoriu emis în baza* ***sentinței judecătorești****, fapt confirmat prin scrisorile expediate în adresa sa de către executorul judecătoresc.*

Conform art. 23 alin. (1) Codul de executare al RM, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără

motive justificative, **<u>nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu</u>,** ***executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie***, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea ***sentinței de către Mustea Andrei, la 04 martie 2024***, executorul judecătoresc Maia Surchicin a pornit proces contravențional în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, care l-a expediat pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, *autentic prin metodă scrisă,* ***ce denotă că Mustea Andrei cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată***, în temeiul unei ***sentințe*** judecătoreşti ***şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, dar Mustea Andrei nu a manifestat diligenţa nici măcar pentru executarea parţială a actului judecătoresc în decursul unei perioade îndelungate de timp,*** manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, *cu atît mai mult că s-a dispus încasarea solidară de comun cu reprezentantul legal a lui Ștefîrța Nicolae, Ștefîrța Iacob.*

În speță, din data iniţierii procedurii de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, *raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei*, ***care erau susceptibile de onorat din partea lui Mustea Andrei***, însă acesta a tratat astfel, cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, ***cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.***

La fel, instanţa de judecată reţine că, ***Mustea Andrei pe parcursul a acestei perioade de timp nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a restituit nici integral, nici în parte datoria acumulată***, deşi a fost înştiinţat legal despre intentarea procedurii de executare şi datoria ce urmează a fi achitată de către acesta, ultimul refuzînd în mod expres efectuarea oricăror acțiuni în vederea achitării benevole a sumei dispuse spre încasarea prin *sentinței Judecătoriei Orhei*, sediul Central în beneficiul Cazacu Veronica, ***argument care denotă intenţia sa de a nu-și onora dispoziţiile din sentința judecătorească indicată supra.***

Reiterînd cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator Maia Surchicin, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu 03.07.2023 *şi până la 04.03.2024*, ***a somat de mai multe ori debitoarul Mustea Andrei despre obligaţiunea de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc Maia Surchicin și de a executa sentința judecătorească irevocabilă***

nr. 1-64/2023 pronunțată la 07.06.2023, fiind astfel, nişte acţiuni care în final, nu s-au soldat cu un rezultat scontat, ***la caz,*** debitorul refuzând efectuarea oricăror acțiuni în vederea achitării benevole a sumei dispuse spre încasare prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2023.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitorului Mustea Andrei sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie***, și anume:***

-Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.03.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezent contravenientul, fapt confirmat prin prezența martorului asistent. (f. d. 3-4);

- citația din 25.12.2023, expediată în adresa lui Mustea Andrei. (f.d.5);

- copia titlului executoriu nr. 1-64/2023 din 07.06.2023, prin care s-a dispus: „Se încasează în mod solidar din contul lui Mustea Andrei Valentin și *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica, prejudiciu material în sumă de 11 600 (unsprezece mii șase sute) lei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Mustea Andrei Valentin și *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica prejudiciul moral în sumă de *5000 (cinci mii) lei, în rest*, cerința privind încasarea prejudiciului moral în mărimea diferenței de *25 000 (două zeci și cinci mii) lei*, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar din contul lui Mustea Andrei Valentin și *reprezentantului legal al inculpatului minor Ștefîrța Nicolae, tatăl ultimului - Ștefîrța Iacob,* în beneficiul lui Cazacu Veronica cheltuielile de asistență juridică în mărime de *3500 (trei mii cinci sute) lei.”*(f.d.7);

- încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 119a-1108/2023 din 03.07.2023. (f.d.8);

- aviz de recepție din 02.08.2023 și 11.07.2023, (f.d.10,11);

- încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 119a-1108/2023 din 03.07.2023. (f.d.12);

- încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 119a-1108/2023 din 03.07.2023. (f.d.13);

-citația din 23.11.2023, expediată în adresa lui Mustea Andrei, avizul de recepție și adeverința cu mențiunea „*refuzat*„.(f.d.14,15,16);

Astfel, instanța de judecată constată, că în urma măsurilor întreprinse până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că, ***debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești***, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului

judecătoresc, ***prin ce, a ignorat orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu.***

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ***ale persoanelor fizice*** şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. *Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească* care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca, făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. *Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.*

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, ***debitorul Mustea Andrei, nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării documentului executoriu****, şi nu a achitat nimic din suma adjudecată, deşi era obligat să o facă.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr. 49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, *situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către debitorul Mustea Andrei..*

Examinând astfel, materialele prezentate de către executorul judecătoresc, instanţa de judecată consideră că debitorul Mustea Andrei, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM***, cu atât mai mult că, Mustea Nicolae fiind informat prin comunicat, nu a înaintat careva referințe pe marginea cauzei contravenționale precum și nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care să-i***

justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.

În principiu, **motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei,** din care cauză instanţa de judecată consideră **că în speţă omisiunea de a executa documentul executoriu constituie o încălcare a articolului 6 §1 din** Convenţie **şi a articolului 1 din** Protocolul nr. 1 la Convenţie**.**

Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, *şi anume sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2023*, **a rămas intenționat neexecutată o perioadă îndelungată de timp**, ***iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile constituind anume eschivarea intenţionată a lui Mustea Andrei să execute hotărârea judecătorească.***

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele ***care dovedesc vinovăţia lui Mustea Andrei*** iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ***lui Mustea Andrei în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată,*** pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Mustea Andrei, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca *circumstanţe agravante*, ***instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.***

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Mustea Andrei să i se aplice o sancţiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca, mărimea amenzii să fie de 30 unităţi convenţionale.

Conducându-se de prevederile art. art. 454, 455, 460, 462, 463 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mustea Andrei se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, constituie 1500,00 (*una mie cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Mustea Andrei că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează Mustea Andrei că, în caz de neexecutare repetată a ***sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.1-64/2023 din 07.06.2023, poate fi tras la răspundere penală prin prisma prevederilor art. 320 Cod Penal al RM.***

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Orhei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, *Sediul Central*.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin