Dosarul nr.4-73/2024
4-24072479-15-4-03072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Președinte, judecător Mihail Osadcii,
Grefier Darii Gabriela, Ion Drangoi,

Cu participarea:
Agentului constatator – Salciuc Dumitru,
Victimei – Pîrlog Ecaterina,
Avocatului – Barbarov Eduard,
În lipsa:
Făptuitorului – Calcev Adrian,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Calcev Adrian, *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 03.07.2024 - 27.06.2025,

C O N S T A T Ă :

La 02.07.2024 de către agentul constatator al IP Cantemir, Salciuc Dumitru, a fost întocmit pe numele lui Calcev Adrian procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78 alin.(1) Cod Contravențional.

La 02.07.2024, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 03.07.2024 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Calcev Adrian, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 78 alin.(1) Cod Contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 303095 din 02.07.2024 s-a constatat, că la 23 iunie 2024, ora 18:20, Calcev Adrian, aflându-se la domiciliu cet. Chetroi Valentina situat în s. *****, r-nul Cantemir, intenționat a lovit-o pe Pîrlog Ecaterina a.n.2001

loc. s. *****, r-nul Cantemir, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate, prin ce a încălcat prevederile art. 78 alin.(1) Cod Contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 02.07.2024 în lipsa lui Calcev Adrian, în prezența unui martor asistent a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin.(1) Cod Contravențional.

Astfel, agentul constatator al IP Cantemir, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravențional, și solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Calcev Adrian, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată făptuitorul Calcev Adrian nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului.

În ședința judiciară, agentul constatator Salciuc Dumitru a susținut procesul-verbal și probele administrate în cadrul procesului contravențional, solicitând instanței sancționarea lui Calcev Adrian cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Victima Pîrlog Ecaterina în ședința de judecată a comunicat că, la data de 23 iunie 2024 a mers la vecina sa din s. *****, pe nume Chetroi Valentina, acolo era și Calcev Adrian care era împreună cu fiul vecinei sale și consumau o bere de 2,5 litri. L-a întrebat pe Calcev Adrian ce face, deoarece știa că el nu trebuia să fie acolo, și din acest motiv Calcev Adrian s-a enervat și i-a aplicat 2 pumni peste obraz. Momentul când a fost lovită a fost văzut de Chetroi Valentin și copiii ei. Solicită ca Calcev Adrian să fie sancționat conform legii.

Avocatul Barbarov Eduard desemnat din oficiu pentru reprezentarea intereselor făptuitorului Calcev Adrian a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni cu amendă în mărime minimă.

Examinând materialul contravențional şi analizând legislația relevantă, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenționala, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Calcev Adrian se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat a agresat-o fizic pe victima Darii Cătălina, astfel cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Deși făptuitorul Calcev Adrian nu a fost prezent la examinarea procesului contravențional, vinovăția acestuia se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: - *Demersul SS a SP-1 al IP Cantemir, agentului Salciuc Dumitru,*

*potrivit căruia, la data de 23.06.2024 a parvenit informaţia telefonica de la serviciul 112 operator Burduja T. pe faptul că la data de 23.06.2024, a parvenit un apel telefonic de la cet. Pîrlog Ecaterina loc. s. ***** r-ul Cantemir, care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de vecinul Calcev Adrian. În cadrul examinării cazului dat, am stabilit că minorul Calcev Adrian a.n.*****loc. s. ***** r-ul Cantemir, fiind în ospeţie la fiul cet. Chetroi Valentina, unde se afla şi cet. Pîrlog Ecaterina a.n.2001 loc. s. ***** r-ul Cantemir, între ultimii s-a iscat o ceartă în urma căruia cet. Calcev Adrian a lovit-o cu pumnul în regiunea feţei pe cet. Pîrlog Ecaterina a.n.2001 loc. s. ***** r-ul Cantemir, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate confirmate de raportul de constatare nr. 202413E0228 din 28.06.2024 (f.d.5); - informație telefonică din 23.06.2024, ora 18:48 de la serviciul 112 , operator Burduja T, pe faptul că, la data de 23.06.2024, a parvenit un apel telefonic de pe nr. de telefon 067189477, de la cet. Pîrlog Ecaterina Vladimir, a.n2001, loc. s. ***** r. Cantemir, care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de vecinul Calcev Adrian (f.d.6); - Plângerea lui Pîrlog Ecaterina (f.d7); - procesul-verbal de audiere a vicitmei (f.d.8); - ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale (f.d.9); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.10); - fișa de sesizare a cazului suspect de violență (f.d.11-12); - citație (f.d.16); - procesul-verbal de audiere a martorului Chetroi Valentina (f.d.16a); - procesul-verbal de audiere a victimei (f.d.17); - procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.18-19); - raportul de constatare nr. 202413P0093 din 24 iunie 2024, potrivit căruia: conform examinări medico-legale obiective a cet. Pîrlog Ecaterina, a.n. 2001, s-au constatat următoarele leziuni corporale: Tumefiere şi echimoză în regiunea obrazului stâng, hemoragie a mucoasei buzei superioare pe stânga, şi obrazul stâng cu excoriaţii pe centru. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire cu suprafaţa traumatică limitată, produse în timpul indicat (23.06.2024) şi circumstanţele relatate şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. Reeşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor depistate la cet. Pîrlog Ecaterina, a.n. 2001, regiunile anatomice sunt accesibile pentru mâna proprie, se exclude producerea lor la cădere din poziţie verticală (f.d22-23); - procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2024 (f.d.24).*

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusiv necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Calcev Adrian a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și anume: Maltratarea sau alte acţiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Calcev Adrian a fost întocmit în lipsa acestuia, în

prezența unui martori asistent care a semnat procesul-verbal în rubrica nr. 15 și 20 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Calcev Adrian se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

Coraportând spața supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acțiunile lui Calcev Adrian sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, ori ultimul l-a agresat fizic pe minorul Avram Maxim, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată conform raportului de constatare nr. 202413P0093 din 24 iunie 2024.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată Calcev Adrian, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 78 alin.(1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă pentru contravenția imputată.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată a luat în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Calcev Adrian se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată, conform normei prevăzute de Codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Calcev Adrian de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul a unei sancțiuni

sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 de lei pentru norma încălcată de făptuitor.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Calcev Adrian, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 78 alin.(1), 393 - 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Calcev Adrian, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate, i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***Calcev Adrian***, *IDNP: *****,* că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Osadcii