Dosarul nr. 4-305/24
(PIGD: 4-24105737-26-4-18092024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Serghei Oleinic
Contravenientei – Bejenari Viorica
Victimei – Cocieru Rodica

Examinând în şedinţă publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privinţa contravenientei -

Bejenari Viorica *****, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliată în raionul *****, satul *****-

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 18 septembrie 2024 – 10 octombrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 01 septembrie 2024, orele 09:30 cet. Bejenari Viorica aflându-se în piața din or. *****, str. 27 August, 36 samavolnic a luat telefonul mobil de model „Ulifone” de pe masă ce aparține cet. Cocieru Rodica.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional,
(4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, **335**–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, **335**–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 430782 din 16.09.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „amendă”.

III. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientei Bejenari Viorica în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă.

Victima Cocieru Rodica a declarat că, la data de 01.09.2024 era în piața orașului Drochia, cu nepoțica în brațe. De ea s-a apropiat doamna Viorica și a dat-o pe nepoțica într-o parte care a început să plângă. După care s-a apropiat de ea și i-a zis că-i datorează 700 lei, la care a întrebat-o pentru ce și i-a zis că la lăptărie va confirma cât îi datorează. În acest timp, Bejenari Viorica a apelat la soțul ei, care a venit și a apucat-o de cap și a insultat-o. Bejenari Viorica i-a luat geanta, a rupt-o, i-a scos portmoneul și telefonul, portmoneul și geanta le-a aruncat jos, telefonul l-a luat. După care, Bejenari Viorica i-a spus soțului să plece și au plecat într-o direcție necunoscută, cu telefonul în mână.

Contravenienta Bejenari Viorica a declarat că, vina n comiterea contravenției nu o recunoaște, procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a contestat. A

declarat că, pe data de 01.09.2024 a fost telefonată de o doamnă care i-a spus că, Cocieru Rodica este în piață, după care ea a venit la piață să îi întoarcă datoria. Copilul nu i l-a luat din mână, dar a întrebat-o ce-i cu datoria. I-a spus că, dacă nu-i întoarce datoria până joi, îi va lua vițelul. După răspunsul pe care l-a primit, s-a enervat și i-a luat telefonul. A declarat că, telefonul l-a dat la poliție. Confirmă faptul că Cocieru Rodica îi datorează bani.

IV. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 430782 din 16.09.2024, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientei *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica cu nr. 14.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 430782 întocmit la 16.09.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, contravenientul a recunoscut parțial vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Bejenari Viorica a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 335 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientei Bejenari Viorica corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 430782 din 16.09.2024 potrivit căruia, la data de 01 septembrie 2024, orele 09:30 cet. Bejenari Viorica aflându-se în piața din or. *****, str. 27 August, 36 samavolnic a luat telefonul mobil de model „Ulifone” de pe masă ce aparține cet. Cocieru Rodica; *(f.d. 4)*

-informația din 01.09.2024 prin care se atestă că, a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112”, de pe numărul de telefon 068194926 a parvenit apel telefonic de la cet. Cocieru Rodica, care a comunicat că are un conflict cu o doamnă; *(f.d. 5)*

-plângerea cet. Cocieru Rodica din 01.09.2024 potrivit căreia a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Anatolie și soția lui Viorica, care la data de 01.09.2024 în jurul orelor 09:30 în timp ce se afla la piața centrală din or. Drochia a fost agresată fizic de către cet. Anatolie prin apucarea cu mâna de gât, după care i-a luat telefonul mobil de model „Ulifon”; *(f.d. 6)*

-procesul-verbal de audiere a victimei Cocieru Rodica din 01.09.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 01.09.2024 în jurul orelor 09:00 era la piață și vindea lucruri alimentare. La un moment dat s-a apropiat cet. Anatolie și Viorica și au început să o numească cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și a apucat-o de gât, i-a luat telefonul mobil de model „Ulifon", la prețul de 3500 lei, cumpărat cu doi ani în urmă. Tot în acel moment, soția lui Anatolie a lovit-o cu palma în regiunea feței, a îmbrâncit-o;
(f.d. 8)

-procesul-verbal de audiere a martorului Cocieru Tudor din 01.09.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 01.09.2024 se afla la automobil și l-a chemat cet. Angela și i-a zis că pe soția lui Rodica o numesc cu cuvinte murdare, a îmbrâncit-o și a lovit-o cu o palmă în regiunea feței din motiv că nu le-a dat banii. Soția lui nu era datoare cu bani. Au luat de la soția lui un telefon „Ulifon" la prețul de 3500 lei;

(f.d. 9)

-procesul-verbal de audiere a martorului Ala Udinov din 01.09.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 01.09.2024 se afla la piață și vindea bunuri alimentare. În jurul orelor 09:30 a văzut un conflict între Cocieru Rodica, Anatolie și Viorica, la care ultimii au început să o numească cu cuvinte murdare. Anatolie a luat-o de gât, a îmbrâncit-o, Viorica a lovit-o cu palma în regiunea feței, a luat telefon mobil, a rupt geanta;
(f.d. 10)

-procesul-verbal de audiere a martorului Arbuz Maria din 01.09.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 01.09.2024 în timp ce se afla la piața din or. Drochia, în jurul orelor 09:30 în piață au intrat două persoane necunoscute, au venit la doamna Cocieru Rodica și au început a striga la ultima, să o amenințe și au sărit la ea la bătaie și au agresat-o fizic, comunicându-i să le dea o sumă de bani. Au luat geanta de pe masă, au deteriorat-o și au luat telefonul din geantă și au fugit într-o direcție necunoscută;
(f.d. 11)

-procesul-verbal de audiere a martorului Furtuna Valentina din 01.09.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 01.09.2024, în jurul orelor 09:30 se afla la piața centrală din or. Drochia, unde desfășura activitatea de vânzare a lactatelor. La un moment dat a observat că o cunoscută de a sa pe nume Cocieru Rodica are un conflict cu o persoană de gen masculin, necunoscută ei, care posibil se afla cu soția sa, după care persoana de gen masculin a apucat geanta cei aparține cet. Cocieru Rodica și a tras-o spre el cu forța. Totodată, strigau cu cuvinte necenzurate, după care au ieșit din piață și au plecat într-o direcție necunoscută;
(f.d. 12)

-procesul-verbal de audiere a martorului Spătaru Sofia din 01.09.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 01.09.2024 se afla în piața centrală din or. Drochia, unde a observat că, la piață era și Cocieru Rodica. A menționat că, de Cocieru Rodica s-au apropiat soții Viorica și Anatolie, care i-au zis Rodicăi când îi va întoarce datoria de 700 lei. Viorica și Anatolie sunt colectori de lapte în s. Șuri. Aveau un comportament agresiv. Viorica și soțul ei, Anatolie au strigat la Rodica Cocieru, iar Rodica a comunicat că nu-și amintește despre datoria din luna martie 2024, care o avea față de Viorica și Anatolie. Atunci, Viorica a luat geanta Rodicăi, a scos telefonul acesteia și încă ceva, nu a observat bine și i-a zis că o să-l dea când aceasta îi va restitui suma de 700 lei. A observat că între Rodica și soții Viorica și Anatolie s-a inițiat un conflict verbal, după care a observat că se îmbrânceau unii pe ceilalți, cine primul a lovit nu a observat. În continuare, Rodica striga la Viorica să-i dea telefonul, dar aceasta categoric a refuzat, a luat telefonul Rodicăi, i-a aruncat geanta și portmoneul, ulterior au plecat soții Viorica și Anatolie într-o direcție necunoscută. Ulterior, Cocieru Rodica a sesizat poliție, care a venit la fața locului. A înțeles că, Rodica datora suma de 700 lei Vioricăi și nu i-a restituit-o din acest motiv, Viorica a luat telefonul mobil; *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2024 cu planșa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului a pieței centrale din or. Drochia; *(f.d. 14-15)*

-proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01 septembrie 2024 prin care se atestă că, de la Bejenari Viorica a fost ridicat telefonul mobil de model „Ulifone”, de culoare neagră, la care este deteriorat ecranul și telefonul se află în husă neagră, la momentul de față telefonul nu funcționează; *(f.d. 18)*

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 01.09.2024 prin care s-a recunoscut drept corp delict și s-a anexat la cauza contravențională telefonul mobil de model „Ulifone”, de culoare neagră care se află în husă neagră, care se află în pachetul nr. 1 sigilat și ștampilat; *(f.d. 19)*

-proces-verbal de examinare din 03.09.2024 prin care obiect al examinării este supus pachetul nr. 1 sigilat și ștampilat în care se află telefonul mobil de model „Ulifone”, de culoare neagră, ce aparține cet. Cocieru Rodica. Telefonul mobil este în husă de culoare neagră, confecționată din solicon. Încercând să pornească telefonul, acesta nu funcționa, posibil bateria este descărcată. Astfel, nu este posibil de stabilit dacă acesta este deteriorat; *(f.d. 23-25)*

-raportul de constatare cu nr. 202427P0187 din 04 septembrie 2024 prin care la momentul examinării cet. Cocieru Rodica s-a determinat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze pe parcursul ambilor mandibule, edemuri dureroase pe regiunea occipitală, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică categoriei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

(f.d. 26-27)

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 16 septembrie 2024 potrivit căreia Bejenari Viorica a declarat că, la data de 01 septembrie 2024, orele 09:30 împreună cu soțul ei, Bejenari Anatolie s-au deplasat la piața din or. Drochia pentru a lua datoria de la Cocieru Rodica în sumă de 3760 lei, deoarece de 6 luni nu îi întoarce datoria. Ea a provocat-o și a apărut conflictul deoarece nu dorea să-i întoarcă datoria, care sunt banii de la fabrică dați în avans în fiecare lună și rămâne fără salariu, punând bani la fabrică pentru ea. După care, a văzut telefonul pe masă a lui Cocieru Rodica și l-a luat pentru a-i întoarce datoria. Din acest motiv, ea a lovit-o în cap, pe față, soțul era aproape și a apucat-o să o scoată și să o apere; *(f.d. 37)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia lui Bejenari Viorica de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 335 Cod Contravențional al RM*** *– samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 430782 încheiat la 16.09.2024, la ora 11:45 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic, în acțiunile lui Bejenari Viorica s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional; *(f.d. 4)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 01 septembrie 2024, orele 09:30 cet. Bejenari Viorica aflându-se în piața din or.

Drochia, str. 27 August, 36 samavolnic a luat telefonul mobil de model „Ulifone” de pe masă ce aparține cet. Cocieru Rodica.

Instanța de judecată reține că, potrivit legislației contravenționale și a doctrinei de specialitate, contravenția de samavolnicie, reținută în sarcina făptuitorului, se exprimă prin următorii indici calificativi: exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Victima acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.

Latura obiectivă a contravenției judecate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație; 2) urmărire prejudiciabile, dacă fapta nu constituie o infracțiune; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile. Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; b) acest drept efectiv sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, iar subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției avea vârsta de 18 ani.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și drept statuate, având în vedere faptul că, la data de 01.09.2024, orele 09:30, s-a constatat că, Bejenari Viorica, aflându-se în piața din or. Drochia, str. 27 August, 36 samavolnic a luat telefonul mobil de model „Ulifone” de pe masă ce aparține cet. Cocieru Rodica.

Din probele administrate la materialele cauzei, și anume din declarațiile martorilor Spătaru Sofia, Ala Udinov, Arbuz Maria, Furtuna Valentina instanța de judecată a constatat că, contravenienta Bejenari Viorica a reținut bunul în posesie și folosință cu titlu de garanție că victima Cocieru Rodica îi va întoarce datoria, exercitând astfel în mod arbitrar un drept cu încălcarea ordinii stabilite de legislație, faptă care nu constituie infracțiune.

Or, martorul Spătaru Sofia a confirmat faptul că, la data de 01.09.2024 se afla în piața centrală din or. Drochia, unde a observat că, la piață era și Cocieru Rodica. A menționat că, de Cocieru Rodica s-au apropiat soții Viorica și Anatolie, care i-au zis Rodicăi când îi va întoarce datoria de 700 lei. Viorica și Anatolie sunt colectori de lapte în s. Șuri. Aveau un comportament agresiv. Viorica și soțul ei,

Anatolie au strigat la Rodica Cocieru, iar Rodica a comunicat că nu-și amintește despre datoria din luna martie 2024, care o avea față de Viorica și Anatolie. Atunci, Viorica a luat geanta Rodicăi, a scos telefonul acesteia și încă ceva, nu a observat bine și i-a zis că o să-l dea când aceasta îi va restitui suma de 700 lei.

La fel, martorul Arbuz Maria a declarat că, la data de 01.09.2024 în timp ce se afla la piața din or. Drochia, în jurul orelor 09:30 în piață au intrat două persoane necunoscute, au venit la doamna Cocieru Rodica și au început a striga la ultima, să o amenințe și au sărit la ea la bătaie și au agresat-o fizic, comunicându-i să le dea o sumă de bani. Au luat geanta de pe masă, au deteriorat-o și au luat telefonul din geantă și au fugit într-o direcție necunoscută.

Din declarațiile martorului Furtuna Valentina rezultă că, declarat că, la data de 01.09.2024, în jurul orelor 09:30 se afla la piața centrală din or. Drochia, unde desfășura activitatea de vânzare a lactatelor. La un moment dat a observat că o cunoscută de a sa pe nume Cocieru Rodica are un conflict cu o persoană de gen masculin, necunoscută ei, care posibil se afla cu soția sa, după care persoana de gen masculin a apucat geanta cei aparține cet. Cocieru Rodica și a tras-o spre el cu forța.

Instanța de judecată atestă că, victima Cocieru Rodica la etapa audierii de către agentul constatator, a menționat că, la data de 01.09.2024 în jurul orelor 09:00 era la piață și vindea lucruri alimentare. La un moment dat s-a apropiat cet. Anatolie și Viorica și au început să o numească cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și a apucat-o de gât, i-a luat telefonul mobil de model „Ulifon", la prețul de 3500 lei, cumpărat cu doi ani în urmă. Tot în acel moment, soția lui Anatolie a lovit-o cu palma în regiunea feței, a îmbrâncit-o.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, victima Cocieru Rodica a concretizat că, Bejenari Viorica apropiindu-se de ea i-a zis că-i datorează 700 lei, ea întrebând-o pentru ce îi datorează această sumă de bani, spunându-i că, la lăptărie va confirma cât îi datorează. Astfel, soțul Anatolie a apucat-o de cap și a insultat-o , iar Bejenari Viorica i-a luat geanta, i-a rupt-o, i-a scos portmoneul și telefonul, portmoneul și geanta le-a aruncat jos, iar telefonul l-a luat.

Tot în acest context, instanța de judecată atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 430783 din 16.09.2024 cet. Bejenari Anatolie a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, prin decizia agentului constatator fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

În cea ce privește declarațiile contravenientei Bejenari Viorica, instanța de judecată atestă că, deși ultima nu a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, în cadrul ședinței de judecată a confirmat că, s-a apropiat de Cocieru Rodica ca să-in întoarcă datoria și i-a zis că, dacă până joi nu-i întoarce banii o să-i ia vițelul. După răspunsul pe care l-a primit s-a enervat și i-a luat telefonul.

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, Bejenari Viorica a comis cu vinovăție contravenția prevăzută la art. 335 Cod Contravențional, circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii contravenționale.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 335 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientei Bejenari Viorica sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 335 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientei Bejenari Viorica, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Bejenari Viorica rezultă că, anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională; *(f.d. 40)*

Prin certificatul medical din 07.10.2024 se atestă că, la Bejenari Viorica s-a stabilit: semne RM caracteristice pentru modificări chistico-gliotice în substanța albă paraventricular pe stânga. Modificări RM caracteristice pentru encefalopatie discirculatorie. Focare unice de glioza nespecifică în substanța albă bilateral (semne de angiopatie cerebrală).

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenienta Bejenari Viorica nu a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientei Bejenari Viorica ***** urmează să i se aplice pentru comiterea contravenției prevăzut de art. 335 Cod Contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientei Bejenari Viorica a sancțiunii contravenționale stabilite

va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

VIII. Corpurile delicte

În conformitate cu art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Ulifone”, de culoare neagră care se află în husă neagră, care se află în pachetul nr. 1 sigilat și ștampilat, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 01.09.2024 a se restitui posesorului legal, Cocieru Rodica.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 400 alin (5), 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Bejenari Viorica ***** se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientei **Bejenari Viorica ******* că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Ulifone”, de culoare neagră care se află în husă neagră, care se află în pachetul nr. 1 sigilat și ștampilat, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 01.09.2024 a se restitui posesorului legal, Cocieru Rodica.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 15 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**