

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 martie 2025

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina, Valah Patricia

cu participarea:

procurorul

Botezatu Olesea, Sturzu *****

apărătorului

Conoval Igor, Cecan Liudmila

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

VOLOC Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare incomplete, divorțat, fără persoane la întreținere, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior judecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **152 alin. (1)** Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 26 septembrie 2023, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

*Procurorul Sturzu ******, a menț*****at că cauza penală s-a examinat în procedură generală, în mare parte în lipsa inculpatului care tergiversa examinarea cauzei. Astfel, partea acuzării a pledat pentru condamnarea inculpatului Voloc Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată s-a menț*****at că vina inculpatului a fost demonstrată, poziția inculpatului că vinovat este partea vătămată nu corespunde adevărului, or martorul apărării a comunicat că nu cunoaște nimic despre conflictele între părți. Totodată s-a reținut că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, respectiv nu este la prima abatere.

Apărătorul Cecan Liudmila, a reținut că acțiunile inculpatului Voloc Sergiu au fost rezultatul autoapărării, astfel pretinde achitarea inculpatului, or acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **VOLOC Sergiu**, la data de 01 noiembrie 2022, aproximativ la ora 23:50, aflându-se în scara blocului locativ de la nivelul II amplasat în mun. *****, pe str. ***** acț*****ând cu intenție directă, a inițiat un conflict în urma căruia, i-a aplicat lui Sacară Lilian, lovituri cu mâinile în regiunea feței, cauzându-i ultimului conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202302D0517 din 29 martie 2023, traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală, fractura apofizelor frontale, temporale și maxilare osului zigomatic stâng; fractura osului maxilar pe stânga; fractura peretelui inferior și lateral orbitei stângi; hematom subcutan frontal pe stânga, echimoze periorbitale, excoriații la nivelul feței, fractura tuturor pereților sinusului maxilar stâng cu sânge în sinus, care condiț*****ează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpatul **Voloc Sergiu**, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

Instanța a considerat posibilă cercetarea judecătorești în lipsa inculpatului, având în vedere că ședințele de judecată au fost stabilite de comun acord cu inculpatul, iar acesta nu s-a prezentat de nenumărate ori fără a menț*****a motivul sau invocând că a încurcat ora (ultimele ședințele la care inculpatului Voloc Sergiu nu s-a prezentat – 09 octombrie 2024, 24 octombrie 2024, 29 octombrie 2024, 11 noiembrie 2024, 11 decembrie 2024, 20 decembrie 2024, 30 ianuarie 2024). Mai mult la data de 24 decembrie 2024 acesta a adresat și o cerere de anexare a unui înscris, circumstanțe ce denotă că inculpatul cunoaște despre examinarea prezentei cauze penale.

Totodată, instanța reține că în temeiul art. 334 Cod de procedură penală, ședințele la care se prezenta inculpatul, ultimul de fiecare dată încălca ordinea ședinței, manifestând lipsă de respect față de instanța de judecată și părțile la proces.

La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe except*****ale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale”.

În condițiile art. 321 Cod de procedură Penală și al circumstanțelor că inculpatul abuză de dreptul participării la ședințele de judecată, avînd în vedere că prin comportamentul său acesta încalcă principiul administrării eficiente a justiției prin examinarea cauzei penale în termen rezonabil, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului cu participarea obligatorie a avocatului, nefiind stabilite careva ingerințe în drepturile inculpatului în acest sens.

În ședința de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț și învinuit, potrivit cărora acesta a indicat că are o relație nu tocmai normală cu vecina sa de peste perete pe nume *****, din motivul că la ea în apartament permanent se organizează beții, și pe timp de zi și pe timp de noapte. El rezistă doar până la ora 22.00, dar după ora 22.00, are nevoie să se odihnească și îi face somație, de două ori chiar și prin intermediul poliției, dar ***** a fost doar atenț*****ată. La fel și îi scria prin mesaje ca să înceteze gălăgia și bețiile, dar din păcate ei vorbeau exagerat de tare, în mod special. El, era dimineata, trebuia să plece la serviciu și îi spunea lucrul dat, dar gălăgia continua. Ei intenț*****at fac gălăgie, și lovesc în perete, îi deconectează lumina și apa, loveau puternic în ușă. Din momentul când riposta, a vorbit chiar și cu administratorul casei să ia măsuri cu vecina sa, dar el a menț*****at că nu poate face nimic. Menț*****ează că în blocul unde el locuiește sunt pereții foarte subțiri și se aude foarte bine peste perete. Pe data de 01 noiembrie 2022, era la domiciliu singur, la fel se auzea din apartamentul vecinei gălăgie, se auzeau discuții despre el și provocări, are impresia că chestia dată era deja structurată. El pe la orele 22.55, i-a scris lui ***** , să înceteze gălăgie, dacă nu încetează va chema 112. Ea i-a răspuns dacă e gălăgie acuș va da televizorul mai încet, discuția prin mesaje a durat până la ora 23.59, apoi a ieșit din apartament și a bătut la ușa de la vecina ***** , scopul era ca să le comunice verbal să înceteze gălăgia. A bătut la ușă, cu gândul de a vorbi, a ieșit o persoană necunoscută de gen masculin, până la identificarea lui de către politie, iar ***** era în spatele lui. Acea persoană de gen masculin s-a adresat la Voloc Sergiu cu cuvintele „și vrei vâi” și concomitent l-a îmbrâncit în perete. El nu s-a așteptat la așa ceva, și pentru a se autoapăra a lovit și el în acel bărbat, dar și din partea lui erau lovituri, adică se loveau reciproc. ***** , era alături și îl incita pe concubinel ei ca el să-l vatăme. Voloc Sergiu într-un moment dat s-a desprins de acel bărbat, și după aceasta a intrat în casa sa. Apoi la scurt timp, adică în decurs de circa 20 minute a venit poliția, au intrat la ***** ***** în apartament apoi au bătut și la ușă la el. Polițistul l-a întrebat cum se numește, el i-a comunicat, după care au ieșit în

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

coridor. Pe coridor era acel bărbat, care a început cu amenințări în adresa lui Voloc Sergiu, îi spunea că îl va târâi prin judecată, i-a spus că va răspunde pentru tot. Acel bărbat era vizibil în stare de ebrietate, și polițistul i-a comunicat să se calmeze. După care a fost condus la Inspectoratul de Poliție Botanica, unde a comunicat că a aplicat lovituri acelui bărbat pentru a se autoapăra. Despre faptul luptei, nu era condiționat sau cu gândul de a începe o luptă cu acel bărbat, pur și simplu a fost un instinct de autoapărare. El a revenit la domiciliu, a intrat în apartament, de la vecina ***** se auzea iarăși gălăgie dar mai în șoaptă, dar el s-a culcat. Apoi a doua zi, pe la orele 21.00, vecina sa ***** era în stare de ebrietate, se cunoștea după vocea ei și gălăgia pe care o făcea în apartament, erau iarăși oaspeți inclusiv și de gen feminin. Ele consumau băuturi pentru că se auzea zgomotul de la pahare, acele fete o linișteau pe ***** și îi spuneau să vorbească mai în liniște. Dar ea din momentul când primea observația, făcea mai mare gălăgie. El a doua zi nu a reacționat la acele zgomote, nici chiar mesaje nu i-a scris. A treia zi la fel a făcut gălăgie, la fel se auzea ***** fratele ei ***** și ***** și victima. După ce s-a întâmplat incidentul ***** se lăuda la diferite persoane, și după ce au depus plângerea gălăgia era mai mare. Apoi la data de 20.11.2022 a solicitat poliția pentru că iarăși vecina sa ***** făcea gălăgie, la fel și îl bârfea. Apoi prin luna decembrie 2022 a primit un răspuns că ***** a fost atenționată. El consideră că acel bărbat (care l-a văzut pentru prima dată) a fost instigat la ură de ***** pentru a fi atacat fizic. El cu acel bărbat nu s-a mai văzut de la momentul incidentului. (f.d. 67-68, 82)

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Voloc Sergiu, la faza urmăririi penale cât și pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestuia, vinovăția lui în vătămarea intenționată a integrității corporale sau a sănătății, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.3. *Declarațiile părții vătămate Sacară Lilian*, care a comunicat că inculpatul îi este cunoscut din anul 2007, anterior fiind ambii antrenați pe activitate de serviciu legat de domeniul teatral. La data de 01 noiembrie 2022 se afla la serviciu, după care în jurul orei 23.00 a ajuns la domiciliul concubinei – *****a ***** din str. ***** 14/5, unde în interior se afla concubina sa cu încă un coleg, actor de teatru – C*****, a început să mănânce, în timpul dat au apărut primele lovituri în perete și primele mesaje pe Viber-ul concubinei (precum injurii și amenințări) de la Sergiu Voloc. În seara incidentului el nu a servit alcool, doar persoanele ce se aflau cu el au servit câte 50 grame. Un detaliu care a fost tăinuit de inculpat este că Voloc Sergiu nu se afla de unul singur în apartamentul său ce se află în vecinătate cu cel al concubinei, acesta fiind împreună cu o domnișoară. Văzând mesajul lui Voloc Sergiu care se referea la sesizarea poliției a comunicat concubinei să răspunde prin mesaj text acestuia să facă ce dorește. Au urmat câteva lovituri în ușă. Dat fiind faptul că grosimea pereților dintre apartamente este de 10 cm, izolarea de gălăgie lipsește, fiind ușor auzite toate discuțiile și acțiunile. Nu a reacționat la primele lovituri în ușă, și comunicând concubinei că poate să meargă să clarifice situația cu acesta, ea a răspuns că acesta va sări la bătaie, astfel pentru a reduce gălăgia au deconectat sunetul telefonului mobil care reda un cântec și au lăsat doar hota lucrativă. La un moment în jurul orei 23:35 au ajuns la etapa când vorbeau în semi șoaptă pentru a nu face gălăgie, deoarece pereții sunt subțiri, din apartamentul alăturat ce aparține lui Sergiu Voloc se auzea discuția dintre acesta și domnișoara vorbitoare de limbă engleză, însă în jurul orei 23:45 a urmat a treia oară bătaia în ușă. Deoarece gălăgie deja nu era, ei vorbeau în șoaptă și doar lucra hota, a comunicat concubinei și colegului acestuia că dorește să iasă, pentru a clarifica ce dorește inculpatul, a ieșit în scara blocului, din apartament a ieșit Voloc Sergiu, iar la ușa acestuia se afla o domnișoară care se uita, la întrebarea sa către Voloc Sergiu "Ce vrei de la noi", a urmat încăierarea care presupunea prima lovitură aplicată cu pumnii de inculpat în regiunea ochiului și a tâmplei, iar domnișoara din apartamentul inculpatului era martor, după

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

care au urmat în jur de 8 lovituri în direcția sa fiind îmbrâncit în direcția apartamentului vecinului, toate loviturile fiind aplicate în cap, tâmpiei, mandibulei cu pumnii de către inculpat. La acel moment careva cuvinte jignitoare în adresa inculpatului nu a formulat. În momentul când era jos, la ușa apartamentului vecinului și avea sânge din nas a strigat concubina ***** să iasă, la care a ieșit ultima și colegul acesteia, iar inculpatul Voloc Sergiu s-a retras într-o parte. Atunci concubina a decis să cheme poliția, el a intrat în apartamentul concubinei, inculpatul Voloc Sergiu a realizat o tentativă de lovire a acesteia, însă la obiecția ei nu a lovit-o probabil din frică, și a încercat să lovească colegul C*****, dar a lovit în perete, atunci a comunicat concubinei să sesizeze poliția. Coridorul unde a avut loc încăierarea era murdar de sânge. Consideră că s-a apărat împotriva loviturilor inculpatului prin blocarea cu mâinile a capului ca să nu fie lovit, la momentul încăierării lovituri față de inculpat nu a aplicat deoarece nu a reușit să-l ajungă. În momentul când concubina a chemat poliția în prezența inculpatului, acesta a plecat în apartamentul său. După care la fața locului s-a prezentat poliția și ambulanța, care l-a preluat la spital, după prescrierea tratamentului în jurul orei 03.30 a ajuns la domiciliu, după care iar au început sângerări nazale, nefiind în stare pe parcursul a 2 zile să se prezinte la serviciu, iar tratamentul a urmat în jur de 14 zile și la moment medicul dentist i-a comunicat că are unele probleme cu mandibula. Se putea deplasa desinestător dar nu putea mânca și vedea cu ochiul stâng în urma incidentului. Nu are pretenții și nu intenționează să înainteze acțiune civilă față de inculpat. Pe coridor unde locuiesc concubina și inculpatul sunt în jur de 20 apartamente și în momentul conflictului alte persoane și vecini pe coridor nu au ieșit. Consideră că la momentul incidentului inculpatul era drogat. După incidentul avut cu inculpatul Voloc Sergiu, s-au mutat cu traiul din apartamentul dat, anterior pe adresa dată cu concubina au locuit timp de 2 ani și inculpatul permanent a locuit pe adresa dată, și până a locui el pe adresa dată concubina sa a mai avut conflicte cu inculpatul. Alte conflicte cu excepția incidentului dat cu inculpatul nu au fost. Pe parcursul anului 2022 inculpatul către el nu s-a adresat nici odată cu cerința de a face liniște, dacă s-ar analiza discuțiile concubinei cu inculpatul pe Viber, majoritatea conțin amenințări și cuvinte necenzurate și doar de 2 ori solicitări de a nu face gălăgie. După incident și timp de 4 zile după ce a plecat în deplasare nu a fost sesizată poliția și nu a fost la fața locului. Consideră că pe parcursul anului 2022 au fost în jur de 6-7 cazuri când se aflau la domiciliul lui *****a ***** în jur de 3-4 persoane și doar într-un caz au fost 10 persoane, cu o durată de 3-4 ore. Nu a participat la careva discuții audio video pe Viber între Voloc Sergiu și *****a *****, referitor la obiecția acestuia către concubină de a pune capăt evenimentelor după ora 22:00. Niciodată nu a primit indicații de a crea conflicte cu inculpatul.

*1.4. Declarațiile martorului *****a *****, care a comunicat că inculpatul este vecinul său, iar partea vătămată îi este concubin. La data de 01 noiembrie 2022, după orele 22:00 se afla la domiciliu din str. *****, *****, ap.25, împreună cu colegul său *****, aștepta concubinul său Sacară Lilian să revină de la serviciu, care a ajuns la domiciliu după orele 23:00. Până a ajunge Sacară Lilian acasă, a primit un mesaj de la inculpat prin care se indica obiecția că face gălăgie, atunci a răspuns acestuia că dacă deranjează televizorul îl deconectează, ce a și făcut. Toți trei s-au așezat la masă unde Sacară Lilian doar a servit 50 gr coniac, deoarece este conștientă de faptul că pereții din apartament sunt subțiri nu făceau gălăgie, televizorul nu lucra, ei vorbeau în șoaptă dar a primit iar un mesaj de la inculpat că va sesiza poliția, a arătat mesajul primit concubinului, la care acesta i-a răspuns, să cheme poliția fiind conștient de faptul că inculpatul aude peste perete deoarece pereții sunt foarte subțiri. În timp de o minută au urmat bătăi în ușă, concubinul a mers să deschidă ușa, deși a spus acestuia să nu o facă deoarece nu cunoștea starea vecinului, însă concubinul a hotărât să deschidă deoarece a considerat că acesta va bate în continuu, cum acesta a deschis ușa imediat a primit lovitura,*

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

dialog între cei doi nu a fost, deoarece se auzea existența loviturilor, totul a fost rapid deoarece nu au realizat din start că este o bătaie, însă colegul i-a spus despre faptul că se petrece o bătaie între cei doi, a ieșit împreună cu colegul pe hol, Sacară Lilian era jos, își acoperea fața cu mâinile și i-a spus să cheme poliția, iar Sergiu Voloc în picioare deasupra acestuia, când a auzit că ei au ieșit s-a întors brusc și s-a îndreptat spre ei, venea cu viteză în direcția sa parcă ar fi vrut să o lovească, atunci a spus acestuia să o facă, însă el s-a oprit nu a lovit-o și a pălit cu pumnul în perete. După care a dorit să lovească colegul cu piciorul dar nu a reușit deoarece acesta a mers înapoi în apartament, apoi și Sacară Lilian a intrat în apartament și au decis să cheme poliția. Concubinul i-a povestit că prima lovitură a revenit în tâmplă ce l-a turmentat după care el doar se apăra împotriva inculpatului. Atunci a văzut la concubinul său pe față urme de sânge. Personal nu a văzut cum inculpatul aplica lovituri părții vătămate. În ziua incidentului nu a săvârșit atât ea cât și celelalte persoane careva acțiuni ce ar provoca conflictul dat. A mers împreună cu concubinul la spital, după care acesta a revenit și nu a fost internat în spital deoarece peste 2 zile avea o deplasare și a refuzat internarea.

Anterior a mai avut conflicte cu inculpatul pe marginea faptului că face gălăgie, a răspuns acestuia că trebuie să fie conștienți că grosimea peretelui este 10 cm și ea nu poate vorbi doar în șoaptă. Până la data de 01 noiembrie 2022 plângeri din partea inculpatului pe marginea faptului că face gălăgie nu au fost. Nu a văzut ca concubinul să lovească inculpatul sau să-l numească cu cuvinte necenzurate.

Nu a fost nici un caz când fratele său ***** *****, s-a prezentat în cadrul unui eveniment la domiciliul său, unde le-ar fi dat strategii coordonate cu polițistul de sector referitor la provocarea lui Voloc Sergiu. Până la incident nu au fost weekenduri a câte trei zile de ceremonii la domiciliul său cu persoane din vecinătate și prin consum de alcool. Dacă ar fi să facă o analiză a 2 luni până la incidentul din 01 noiembrie 2022, ceremoniile la domiciliul nu au fost atât de dese și anume: odată sau două ori în componența a 4 persoane și care puteau să dureze maxim 2 ore cât stau la masă. Nu a fost nici un caz să fi consumat alcool de la ora 22:00 până la 05:00. Nu a fost nici un caz ca fratele său ***** ***** și Roman Gopșa să-l provoace pe inculpat prin numirea cu cuvinte necenzurate după care văzând că acesta nu reacționează să lovească cu piciorul în ușa acestuia și nu a discutat niciodată cu fratele său despre faptul că va ataca inculpatul, dacă se va întâlni cu acesta. Cu inculpatul nu sunt în relații ostile. Confirmă că peste 3 săptămâni după incident, la domiciliu s-au prezentat colaboratorii de poliție, dar nu au fost informați de către cine au fost chemați, însă li s-a reproșat că fac gălăgie, și doar i-a atenționat în acest sens, nu ține minte să fi fixat câte persoane erau în apartament în acea zi. Însă ulterior au mers la poliție unde au făcut explicații pe marginea chemării menționate și anume ea, concubinul, fratele și ***** *****. Inculpatul este în conflict pe marginea gălăgii doar cu ea timp de 2 ani de când s-a mutat în imobilul dat, și nu a observat acest fapt cu alți vecini.

*1.5. Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat C*****, însă acuzatorul de stat a atestat posibilitatea continuării cercetării judecătorești în lipsa acestuia, ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența, din care considerente instanța de judecată nu poate da apreciere probei respective pe motiv că nu a fost cercetată în cadrul judecării cauzei.*

În susținerea poziției sale **partea apărării** a adus următoarele probe cercetate în ședința de judecată

*1.6. Declarațiile martorului ******, care a comunicat că locuiește pe adresa ***** , fiind administratorul clădirii, iar inculpatul și partea vătămată îi este cunoscut în calitate de locatar. Careva circumstanțe referitor la conflictele existente între Voloc Sergiu și Sacară Lilian nu

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

cunoaște, inclusiv referitor la cel din 01 noiembrie 2022, deoarece nu a văzut nimic și nu a auzit nimic. Până la această dată Voloc Sergiu s-a adresat la el să vină în instanță să comunice despre cele întâmplate, însă a comunicat acestuia că el nu a văzut nimic și nu cunoaște nimic. De asemenea care sunt relațiile între inculpat și partea vătămată nu cunoaște deoarece aceștia sunt vecini. Nu cunoaște dacă după conflict partea vătămată a fost internată în spital și dacă inculpatul a avut conflicte cu alți vecini. Camere de înregistrare video unde locuiesc inculpatul și partea vătămată nu sunt. Nu este de competența sa în calitate de administrator al blocului să ducă evidența plângerilor locatarilor adresate către organele de poliție. Nu cunoaște nimic și alți locatari nu s-au plâns pe faptul că în apartamentul lui Sacară Lilian și *****a ***** ar avea loc petreceri cu gălăgie. În imobil calitatea pereților este foarte proastă nu este suficient să fie făcută mare gălăgie deoarece zgomotul se aude și peste perete.

*1.7. Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea apărării a fost indicat ***** și Cîrlov ***** , însă partea apărării a atestat imposibilitatea de a asigura prezența, din care considerente instanța de judecată nu poate da apreciere probelor respective pe motiv că nu au fost cercetate în cadrul judecării cauzei.*

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Proces-verbal de confruntare din 29 martie 2023, acțiune procesuală efectuată la 29 martie 2023, între Voloc Sergiu și Sacară Lilian, în cadrul căreia părțile și-au menținut versiunile și declarațiile inițiale. (f.d. 49-50)

*2.2. Raport de expertiză judiciară nr. 202302D0517 din 29 martie 2023, prin care s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Sacară Lilian anul nașterii ***** s-a constatat: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală, fractura apofizelor frontale, temporale și maxilare osului zigomatic stâng, fractura osului maxilar pe stânga, fractura peretelui inferior și lateral orbitei stângi, hematom subcutan frontal pe stânga, echimoze periorbitale, excoriații la nivelul feței, fractura tuturor pereților sinusului maxilar stâng cu sânge în sinus, care au putut fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiț*****ează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d. 55-57)*

*2.3. Raport de expertiză judiciară nr. 202302D0949 din 26 iunie 2023, prin care s-a stabilit că, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele persoanei Sacară Lilian anul nașterii ***** s-a constatat: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală, fractura apofizelor frontale, temporale și maxilare osului zigomatic stâng, fractura osului maxilar pe stânga, fractura peretelui inferior și lateral orbitei stângi, hematom subcutan frontal pe stânga, echimoze periorbitale, excoriații la nivelul feței, fractura tuturor pereților sinusului maxilar stâng cu sânge în sinus, care au putut fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiț*****ează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Puterea agentului traumatic cu care s-a acț*****at în momentul cauzării leziunilor corporale constatate. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală este puțin probabil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, persoana examinată putea să se deplaseze desinestătător. În*

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

documentele medicale prezentate careva date de consum al băuturilor alcoolice nu sunt. (f.d. 107-110)

2.4. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2023*, acțiune procesuală efectuată la 15 iunie 2023, în cadrul căreia a fost examinat conținutul dispozitivului optic de tip „CD-R” ridicat prin proces-verbal din 15 iunie 2023, în rezultatul examinării s-au stabilit fișiere foto și video cu partea vătămată Sacară Lilian, care are în regiunea feței mai multe echimoze. (f.d. 114, 115)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Sacară Lilian, martorului *****a ***** , proces-verbal de confruntare din 29 martie 2023, raport de expertiză judiciară nr. 202302D0517 din 29 martie 2023, raport de expertiză judiciară nr. 202302D0949 din 26 iunie 2023, proces-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2023, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Volov Sergiu, apărătorul Cecan Liudmila, a reținut că acțiunile inculpatului au fost rezultatul autoapărării, el nu recunoaște vina și aceasta nu poate fi apreciată ca o tergiversare prin depunerea mai multor cereri, or scopul acestuia este demonstrarea nevinovăției. Menț*****ează că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat este prea aspră, or ultimul are antecedent penal stins. În fapt, acțiunile inculpatului erau legale, astfel pretinde achitarea inculpatului, or acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanța îi dă o apreciere critică versiunii inculpatului și apărătorului din următoarele considerente:

În susținerea poziției de apărare a inculpatului, a fost invocată necesitatea achitării inculpatului din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Această versiune este apreciată de către instanță ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de partea apărării nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Deopotrivă, instanța de judecată conchide, că prin totalitatea probelor cercetate s-a constatat cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de **art.152 alin.(1)** Cod Penal, adică după semnele: *vătămarea intenț*****ată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151 din Codul penal, dar a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății.*

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării sănătății sau integrității corporale; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de judecată reține faptul că la momentul comiterii faptelor inculpatul Voloc Sergiu i-a aplicat lui Sacară Lilian lovituri cu mâinile în regiunea feței, cauzându-i părții vătămate dureri fizice și leziuni corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151 din Codul penal, dar a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii, astfel se apreciază că în fapta inculpatului Voloc Sergiu sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 152 alin. (1) Cod penal. În speță este demonstrată atât fapta prejudiciabilă – acțiunile violente manifestate prin aplicarea loviturilor cu mâinile în regiunea feței cât și rezultatul prejudiciabil exprimat prin apariția la victimă a vătămarilor corporale medii, cât și legătura causală dintre aceste fapte și rezultatul respectiv.

Totodată acțiunile inculpatului Voloc Sergiu constatate, depășesc și limitele unei eventuale autoapărări, or chiar și gălăgia auzită din apartamentul vecinului, eventualele acțiuni de provocare din partea vecinei *****a ***** și altor persoane, nu oferă dreptul de a aplica forță fizică, iar victima nici nu l-a atacat, nu era înarmată, și nici nu a comis careva infracțiuni, acțiunile acesteia nu întruneau semnele unui atac direct, imediat, material și real, care ar fi necesitat o ripostă fizică atât de violentă și disproporț*****ată din partea inculpatului.

Latura subiectivă a vătămării intenț*****ate medii a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Se reține că forma vinovăției, la fel, a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul a acț*****at cu intenție directă, acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările acestora și a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Voloc Sergiu este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fiind *subiect* al infracțiunii.

VI. Pedepsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

atentează asupra relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Voloc Sergiu, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, fără antecedente penale, la faza urmării penale cât și în instanța de judecată Voloc Sergiu nu a recunoscut vina, cauza s-a examinat în lipsa acestuia, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat prin stabilirea pedepsei cu închisoare și aplicarea suspendării de executarea parțială.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Voloc Sergiu face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior judecat, fără antecedente penale, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, cauza s-a examinat în lipsa acestuia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, gravitatea redusă a faptelor comise de către acesta, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat și apărătorului, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare și aplicarea suspendării de executarea parțială, ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 152 alin. (1) Cod Penal

Instanța de judecată reține că art. 152 alin.(1) Cod Penal, *se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Voloc Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Voloc Sergiu este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Conform art. 90¹ Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului și gravitatea faptei comise, instanța de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins și prin modalitatea suspendării parțiale condiț*****ate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului, gradul de pericol social al acestuia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

Conform art. 90¹ alin. (3) Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili lui Voloc Sergiu o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei pe

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

o perioadă de probațiune în condițiile art. 90¹ Cod penal.

Astfel, instanța conform art. 90¹ Cod penal, va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Voloc Sergiu pe un termen de 1 (un) an, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 1 (un) an.

Iar, conform art. 90¹ Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 1 (un) an se va suspenda condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiț*****ate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiț*****ate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta anterior fiind diferit justiției săvârșeste intenț*****at altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiț*****ate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și persoana celui vinovat, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnată cât și de alte persoane.

Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun ca inculpatul să execute parțial pedeapsa închisorii stabilite, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976.*)

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Dosarul nr. 1-23138245-12-1-26092023 (1-2345/2023)
VOLOC Sergiu *****

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei pentru expertizele judiciare realizate în prezenta cauză penală (f.d.55-57, 107-110), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura causală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Conform prevederilor art. art. 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

VOLOC Sergiu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **152 alin.(1)** Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90¹ alin. (1) Cod Penal, prima parte a pedepsei aplicate lui **VOLOC Sergiu** de 1 (un) an închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **VOLOC Sergiu**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Ce ține de perioada de probațiune condamnatul **VOLOC Sergiu** se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui **VOLOC Sergiu**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizelor în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei ***** , sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător
Copia corespunde originalului

Ialanji Arina

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji Arina