Dosarul nr. 4r-4615/24 *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*
(4-23111229-02-4r-30102024) *Judecător: Liliana Cușcă*

D E C I Z I E
În numele Legii

12 decembrie 2024 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

a examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de Grecu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024 în cauza contravențională în privința lui Grecu Ion învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al. (2) Cod contravențional al RM.

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 02.08.2023 - 16.08.2024;
În instanța de recurs: 30.10.2024 - 12.12.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de Grecu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La data de 10 iulie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, prin care Grecu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, Grecu Ion a fost sancționat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că „la data de 10.07.2023, ora 10:59, fiind în *****, str. M. Viteazul, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză prin localitate de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional”.
2. Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 14 iulie 2023 Grecu Ion a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din data de 10 iulie 2023 și a deciziei de

sancționare din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul săvârșirii faptei, or unitatea de transport a fost stopată în afara localității. La fel a indicat că, de către agentul constatator la măsurarea vitezei deplasării nu a fost utilizat conform prevederilor Ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.64 din 24.05.2021, adică procedura de verificare metrologică.
4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024* s-a respins contestația depusă de Grecu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 10 iulie 2023 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmite în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele recurentului:

5. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024 a declarat recurs Grecu Ion prin care a solicitat repunerea în termen a recursului. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani din 16.08.2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestaţia împotriva procesului-verbai şi a deciziei contravenţionale prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 al. 2) Cod contravenţional.*
6. În motivarea recursului Grecu Ion a menționat că, în urma depunerii contestaţiei, i-a fost expediată citaţie pentru a mă prezenta în şedinţa de judecată la data de 17.01.2024, ora 09,45. La data de 11.01.2024, a expediat în adresa instanţeii cerere de amânare a şedinţei de judecată. La data de 10.09.2024, a recepţionat prin intermediul Oficiului Poştal, hotărârea judecătorească din 16 august 2024 prin care s-a hotărât: „*Se respinge contestaţia depusă de Grecu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nt. MA060011375 din 10 iulie 2023 şi deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, întocmite în temeiul art. 236 alin. 2) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată*”.
7. În acest sens consideră că este îndreptăţit de a solicita repunerea în termen a recursului, or nu a fost la curent atât despre şedinţa de judecată preconizată pentru data de 16 august 2024, cât şi de faptul emiterii unei hotărâri în acest sens.
8. Totodată, consideră că este îndreptăţit de a solicita casarea hotărârii judecătoreşti cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestaţie împotriva procesului-verbal şi a deciziei contravenţionale aşa cum instanţa le examinarea cauzei instanţa a neglijat dispoziţiile Ordinului Ministerului Economiei şi Infrastructurii nr. 64 din 24.05.2021, întitulat „NORMA DE METROLOGIE LEGALĂ NML 10- XX-.2021 „Aparate/Sisteme pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor. Cerinţe tehnice şi metrologice. Procedura de verificare metrologică”, or pct. 7 al Ordinului menţionează că caracteristicile tehnice şi metrologice specifice sunt prezentate în Tabelul 1, care stabileşte limita erorii maxime tolerate pentru măsurarea vitezei în condiţii de trafic, pentru lidare care

funcţionează numai în regim staţionar este de +/- 3km/h.

9. Prevederi similare sunt reglementare în Ordinul MAI cu privire la aprobarea Instrucţiunii privind modul de utilizare şi gestionare a mijloacelor tehnice de model LTI 20/20 „TruCAM 1 şi TruCAM II” nr. 35 din 17.07.2023 care dispune: pct. 12) la setarea limitei de viteză, Operatorul va respecta prevederile Normei de metrologie legală NML 10-3:2021, care prevede o valoare de referinţă de +/- 3 km/h. la măsurarea vitezei, în condiţii de trafic, pentru lidare care funcţionează numai în regim staţionar.
10. În acest sens, viteza maximă care putea fi indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este de 69 km/h, în urma cărui fapt agentul constatator ilegal a calificat presupusa faptă conform al. 2 al art. 236 Cod contravenţional, or norma dată prevede depăşirea vitezei de la 20 km până la 40 km.
11. Instanţa de judecată a neglijat lipsa la materialele cauzei circumstanţelor referitoare la viteza admisibilă pe respectivul sector de drum. Art. 236 alin.(2) Cod contravenţional *„Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră ”,* însă în fabula descrisă de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie referitor la depăşirea limitei de viteză nu sunt indicate circumstanţele referitor viteza admisibilă pe respectivul sector de drum, or agentul constatator indică doar că contravenientul având 72 km/h, astfel fiind indicate date generale fără a individualiza fapta comisă.
12. La caz, însă, agentul constatator nu a indicat care este viteza stabilită pe respectivul sectorul de drum, mai mult nici nu a demonstrat prin anumite indicatoare, fiind făcute referiri la careva prevederi pe întreaga localitate în general, fapt ce nu se încadrează în norma incriminată.
13. Instanţa a neglijat nerespectarea de către agentul constatator a dispoziţilor art. 443 alin.(8) Cod contravenţional care dispune în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate
14. sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. In procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia”.
15. În procesul-verbal cu privire la contravenţie, la rubrica 10 „Mijloace tehnice” nu s-a indicat corect denumirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor - a fost indicat „Trucam II nr. TC007495”, deşi în realitate a fost utilizat „LTI20/20 Trucam II, nr. TC007495”,
16. Din analiza celor sus relatate rezultă că la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu putea ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, încălcă flagrant dreptul la apărare al contravenientului Grecu Ion.

17. Astfel, din acest punct de vedere procesul contravenţional în privinţa subsemnatului Grecu Ion nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce a afectat grav dreptul la apărare, care, din perspectiva celor analizate, a fost în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept, necunoscând în ce constau constatările personale ale agentului constatator subofiţerului de patrulare a Direcţiei patrulare „SUD" a INSP al IGP al MAI, Dobrin Denis, precum şi necunoscând care sunt probele acumulate, pe care și-a fundamentat poziţia, or, cea dobândită prin utilizarea mijlocului tehnic certificat utilizat la constatarea pretinsei încălcări conţine neajunsurile menţionate, din care considerente este nulă.
18. În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa subsemnatului Grecu Ion urma să fie încetat, or, procesul- verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută în temeiul unor prevederi legale imperative - art. 445 alin.(l) Cod contravenţional.
19. Unitatea de transport a fost stopată în afara localităţii, mai mult, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar" al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament). Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii". Astfel spus, dacă indicatorul' rutier 5.30. „Atenţie radar" din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă", 5.4 „Drum pentru automobile", 5.34 „Drum cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă", nu simt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.
20. Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravenţional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată. La caz este de menţionat că înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravenţional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

21. Este de menţionat că scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor. Respectiv, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia subsemnatului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.
22. Hotărârea Judecătorească este neîntemeiată, or dacă să presupună faptul că în cadrul examinării cauzei s-a dovedit vinovăţia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 al. 2) Cod contravenţional, instanţa nu avea cum să nu atragă atenţia că presupusa faptă contravenţională a fost săvârşită la 10.07.2023, termenul de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională expirând la 10.07.2024, iar hotărârea fiind emisă la 16.08.2024.
23. Prin urmare, pentru a nu lăsa nesoluţionate *sine die* raporturi juridice de conflict, legiuitorul a reglementat prescripţia răspunderii contravenţionale drept cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale. Presupusa fapta contravenţională imputată a fost săvârşită la data 10 iulie 2023. Astfel, aplicând prevederile art. 30 Cod contravenţional la circumstanţele cauzei, se constată, la data examinării cauzei, - 16 august 2024, intervenirea termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.
24. Nici unul dintre motivele de fapt şi de drept (absolut) invocate de contestatar în contestaţia depusă, nu au fost analizate şi puse la baza hotărârii contestate, ceea ce echivalează practic cu nesoluţionarea acesteia de prima instanţă, contrar sarcinilor motivării hotărârii judecătoreşti, prin prisma art. 6 par. 1 al CEDO. Astfel, prima instanţă nu s-a expus, în genere, asupra alegaţiilor esenţiale ale contestatarului.
25. În contextul celor precizate recurentul consideră că instanţa de judecată prin aplicarea eronată a normelor de drept procesual şi material, a emis o hotărâre viciată şi vădit neîntemeiată, lăsând de fapt contestaţia neexaminată, admiţând o abatere vădită de la rigorile unui proces contravenţional echitabil.
26. În conform art.471 alin.(1) – (4) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
27. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, victima și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel

puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

28. Cu referire la termenul de depunere a recursului declarat de recurentul Iovu Andrei, Colegiul îl reține ca fiind depus în termen, or, ultimul nu a fost prezent în ședința de judecată la data examinării cauzei și pronunțării hotărârii, iar careva dovadă că acesta a recepționat copia hotărârii la materialele cauzei nu sunt. Potrivit cererii din 26 iunie 2024 acesta solicită acces la dosar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 49, vol. II), iar la 05 iulie 2024 depune cerere de recurs (f.d. 50, vol. II), prin ce se constată că Iovu Andrei a respectat termenul de 15 zile din momentul când a făcut cunoștință cu hotărârea judecătorească pronunțată în privința lui.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Cu întâietate, Colegiul penal reține că recursul este declarat în termenul de 15 zile de la data recepționării hotărârii și anume, hotărârea a fost pronunțată la 16.08.2024, fiind recepționată de către Grecu Ion la 19.09.2024, iar recursul a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la 29.09.2024, prin ce nu se constată omiterea termenului de declarare a recursului.

30. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge, ca nefondat, recursul declarat de Grecu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2024, cu menținerea hotărârii fără modificări.

31. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

32. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

33. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

34. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

35. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.
36. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la 10 iulie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, prin care Grecu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, Grecu Ion a fost sancționat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 10.07.2023, ora 10:59, fiind în *****, str. M. Viteazul, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză prin localitate de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 72 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.
37. În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
38. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
39. Reieșind din cerințele art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
40. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art. 4 alin. 2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un

proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

41. Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar instanța a reținut că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

42. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Grecu Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție.

43. Respectiv, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

44. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal reține că, vinovăția făptuitorului Grecu Ion este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 236 al. (2) din Codul Contravențional după indicii depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

45. Astfel, reieșind din cumulul de probe administrate de către agentul constatator în cadrul constatării contravenției nominalizate se denotă că Grecu Ion se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al. (2) Cod contravențional și anume a fost depistată și documentată cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei de mișcare de tip TruCam II, nr.TC007495; copia pozelor efectuate cu aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculului de model ***** cu n/î ***** la data de 10 iulie 2023, ora 10:59:12, conform căreia a fost constatată viteza de deplasare de 72 km/h; copia certificatului nr. 34/17-1245 din 01 martie 2023 conform căruia agentul constatator subofițerul superior al SP Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud" a INSP al IGP, agent principal Dobrin Denis, este admis la utilizarea mijloacelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto, de tip: „Laser LTI 20/20

TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II" și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei; copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3-009 a aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare de tip LTI 20/20 TruCAM II, nr.TC007495.

46. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal relevă că, Grecu Ion corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana care a comis fapta prevăzută de art. 236 al. (2) din Codul Contravențional după indicii depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care la momentul măsurării și înregistrării video a vitezei cu aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare de tip LTI 20/20 TruCAM II, nr.TC007495, acesta avea viteza de deplasare prin or. Cahul, str. Mihai Viteazu de 72 km/h.

47. În continuare, din economia prevederilor pct. 47.1 RCR, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități − 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităților – 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

48. Instanța de recurs reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul nu a avut careva obiecții față de cele constatate de către agentul constatator, în special față de fapta constată de către agentul constatator, fapt, ce rezultă în mod evident, din rubrica „obiecțiile persoanei în cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție".

49. Totodată instanța de recurs atestă și faptul că, la etapa cercetării cazului de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Grecu Ion a luat cunoștință în scris cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. art. 384, 387 Cod contravențional, indicând că este cunoscut cu materialele cazului sub propria sa semnătură, or în cazul în care acesta nu era de acord cu fapta lui imputată, era în drept să facă mențiune în scris despre acest fapt și să indice obiecțiile sale privind procesul-verbal.

50. Astfel, se conchide că, făptuitorul Grecu Ion, fiind de profesie avocat, a înțeles suficient de clar fapta de care era acuzat şi probele pe care se fundamentează aceasta.

51. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06001375 din 10.07.2023, Colegiul Penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art. 443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

52. Colegiul Penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06001375 din 10.07.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

53. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.
54. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.
55. În aceste condiţii, procesul-verbal cu privire la contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.
56. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.
57. Astfel, *în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27*, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei și salvgardând drepturile apărării *(Radio France şi alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).*
58. Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Grecu Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.
59. Având în vedere faptul că Grecu Ion manifestă atitudinea ignorantă față de regulile circulației rutiere, cât și față de securitatea traficului rutier, întemeiat s-a aplicat în privința acestuia, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.
60. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.
61. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.
62. Astfel că, Colegiul Penal, denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația,

permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

63. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

64. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Grecu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024, în cauza contravențională în privința lui Grecu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecător: Constantin ROȘCA

Judecător: Roman PASCARI