Dosar nr.5r-459/2025
4-25067673-26-5r-14052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

02 septembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reprezentantului agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Sergiu Ciumac, în lipsa contravenientei Melnic Olga, citată legal,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Melnic Olga asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 11.04.2025,-

A CONSTATAT:

La 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Vătămanu Marius a întocmit în privința lui Melnic Olga procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503782 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada 2024 în r-ul Drochia Melnic Olga a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 11.04.2025, Melnic Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Melnic Olga, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, contravenienta a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar

prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator nu a constatat de fapt și de iure vinovăția, nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat translator , fiind vorbitor de limbă rusă, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Indică că elementele importante privind locul și timpul comiterii faptei sunt generic indicate în procesul-verbal, iar cu referire la probatoriul acumulat, relatează că este dificil de stabilit care este materialul probator pe care l-a utilizat agentul la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate, fiind bazate doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Contestatarul reiterează că, nu este există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani și nu este este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile din toamna anului 2024. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este răsturnată prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Sergiu Ciumac a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.

Contravenienta Melnic Olga, nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cererea nr.8149 din 30.06.2025 a solicitat amînarea cauzei pentru a avea posibilitate să-și angajeze un avocat, dar în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsă.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art…. 47^1… se constată şi se examinează de către poliţie. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a cauzei contravenționale, care a fost constatată și examinată de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, contestația fiind depusă în instanța de judecată din raza de activitate a agentului constatator.

Cu privire la termenul de contestare instanța de judecată menționaează că potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Decizia de sancționare din 11.04.2025 înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503782 a fost emisă în prezența lui Melnic Olga, fapt confirmat prin semnătura acestea din procesul verbal, prin urmare termenul de contestare a deciziei de 15 zile începe să curgă din 11.04.2025 pînă la 26 aprilie 2025, inclusiv, iar ultima zi a termenului fiind zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrșitul primei zile lucrătoare care este 29 aprilie 2025.

Reieșind din data indicată pe amprenta ștampilei de înregistrare a agentului constatator cu numărul 4193, contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Drochia la 30.04.2025. Întrucît contestatarul nu a prezentat alte înscrisuri cu privire la data depunerii contestației, în situația constatată, contestația a fost depusă peste termenul legal de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Așadar, instanța concluzionează, că Melnic Olga a depus contestația la 30.04.2025 cu depășirea termenului prevăzut de lege și nu există temeiuri legale de repunere în termen, or această cerință nici nu a fost înaintată de către contestatară, drept urmare instanța va respinge contestația înaintată de Melnic Olga, ca depusă tardiv.

Față de concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenție și decizia, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional, depunerea peste termenul legal a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025, generează soluția de a nu purcede la examinarea cauzei în fond și respingerea contestației lui Melnic Olga ca depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de contravenienta Melnic Olga asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503782 și a deciziei de sancționare contravențională din 11.04.2025, emisă de agentul constatator al SSS al SP-1 Drochia al Inspectoratului de poliție Drochia Vătămanu Marius în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se respinge, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**