Dosarul nr.5r-22/26
4-26031763-18-5r-13032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 mai 2025 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

Cu participarea: agentului constatator din cadrul IP *****, Andrei Golinschi, în lipsa: petiționarului Mihail Vasiliev, citat legal pentru ședința de judecată,

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Mihail Vasiliev, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul ***** s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****seria nr. MAI***** și decizia de sancționare din 24.07.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 24.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Andrei Golinschi, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Mihail Vasiliev, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei menționate pentru a fi manipulat la alegeri din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator Andrei Golinschi, adoptată la 24.07.2025, Mihail Vasiliev a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La 10.03.2026, Mihail Vasiliev a depus la IP ***** o contestație care vizează anularea procesului-verbal contravențional întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Contestatorul invocă lipsa vinovăției, susține că fapta nu a fost comisă, iar procesul-verbal ar fi nul pentru că nu ar conține descrierea completă a faptei și a temeiului juridic. Se menționează lipsa unor probe concludente în susținerea acuzațiilor și se solicită încetarea procesului contravențional.

La 12.03.2026, IP ***** a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

Solicită petiționarul Mihail Vasiliev, în temeiul art. 443, 445 Cod contravențional, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Andrei Golinschi, în ședința de judecată a menționat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție din *****seria nr. MAI***** și decizia de sancționare din 24.07.2025 și a solicitat respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată.

În ședința de judecată planificată pentru data de 18.05.2026, contestatorul Mihail Vasiliev a absentat, nu a indicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absență.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 47^1 alin. (8).

Conform materialelor dosarului, la data de 24.07.2025 de către agentul constatator Andrei Golinschi, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Mihail Vasiliev, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei menționate pentru a fi manipulat la alegeri din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator Andrei Golinschi, adoptată la data de 24.07.2025, Mihail Vasiliev a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Instanța reține că, la 10.03.2026, petiționarul Mihail Vasiliev, a depus contestație la IP *****. Totodată, din materialele cauzei rezultă că petiționarul a fost informat în mod repetat despre actele întocmite de agentul constatator, fiind expediate avize de recepție la 10.12.2025 și 11.02.2026, în ambele cazuri mențiunea poștașului fiind „refuzat”. Prin urmare, instanța apreciază că petiționarul a fost notificat corespunzător, iar refuzul de recepționare a corespondenței nu poate fi interpretat în favoarea acestuia și nu constituie un motiv obiectiv de omitere a termenului de depunere a contestației. Or, persoana este obligată să manifeste diligență minimă în exercitarea drepturilor sale procesuale și să se intereseze de mersul procedurii care îi vizează drepturile și obligațiile.

În aceste circumstanțe, contestația a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravențional, iar petiționarul nu a formulat o cerere expresă de repunere în termen și nici nu a prezentat motive întemeiate care să justifice imposibilitatea exercitării în termen a dreptului la contestare. Refuzul repetat de a recepționa corespondența oficială denotă o atitudine pasivă și o lipsă de diligență procesuală din partea petiționarului, astfel încât instanța nu poate reține existența unor impedimente obiective care să justifice repunerea în termenul legal de contestare.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional, instanța atestă că contestatorul Mihail Vasiliev a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025 și contestația este depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, din circumstanțele descrise anterior, instanța constată că contestația este introdusă tardiv.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia lui Mihail Vasiliev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****seria nr. MAI***** și decizia de sancționare din *****urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca tardivă contestația înaintată de Mihail Vasiliev, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din *****seria nr. MAI***** și decizia de sancționare din 24.07.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Mihail Vasiliev în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din *****seria nr. MAI***** și decizia de sancționare din 24.07.2025, prin care în privința lui Mihail Vasiliev a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecător Vitalie Fachira